ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 8 октября 2025 г. N 88-23233/2025

N дела суда 1-й инстанции 2-2859/2024 34RS0007-01-2024-004763-43

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Якубовской Е.В.,

судей Фрид Е.К., Масликовой И.Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению А. к ООО "СитиЛифт" о возложении обязанности, взыскании заработной платы за вынужденный прогул, компенсации морального вреда, взыскании денежных средств, судебных расходов, по кассационной жалобе ООО "СитиЛифт" на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 июня 2025 года.

Заслушав доклад судьи Якубовской Е.В., пояснения истца А., судебная коллегия

установила:

А. обратился в суд с иском к ООО "СитиЛифт" о возложении обязанности, взыскании заработной платы за вынужденный прогул, компенсации морального вреда, взыскании денежных средств, судебных расходов.

Решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 19 ноября 2024 года исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 июня 2025 года решение Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 19 ноября 2024 года отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. На ООО "СитиЛифт" возложена обязанность допустить А. к работе с 30 сентября 2024 года в должности водителя-помощника электромеханика аварийной службы ООО "СитиЛифт". С ООО "СитиЛифт" в пользу А. взысканы заработная плата за время вынужденного прогула с 30 сентября 2024 года по 5 июня 2025 года в размере <данные изъяты>, расходы за прохождение медицинской комиссии в размере <данные изъяты>, компенсация морального вреда в размере <данные изъяты>, судебные расходы в размере <данные изъяты> В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения. С ООО "СитиЛифт" в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере <данные изъяты>

В кассационной жалобе генеральный директор ООО "СитиЛифт" ФИО6 просит отменить апелляционное определение, оставить в силе решение суда первой инстанции, указывая в обоснование, что утвержденный ответчиком календарный план и фактическое ознакомление с ним А. безосновательно признаны судом апелляционной инстанции

обстоятельствами, не имеющими юридической силы. Судом нарушен принцип единообразия судебной практики.

В судебное заседание суда кассационной инстанции явился истец А.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения в суд не явились, об уважительности причин своей неявки не сообщили. При таких обстоятельствах, с учетом положений части 1 статьи 167 и части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Заслушав доклад судьи Якубовской Е.В., пояснения истца А., возражавшего против удовлетворения жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО "СитиЛифт" в лице генерального директора ФИО6 и А. заключен трудовой договор N, согласно которому А. принят на работу в ООО "СитиЛифт" на должность водителя-помощника электромеханика аварийной службы.

6 июня 2024 года генеральным директором ООО "СитиЛифт" утвержден поименный список сотрудников, подлежащих периодическому медицинскому осмотру в 2024 году.

Сопроводительным письмом от 6 июня 2024 года список направлен главному врачу ГАУЗ "Клиническая поликлиника N" ФИО7 14 июня 2024 года утвержден календарный план проведения медицинского осмотра в 2024 году сотрудников ООО "СитиЛифт".

В соответствии с календарным планом прохождения периодических медицинских осмотров на 2024 год, утвержденным 14 июня 2024 года главным врачом ГАУЗ "Клиническая поликлиника N 3" ФИО7 по согласованию с генеральным директором ООО "СитиЛифт" ФИО6, срок прохождения медицинского осмотра водителя-помощника электромеханика аварийной службы, то есть должность, которую занимает А., установлен в период с 19 августа 2024 года по 30 августа 2024 года.

Из листа ознакомления работников с календарным планом проведения медицинского осмотра работников ООО "СитиЛифт" усматривается, что А. отказался знакомиться с календарным планом проведения медосмотра, о чем составлен соответствующий акт.

С целью проведения периодических медицинских осмотров работников 15 августа 2024 года между ГАУЗ "Клиническая поликлиника N 3" и ООО "СитиЛифт" заключен договор N 1 о проведении медицинских осмотров.

Приказом Минздрава России от 28 января 2021 года N 29н утвержден порядок проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров

работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, в соответствии с пунктом 27 которого работодатель не позднее чем за 10 рабочих дней до согласованной с медицинской организацией даты начала проведения периодического осмотра обязан ознакомить работников, подлежащих периодическому осмотру, с календарным планом.

Учитывая дату заключения договора 15 августа 2024 года между ГАУЗ "Клиническая поликлиника N 3" и ООО "СитиЛифт", именно с данной даты возникли обязанности по заключенному договору: произвести медицинский осмотр работников заказчика, оплатить услуги за проведенный медицинский осмотр работников ООО "СитиЛифт".

В соответствии с пунктом 32 Порядка N 29н периодический осмотр является завершенным в случае наличия заключений врачей-специалистов и результатов лабораторных и функциональных исследований в объеме, установленном договором между медицинской организацией и работодателем, в соответствии с приложением к настоящему Порядку, с учетом результатов ранее проведенных (не позднее одного года) медицинских осмотров, диспансеризации.

Приказ об утверждении списка работников, подлежащих периодическому медицинскому осмотру, а также даты прохождения периодического медицинского осмотра с 19 августа 2024 года по 30 августа 2024 года в ГАУЗ "Клиническая поликлиника N 3" издан работодателем 15 августа 2024 года.

С данным приказом А. ознакомлен 21 августа 2024 года.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции признал, что А. в нарушение пункта 27 Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников N-н не был уведомлен работодателем не позднее чем за 10 рабочих дней до согласованной с медицинской организацией даты начала проведения периодического осмотра, при этом пришел к выводу о законности отстранения его работодателем от работы.

Суд первой инстанции указал, что представленный истцом результат медицинского осмотра, проведенный в другой медицинской организации не может быть принят во внимание, так как ни действующим трудовым законодательством, ни приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 28 января 2021 года N 29н не предусматривается для работника, занятого на работах, связанных с движением транспорта, возможность прохождения обязательного медицинского осмотра в медицинской организации по собственному выбору.

Таким образом, отстранение работодателем А. от работы на основании приказа от 30 сентября 2024 года N 45 "Об отстранении сотрудника от работы в связи с непрохождением обязательного периодического медосмотра", произошло в силу прямой обязанности работодателя и в полном соответствии со статьей 76 Трудового кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, Волгоградский областной суд, руководствуясь положениями статей 76, 213, 220 Трудового кодекса Российской Федерации, нормами

Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", обоснованно исходил из того, что процедура, установленная Порядком N 29н в части срока уведомления работника о проведении медицинского осмотра, работодателем нарушена.

Вопреки доводам кассатора, вывод суда апелляционной инстанции о том, что календарный план, утвержденный 14 июня 2024 года, а также отказ от ознакомления с указанным планом А. в контексте надлежащего уведомления о сроках проведения периодического осмотра юридической силы не имеет, поскольку договор заключен работодателем 15 августа 2024 года, является правомерным.

Несмотря на несвоевременность уведомления А. о датах прохождения медицинского осмотра приказом работодателя от 30 сентября 2024 года N 45 работник отстранен от работы без сохранения заработной платы на срок до прохождения медицинского осмотра.

Судом апелляционной инстанции из материалов дела установлено, что 30 сентября 2024 года А. в поликлинике по месту своего жительства пройден медицинский осмотр, по результатам которого ему выдано медицинское заключение об отсутствии медицинских противопоказаний к управлению транспортными средствами; а согласно заключению периодического медицинского осмотра (обследования) не имеет медицинские противопоказания к работе с вредными и/или опасными веществами и производственными факторами.

Таким образом, при наличии у А. заключения медицинского учреждения у работодателя не имелось оснований для отстранения его от работы по причине непрохождения медицинского осмотра.

1 октября 2024 года ООО "СитиЛифт" вынесен приказ N "О прохождении обязательного периодического медицинского осмотра", в соответствии с которым А. повторно направлен на медицинский осмотр в период с 1 октября 2024 года по 15 октября 2024 года в поликлинике N 3. Также истцу было выдано направление на прохождение медосмотра в поликлинику N 3. С приказом А. ознакомлен под подпись, ему выдано направление на медосмотр.

4 октября 2024 года А. представил на имя генерального директора ООО "Сити Лифт" пояснения, из которых следует, что 30 сентября 2024 года он прошел медицинский осмотр в ГБУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер", приложив к пояснению копию договора о предоставлении платных медицинских услуг от 30 сентября 2024 года с копией чека об оплате за медосмотр в размере <данные изъяты>.

4 октября 2024 года А. повторно прошел медицинский осмотр в ГУЗ "Клиническая поликлиника N 1", и 14 октября 2024 года представил работодателю справку (заключение) периодического медицинского осмотра ГУЗ "Клиническая поликлиника N 1" об отсутствии у него противопоказаний к работе, за которую уплачено истцом <данные изъяты>.

По истечении срока, представленного А. для прохождения медосмотра на основании повторного направления, ответственным за контроль за прохождением медосмотра водителем, специалистом по охране труда ФИО8 была представлена докладная записка о нарушении порядка прохождения медосмотра от 16 октября 2024 года, в которой сообщалось, что работник представил медицинское заключение о прохождении медосмотра в иной организации, чем установлено приказом и в выданном ему направлением на прохождение медосмотра.

Из объяснительной записки А. от 16 октября 2024 года следует, что он считает себя прошедшим медицинский осмотр по собственному усмотрению в поликлинике по месту жительства на основании выписки из амбулаторной карты.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о незаконности отстранения А. от работы как по нарушению процедуры, установленной порядком N 29н, так и в связи с тем, что работник прошел периодический медицинский осмотр и предоставил медицинское заключение работодателю.

В связи с признанием незаконным отстранения от работы А. удовлетворены исковые требования А. о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула в силу абзацев первого и второго статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации, а также компенсации морального вреда и судебных расходов.

Кассационный суд соглашается с данными выводами суда апелляционной инстанции как основанными на нормах действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела.

В соответствии со статьей 220 Трудового кодекса Российской Федерации работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (в течение трудовой деятельности, для лиц в возрасте до 21 года - ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний. В соответствии с нормативными правовыми актами и (или) медицинскими рекомендациями указанные работники проходят внеочередные медицинские осмотры.

Вредные и (или) опасные производственные факторы и работы, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (в течение трудовой деятельности) медицинские осмотры работников, указанных в части первой настоящей статьи, определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Порядок проведения предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров и их периодичность устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В случае необходимости по решению органов местного самоуправления с учетом мнения территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического

благополучия населения, региональных или территориальных трехсторонних комиссий по регулированию социально-трудовых отношений у отдельных работодателей могут вводиться дополнительные условия и показания к проведению обязательных медицинских осмотров.

Предусмотренные настоящей статьей медицинские осмотры и психиатрические освидетельствования осуществляются за счет средств работодателя, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В части 1 статьи 46 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" закреплено, что под медицинским осмотром понимается комплекс медицинских вмешательств, направленных на выявление патологических состояний, заболеваний и факторов риска их развития.

Одним из видов медицинских осмотров является периодический медицинский осмотр, проводимый с установленной периодичностью в целях динамического наблюдения за состоянием здоровья работников, своевременного выявления начальных форм профессиональных заболеваний, ранних признаков воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов рабочей среды, трудового процесса на состояние здоровья работников в целях формирования групп риска развития профессиональных заболеваний, выявления медицинских противопоказаний к осуществлению отдельных видов работ (пункт 3 части 2).

Порядок прохождения обязательных периодических медицинских осмотров установлен вступившими в силу с 1 апреля 2021 года совместными приказами Минтруда России N 988н, Минздрава России N 1420н от 31 декабря 2020 года "Об утверждении перечня вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные медицинские осмотры при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры" и приказа Минздрава России от 28 января 2021 года N 29н "Об утверждении Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры".

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 28 января 2021 года N 29н утвержден Порядок проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью 4 статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно пункту 20 которого периодические медицинские осмотры проходят работники: занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта; работники организаций пищевой промышленности, общественного питания и торговли, водопроводных сооружений, медицинских организаций и детских учреждений, а также некоторых других работодателей; выполняющие работы, предусмотренные приложением к Порядку.

В соответствии с пунктом 3 Приказа Минздрава России от 28 января 2021 года N 29н обязательные периодические медицинские осмотры (обследования) проводятся в целях динамического наблюдения за состоянием здоровья работников, своевременного выявления начальных форм профессиональных заболеваний, ранних признаков воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов рабочей среды, трудового процесса на состояние здоровья работников в целях формирования групп риска

развития профессиональных заболеваний, выявления медицинских противопоказаний к осуществлению отдельных видов работ.

Основания отстранения работника от работы предусмотрены статьей 76 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с абзацем четвертым части 1 которой работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника, не прошедшего в установленном порядке обязательный медицинский осмотр (обследование), а также обязательное психиатрическое освидетельствование в случаях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами (часть 2).

В период отстранения от работы (недопущения к работе) заработная плата работнику не начисляется, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами. В случаях отстранения от работы работника, который не прошел обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда либо обязательный медицинский осмотр не по своей вине, ему производится оплата за все время отстранения от работы как за простой (часть 3).

Таким образом, обязанность работодателя отстранить от работы (не допускать к работе) работника, в том числе, не прошедшего в установленном порядке обязательный медицинский осмотр должна рассматриваться в единстве с обязанностью организовать проведение медицинского осмотра и вручить лицу, направляемому на периодический осмотр, направление на периодический медицинский осмотр, поскольку в период отстранения от работы (недопущения к работе) заработная плата работнику не начисляется либо в случаях отстранения от работы работника, который не прошел обязательный медицинский осмотр не по своей вине, производится оплата за все время отстранения от работы как за простой.

Вопреки доводам кассатора, с учетом даты заключения договора - 15 августа 2024 года суд апелляционной инстанции обоснованно не принял в качестве доказательств правомерности действий ответчика календарный план, утвержденный 14 июня 2024 года, а также отказ от ознакомления с указанным планом А.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции также соглашается с позицией суда апелляционной инстанции о том, что положения трудового законодательства, определяющие обязанности работодателя по организации прохождения работниками периодических медицинских осмотров, не запрещают работнику пройти такой осмотр с получением соответствующего медицинского заключения в медицинском учреждении по месту своего жительства, имеющем соответствующие компетенции.

Указание заявителя жалобы на иную судебную практику в обоснование своих доводов несостоятельно, так как обстоятельства по каждому конкретному делу устанавливаются непосредственно при его рассмотрении, и решение принимается судом в соответствии с представленными доказательствами с учетом норм права, регулирующих спорные правоотношения. При рассмотрении дела, а также проверке законности вынесенных актов суды не связаны с выводами других судов о правовой квалификации рассматриваемых отношений и толковании правовых норм.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о незаконности отстранения А. от работы как по нарушению процедуры, установленной Порядком N 29н, так и в связи с тем, что работник прошел периодический медицинский осмотр в компетентном учреждении здравоохранения и предоставил медицинское заключение работодателю, является законным и обоснованным, а доводы кассатора в своей совокупности сводятся к несогласию заявителя с выводами суда апелляционной инстанции с точки зрения его субъективного восприятия спора и ошибочного толкования норм материального права, что поводом для кассационного вмешательства не является.

Суд апелляционной инстанции верно определил предмет доказывания и закон, подлежащий применению при разрешении настоящего дела, нормы материального и процессуального права применены правильно, а выводы основаны на доказательствах, исследованных в процессе судебного разбирательства, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационный порядок обжалования судебных актов, вступивших в законную силу, предусмотрен в целях исправления допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, включая публичные интересы.

Таких нарушений норм права, дающих основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного постановления, не имеется.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 июня 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "СитиЛифт" - без удовлетворения.

Мотивированное определение в окончательной форме изготовлено 16 октября 2025 года