АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 5 ноября 2025 г. по делу N А40-142023/2024, А40-142023/24

Резолютивная часть постановления объявлена 30 октября 2025 года

Полный текст постановления изготовлен 05 ноября 2025 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: А.А. Гречишкина,

судей: А.А. Дербенева, О.В. Каменской

при участии в заседании:

от АО "Заубер Банк" в лице ликвидатора ГК "АСВ": Макаров И.В. по доверенности от 18.12.2024

от акционеров АО "Заубер Банк": Макаров И.В. по доверенности от 18.12.2024, Павлов А.А. по доверенности от 09.06.2023

от Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 9: Ширяева Я.Н. по доверенности от 01.07.2025

рассмотрев 30 октября 2025 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционеров АО "Заубер Банк"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2025, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2025

по делу N А40-142023/24

по заявлению АО "Заубер Банк" в лице ликвидатора ГК "АСВ", акционеров АО "Заубер Банк": Феофановой Ю.В., Динкель Л.М., Тимохиной А.В., Матвеева Р.А., Григорьян О.Р., Еремина А.Б., Жигаловой Д.М., Смолянова А.Ю.

к Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 9

о признании недействительным решения

установил:

Акционерное общество "Заубер Банк" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 9 о признании недействительным решения от 01.04.2024 N 14.3/8 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2024 дело N А40-142023/24-108-1234 и дело N А40-155409/24-183-1171 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, поскольку вышеуказанные дела связаны между собой по

основаниям возникновения заявленных требований. Делу присвоен номер N А40-142023/24-108-1234.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2025 решение суда оставлено без изменения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном ст. ст. 284 и 286 АПК РФ, в связи с поданной кассационной жалобой акционеров АО "Заубер Банк", в которой заявители жалобы со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение судами норм материального права, просили решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В судебном заседании представитель акционеров АО "Заубер Банк" поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил удовлетворить жалобу.

Представитель АО "Заубер Банк" в лице ликвидатора ГК "АСВ" доводы кассационной жалобы поддержал, просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель заинтересованного лица возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 9 месяцев 2023 года, представленной АО "Заубер Банк" в инспекцию 23.10.2023.

По итогам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки инспекцией составлен акт налоговой проверки от 06.02.2024 N 14.3/4 и принято решение, согласно которому банку доначислен налог на прибыль организаций в размере 7 271 000 руб., в том числе: в федеральный бюджет - в размере 1 090 650 руб., в бюджет субъекта Российской Федерации - в размере 6 180 350 руб.

Основанием для вынесения инспекцией решения послужили выводы налогового органа о нарушении банком п. 18 ст. 250 НК РФ в результате неправомерного невключения во внереализационные доходы невостребованной кредиторской задолженности в виде непогашенных обязательств, ввиду незаявления требований кредиторами в сумме 36 354 998,50 руб.

Решением ФНС России от 26.02.2024 N СД-4-9/2119@ апелляционная жалоба банка оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с выводами налоговых органов, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что невостребованная кредиторская задолженность в виде непогашенных обязательств подлежит включению в состав внереализационных доходов налогоплательщика в налоговом учете независимо от ее вида. Суд признал выводы инспекции о том, что банком занижены внереализационные доходы на сумму задолженности 36 354 998,50 руб., обязательства по оплате которой прекращены с момента передачи имущества акционерам и в связи с отсутствием со стороны кредитора требований о ее погашении. Таким образом, пришел к выводу о несостоятельности заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Относительно довода о необоснованном отказе суда в истребовании доказательств суд пришел к выводу о его несостоятельности, поскольку согласно ч. 2 ст. 71 АПК РФ достаточность доказательств определяется судом, вопрос сбора и оценки доказательств относится к полномочиям судов первой и апелляционной инстанции, при этом переоценка выводов судов относительно решения указанных вопросов не относится к компетенции суда кассационной инстанции, к тому же, из материалов дела и содержания оспариваемых судебных актов не усматривается нарушений судом первой инстанции гарантированного положениями ст. ст. 41, 66 АПК РФ права заявителя на представление доказательств в соответствии с принципом состязательности и обязанностью несения сторонами спора бремени доказывания фактических обстоятельств.

Ссылки заявителей жалобы на неверное применение положений п. 18 ст. 250 НК РФ признаются судом необоснованными, поскольку внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в том числе, доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами 21, 21.1, 21.3 - 21.5 пункта 1 статьи 251 настоящего Кодекса. Таким образом, указанные положения закона предусматривают в качестве основания для признания доходов внереализационными не только списанную в связи с истечением срока исковой давности сумму кредиторской задолженности, но и списанную по иным основаниям, предусмотренным законом, сумму такой кредиторской задолженности.

Довод жалобы о том, что из решения инспекции не следует, что между банком и его кредиторами заключено соглашение, которым не предусмотрено прекращение обязательства, признается судом несостоятельным, поскольку опровергается условиями Акционерного соглашения от 14.04.2022, из которого усматривается, что акционеры - стороны соглашения, предоставили ликвидатору в порядке, установленном ст. 189.101 Закона о банкротстве, заявления учредителя (участника) кредитной организации о намерении получить имущество и выразили свою волю принять в собственность все принадлежащее Банку на праве собственности и оставшееся после завершения расчетов с кредиторами Банка имущество. Акционеры договорились установить порядок и определить условия принятия имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов АО "Заубер Банк", а также его распределение между акционерами (пункт 1 Соглашения). В соответствии с п. 2 Соглашения целью данного соглашения является оптимизация процесса взаимодействия между акционерами при получении имущества АО "Заубер Банк", оставшегося после расчетов с его кредиторами. Стороны пришли к

соглашению, что в процессе принятия имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов АО "Заубер Банк", акционеры принимают (получают) в состав передаваемого ликвидатором имущества, в том числе долю в размере 0,000986079044233040% принадлежащую миноритариям, которая распределяется между ними пропорционально их долям владения в виде процентного соотношения общего количества принадлежащих каждому акционеру ценных бумаг к уставному капиталу банка (п. 7 акционерного соглашения). С учетом указанного пункта Соглашения, стороны договорились принять все имущество принадлежащее банку на праве собственности и оставшееся после завершения расчетов с кредиторами (п. 9 акционерного соглашения). При этом согласно размещенным 31.10.2023 на сайте ГК "АСВ" сведениям о ходе принудительной ликвидации по состоянию на 01.10.2023 установленные требования кредиторов удовлетворены на 100%. Согласно размещенным 31.01.2024 на сайте ГК "АСВ" сведениям о ходе принудительной ликвидации по состоянию на 01.01.2024, установленные требования кредиторов составили 2 194 154 000 руб., которые удовлетворены на 100%. Таким образом, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что расчеты с кредиторами банка завершены.

Довод заявителей жалобы о том, что в случае прекращения обязательства банка по возврату кредиторской задолженности по факту передачи имущества акционерам, обязанность по отражению во внереализационных доходах невостребованной задолженности возникает по итогам полугодия 2022 года, при этом инспекция осуществляет доначисления за 9 месяцев 2023 года, правомерно отклонен судами, поскольку внереализационный доход получен банком в результате передачи акционерам имущества (акты приема-передачи от 26.05.2022), между тем, банк не включил во внереализационные доходы невостребованную кредиторскую задолженность в виде непогашенных обязательств, ввиду незаявления требований кредиторами на спорную сумму, что повлекло нарушение положений п. 18 ст. 250 НК РФ.

Довод жалобы о том, что на акционеров не может быть возложена обязанность за нарушения, допущенные банком, подлежит отклонению, поскольку после распределения имущества между акционерами имущества банка последние в силу п. 12 акционерного соглашения приняли на себя обязательства по исполнению требований кредиторов банка.

Указания заявителей жалобы на то, что налоговым законодательством не установлена судьба невостребованной задолженности в случае, если она будет иметь место на дату ликвидации банка, признаются судом несостоятельными в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 28.04.2022 N 1089-О, согласно которой в случае если впоследствии (после списания сумм кредиторской задолженности) возникнут обстоятельства, указывающие на наличие законных оснований для исполнения обязательства, налогоплательщик не лишен возможности скорректировать свои налоговые обязательства в установленном порядке (п. 1 ст. 252, ст. 265 НК РФ).

Кассационный суд пришел к выводу о том, что доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически повторяют доводы, которые были предметом исследования, рассмотрены судами, им дана надлежащая правовая оценка.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст. 288 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 284 - 289 АПК РФ, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2025 по делу N А40-142023/24 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.А.ГРЕЧИШКИН

Судьи
А.А.ДЕРБЕНЕВ
О.В.КАМЕНСКАЯ