

## ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 сентября 2025 г. N 88-6651/2025

Дело N 2-3086/2024

25RS0007-01-2024-002556-02

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:  
председательствующего Соловьевой О.В.  
судей Наконечной Е.В., Прасоловой В.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ф. к Межрайонной ИФНС России N 10 по Приморскому краю о признании приказа о наложении дисциплинарного взыскания незаконным

по кассационной жалобе Ф.

на решение Артемовского городского суда Приморского края от 17 сентября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 8 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Соловьевой О.В., выслушав пояснения Ф., представителя Межрайонной ИФНС России N 10 по Приморскому краю Л., судебная коллегия

установила:

Ф. обратился в суд с настоящим иском к Межрайонной ИФНС России N 10 по Приморскому краю, указывая, что работает у ответчика с ДД.ММ.ГГГГ в должности. Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ он привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном должностном соответствии за использование должностного положения не в связи с интересами общества и государства, а в личных интересах в целях получения выгоды, что препятствовало добросовестному исполнению должностных обязанностей, а именно: направил ДД.ММ.ГГГГ электронный запрос в регистрирующий орган Росреестра для обновления и получения актуальных сведений о размере доли в праве на находящуюся в собственности у Ф. квартиру. Основанием для наложения дисциплинарного взыскания послужил протокол заседания комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих ответчика и урегулированию конфликта интересов N от ДД.ММ.ГГГГ. Считает приказ незаконным, ссылаясь на пропуск шестимесячного срока привлечения его к дисциплинарной ответственности, а так же на необходимость производства запроса с целью обновления данных об объекте недвижимости в базе данных налогового органа, которые он обязан указывать в ежегодной Справке об имуществе и обязательствах имущественного характера; предоставления ДД.ММ.ГГГГ в Артемовский городской суд сведений о правах на недвижимое имущество в связи с ранее наложенным на него дисциплинарным взысканием от ДД.ММ.ГГГГ за предоставление недостоверных сведений. Просил признать приказ о наложении дисциплинарного взыскания незаконным, отменить дисциплинарное взыскание, взыскать компенсацию морального вреда.

Решением Артемовского городского суда Приморского края от 17 сентября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 8 апреля 2025 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Ф. просит об отмене состоявшихся судебных актов, удовлетворении заявленных требований. Указал, что запрос ДД.ММ.ГГГГ об объекте недвижимости был выполнен для предъявления в суд в при рассмотрении дела об оспаривании ранее наложенного взыскания о предоставлении недостоверных сведений, нарушении ответчиком его права государственного служащего. По мнению заявителя, оснований для признания в его действиях дисциплинарного проступка не имелось; судами не были оценены объективно характер, размер и тяжесть причиненного вреда в результате обжалуемого проступка; указывает на допущенные работодателем нарушения, в том числе пропуске срока при привлечении его к дисциплинарной ответственности. Настаивает на допущенной работодателем в отношении него дискриминации.

В письменных возражениях на кассационную жалобу ответчик просит судебные постановления оставить без изменения.

Ф., представитель Межрайонной ИФНС России N 10 по Приморскому краю Л. в судебном заседании суда кассационной инстанции свои доводы поддержали.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами при рассмотрении дела не допущено.

Судами установлено и следует из материалов дела, Ф. с ДД.ММ.ГГГГ является гражданским служащим МИФНС N 10 по Приморскому краю, с ДД.ММ.ГГГГ занимал должность.

В рамках служебной проверки, проведенной на основании докладной записки должность ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ N, установлено, что государственным налоговым инспектором Ф. ДД.ММ.ГГГГ направлено четыре запроса посредством системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) в регистрирующий орган - публично-правовую компанию "Роскадастр" с целью получения выписок из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости, расположенном по адресу: <адрес>, принадлежащем на праве собственности истцу в виде доли, в том числе сделаны два запроса на получение выписки из ГЕСН и два запроса на получение выписки из ЕГРН.

ДД.ММ.ГГГГ Ф. дал объяснения по указанным выше обстоятельствам.

Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ Ф. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном должностном соответствии за нарушение пункта 5 части 1 статьи 18 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе", выразившееся в использовании своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства, совершении действий, связанных с влиянием личных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей, в целях получения выгоды, а именно направлении ДД.ММ.ГГГГ четырех запросов посредством Системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) в регистрирующий орган - публично-правовую компанию "Роскадастр" с целью получения выписок из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости, расположенном по <адрес>, доля в которой принадлежит ему. Запрошенные выписки из ЕГРН об объекте недвижимости и выписки из ЕГРН о переходе прав на объект недвижимости получены Ф. без учета выполнения каких-либо поручений и без необходимости исполнения должностных обязанностей, в личных целях, минуя административную процедуру получения вышеуказанных документов и оплату за государственную услугу с использованием компьютера и программного обеспечения АИС "Налог-3" и СМЭВ. Данное деяние в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" квалифицируется как коррупционное правонарушение".

Основаниями к изданию приказа явились протокол заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Межрайонной ИФНС России N 10 по Приморскому краю и урегулированию конфликта интересов от ДД.ММ.ГГГГ N и доклад должность от ДД.ММ.ГГГГ

Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, принимая во внимание положения статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" исходил из того, что факт использования Ф. своего должностного положения в личных целях был установлен при рассмотрении дела, учел, что порядок и процедура дисциплинарного взыскания соблюдены, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца.

Выводы судов являются законными и обоснованными, соответствуют правильно примененным нормам материального права и подтверждены материалами дела.

Доводы кассационной жалобы заявителя о том, что основанием для направления запроса с использованием рабочей программы явилось ранее наложенное дисциплинарное взыскание от ДД.ММ.ГГГГ и необходимость предоставления информации в суд ДД.ММ.ГГГГ, не влекут отмену судебных постановлений.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 18 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ гражданский служащий обязан не совершать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей.

В силу части 1 статьи 47 названного Федерального закона профессиональная служебная деятельность гражданского служащего осуществляется в соответствии с должностным регламентом, утверждаемым представителем нанимателя и являющимся составной частью административного регламента государственного органа.

В должностной регламент в числе прочего включаются должностные обязанности, права и ответственность гражданского служащего за неисполнение (ненадлежащее исполнение) должностных обязанностей в соответствии с административным регламентом государственного органа, задачами и функциями структурного подразделения государственного органа и функциональными особенностями замещаемой в нем: должности гражданской службы (п. 2 ч. 2 ст. 47 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации").

Согласно разделу 3 должностного регламента Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 10 по Приморскому краю от ДД.ММ.ГГГГ в целях исполнения возложенных должностных обязанностей государственный служащий имеет право на удаленный доступ к федеральным информационным ресурсам.

Таким образом, использование удаленного доступа к федеральным информационным ресурсам в личных интересах, является нарушением должностного регламента и влечет дисциплинарную ответственность государственного служащего.

В силу части 1 статьи 59.1 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" за несоблюдение гражданским служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами, налагаются следующие взыскания: замечание; выговор; предупреждение о неполном должностном соответствии.

Согласно подпункту 3 части 1 статьи 57 за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном должностном соответствии.

Установив, что Ф. направил запросы от имени Инспекции в личных целях. Суды пришли к обоснованному выводу о наличии в его действиях дисциплинарного проступка и правомерности наложения дисциплинарного взыскания.

Доводы жалобы истца о направлении запросов в регистрирующий орган в рамках должностных обязанностей, не опровергают правильные выводы судов о наличии в его действиях нарушений должностного регламента, поскольку на момент направления запросов ДД.ММ.ГГГГг. истец не имел служебных поручений по их направлению.

Вопреки доводов заявителя, порядок и сроки привлечения к дисциплинарной ответственности работодателем соблюдены, учтены характер и тяжесть совершенного проступка, наличие дисциплинарных взысканий в виде замечания (приказ от ДД.ММ.ГГГГ), двух выговоров (приказы от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ), объявленных за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, несоблюдение требований к служебному поведению, что судами принято во внимание.

Учитывая, что информация о совершении Ф. коррупционного правонарушения содержалась в служебной записке должностного от ДД.ММ.ГГГГ, суды пришли к верному выводу об издании ДД.ММ.ГГГГ

приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности в сроки, установленные пунктом 3 статьи 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ.

Доводы жалобы не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного основания для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Артемовского городского суда Приморского края от 17 сентября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 8 апреля 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ф. - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 24 сентября 2025 г.

---