

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 ноября 2025 г. N 305-ЭС25-5645

Дело N А40-166247/2024

Резолютивная часть определения объявлена 5 ноября 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 6 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Завьяловой Т.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Управления внутренних дел по Западному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 апреля 2025 г. по делу N А40-166247/2024 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью "Транзитсервис" к Управлению внутренних дел по Западному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве о взыскании убытков в размере 50 000 рублей.

В заседании принял участие представитель Управления внутренних дел по Западному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве Курсаев А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Транзитсервис" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Управлению внутренних дел по Западному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее - управление) о взыскании убытков в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2024 г. иск удовлетворен частично: с управления в пользу общества взыскано 10 000 рублей убытков и 2 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд, перейдя в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой

инстанции, отменил постановлением от 21 января 2025 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2024 г.; взыскал с управления в пользу общества за счет средств казны города Москвы 10 000 рублей убытков.

В удовлетворении остальной части иска было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 апреля 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции от 21 января 2025 г. изменено путем исключения из резолютивной части указания на взыскание денежных средств за счет средств казны города Москвы.

Управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами ввиду существенного нарушения судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2025 г. N 305-ЭС25-5645 в передаче кассационной жалобы управления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 29 сентября 2025 г. кассационная жалоба управления вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, постановлением от 22 июля 2022 г. N 18810377226700047002, вынесенным заместителем командира Отдельного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения, общество привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения либо не имеющего права управления транспортным средством) (далее - КоАП РФ). Обществу было назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Впоследствии указанное постановление отменено вступившим в законную силу решением Троицкого районного суда города Москвы от 23 января 2023 г. по делу N 12-45/2023. Производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В мотивировочной части данного решения суда отражено, что 22 июля 2022 г. оспариваемое постановление вынесено должностным лицом ГИБДД по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие привлекаемого лица (общества) и данных о надлежащем извещении последнего о рассмотрении дела, что свидетельствует о допущенном должностным лицом нарушении требований КоАП РФ.

Обществом в целях защиты своих прав и законных интересов по делу о привлечении его к административной ответственности заключен договор об оказании юридических услуг от 22 июля 2022 г. № 22/07/22. Понесенные обществом расходы на оплату услуг представителя при обжаловании данного постановления предъявлены к возмещению в рамках рассмотрения настоящего дела.

Руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ), принимая во внимание разъяснения, приведенные в пунктах 26, 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума № 5), пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", а также учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований в размере 10 000 рублей, признав заявленную обществом к возмещению сумму чрезмерной.

Девятый арбитражный апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, по сути, согласился с выводами относительно наличия совокупности условий, необходимых для возложения на управление ответственности за причиненные убытки, также снизив их до разумных пределов - 10 000 рублей.

В то же время суд апелляционной инстанции, ссылаясь на пункт 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс), абзац второй части 3 статьи 24.7 КоАП РФ, указал, что убытки в сумме 10 000 рублей подлежат возмещению обществу с управления за счет казны города Москвы.

Арбитражный суд Московского округа, изменяя постановление суда апелляционной инстанции, указал на ошибочность выводов последнего о взыскании убытков за счет средств бюджета города Москвы и исключил из резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции от 21 января 2025 г. указание на взыскание денежных средств за счет средств казны города Москвы.

Вместе с тем, удовлетворяя требование общества о взыскании убытков, судами не учтено следующее.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на защиту своих прав всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2) и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53).

Право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, опосредуется соответствующим законодательным регулированием. При выборе средств и способов

правового воздействия федеральный законодатель должен учитывать как сложившуюся в России отраслевую систему правового регулирования и общие принципы соответствующих отраслей права - публичного или частного, так и социальные, экономические и иные факторы, определяющие объективные пределы его конституционных полномочий (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 г. N 10-П).

В то же время закрепление в федеральном законе применительно к отдельным видам судопроизводства различных механизмов возмещения вреда обусловливается особенностями материальных правоотношений, определяющих предмет рассмотрения в каждом виде судопроизводства, существом и значимостью вводимых санкций и правовых последствий их назначения.

Статьей 15 ГК РФ определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2).

Основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц, закреплены в статьях 16, 1069 Гражданского кодекса, согласно которым вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Пунктом 1 статьи 1070 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

С учетом изложенного убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе причиненные в рамках производства по делу об административном правонарушении, подлежат возмещению на основании положений статей 15, 16, 1069, 1070 Гражданского кодекса за счет соответствующей казны.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума N 5, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной

ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Данные положения Гражданского кодекса в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании. Иное приводило бы к нарушению баланса частных и публичных интересов, принципа справедливости при привлечении граждан к публичной юридической ответственности и противоречило бы статьям 2, 17, 19, 45, 46 и 53 Конституции Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. N 36-П).

Вместе с тем отказ от административного преследования по основанию истечения сроков давности привлечения к административной ответственности не препятствует лицу, привлекаемому к административной ответственности, добиваться прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, с тем, чтобы в дальнейшем реализовать право на возмещение расходов на оплату услуг защитника в установленном порядке. Из этого исходит и правоприменительная практика судов (пункт 13.1 постановления Пленума N 5).

Таким образом, в целях разрешения вопроса о возмещении истцу расходов на оплату услуг представителя, понесенных при рассмотрении дела об административном правонарушении, имеет значение основание прекращения производства по делу.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением Троицкого районного суда города Москвы от 23 января 2023 г. по делу N 12-45/2023, постановление о привлечении общества к административной ответственности отменено по процедурным основаниям, а производство по делу - прекращено судом общей юрисдикции в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, основания прекращения производства по делу об административном правонарушении не были связаны с отсутствием события или состава административного правонарушения, равно как и с недоказанностью обстоятельств по делу, а потому, с учетом названных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, общество в целях реализации права на взыскание убытков должно было добиваться изменения оснований прекращения производства по административному делу на реабилитирующие.

Поскольку общество необходимые действия по изменению оснований прекращения производства по делу не произвело, совокупность условий для взыскания убытков в рамках заявленного обществом требования отсутствовала.

Кроме того Судебная коллегия полагает необходимым указать следующее.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" разъяснено, что субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1069 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (пункт 3 статьи 125 ГК РФ, статья 6, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса).

При удовлетворении иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, в резолютивной части решения суд указывает на взыскание вреда с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств за счет казны Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 21 Бюджетного кодекса перечень главных распорядителей средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджетов государственных внебюджетных фондов, местного бюджета устанавливается законом (решением) о соответствующем бюджете в составе ведомственной структуры расходов.

Управление по ведомственной принадлежности отнесено к Министерству внутренних дел Российской Федерации, которое в соответствии с подпунктом 100 пункта 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. N 699, является главным распорядителем и получателем средств федерального бюджета.

В этой связи вывод судов относительно необходимости возложения на управление обязанности по возмещению ущерба сделан без учета положений статей 1069, 1071 Гражданского кодекса и статьи 158 Бюджетного кодекса.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты судов трех инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм права.

В удовлетворении исковых требований общества следует отказать.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 апреля 2025 г. по делу N А40-166247/2024 Арбитражного суда города Москвы отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью "Транзитсервис"
отказать.

Председательствующий судья
А.А.ЯКИМОВ

Судья
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

Судья
М.В.ПРОНИНА
