

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 декабря 2025 г. N 17АП-12832/2024-АК

Дело N А60-40063/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2025 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 декабря 2025 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Васильевой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Голдобиной Е.Ю.

при участии представителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 32 по Свердловской области: до объявления перерыва - Хобьдова Н.А. (служебное удостоверение, доверенность от 10.06.2025, диплом), после перерыва - Танцыревой Н.А. (служебное удостоверение, доверенность от 08.11.2023, диплом),

иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 32 по Свердловской области

на определение Арбитражного суда Свердловской области

от 25 сентября 2025 года о взыскании судебных расходов

по делу N А60-40063/2024

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Партс Солюшн" (ИНН 6686119456, ОГРН 1196658066285)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 32 по Свердловской области (ИНН 6686000010, ОГРН 1126673000013)

о признании недействительными решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.02.2024 N 14-04/425, от 04.03.2024 N 14-04/477, от 04.04.2024 N 14-04-739,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Партс Солюшн" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 32 по Свердловской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения N 14-05/425 от 14.02.2024, N 14-04/739 от 04.04.2024, N 14-04/477 от 04.03.2024, которыми общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) в виде налоговых санкций в общей сумме 62 900 рублей.

Решением суда от 25.10.2024 заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции от 04.04.2024 N 14-04/739 признано недействительным в части привлечения общества к ответственности за непредставление карточек счета и оборотно-сальдовых ведомостей (ОСВ) по контрагентам, а также документам, указанным в пункте 1.8 требования N 16117; решение инспекции от 04.03.2024 N 14-04/477 признано недействительным в части привлечения общества к ответственности за непредставление карточек счета и ОСВ по контрагентам; решение от 14.02.2024 N 14-04/425 признано недействительным в части привлечения к ответственности за непредставление карточек счета и ОСВ по контрагентам и документов по инвентаризации (1.27). В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

С учетом определения суда о разъяснении судебного акта от 14.11.2024 решения инспекции признаны недействительными в части наложения налоговых санкций в общей сумме 35000 руб.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2025 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2025 решение арбитражного суда от 25.10.2024 и постановление апелляционного суда от 05.02.2025 оставлены без изменения, кассационная жалоба инспекции - без удовлетворения.

Общество обратилось 06.08.2025 в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 620 000 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25 сентября 2025 года заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С инспекции в пользу ООО "Партс Солюшн" взысканы судебные расходы в сумме 505 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, инспекция обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, снизив сумму судебных расходов.

В обоснование жалобы ссылается на то, что суд не рассмотрел вопрос о возмещении понесенных расходов применительно к принципу об их

соразмерности и разумности. Предъявленная ко взысканию сумма судебных расходов на представителей (620 000 рублей) превышает размер налоговых санкций, оспоренных в рамках настоящего дела в 10 раз, а взысканная судом сумма судебных расходов (550 000 рублей) - в 8 раз. Арбитражный суд не принял во внимание среднюю стоимость юридических услуг, сложившихся в Свердловской области.

В дополнениях к апелляционной жалобе инспекция указала, что судом не применено правило распределения расходов пропорционально размеру удовлетворенных требований, предусмотренное абзацем 2 части 1 статьи 110 АПК РФ.

Заявитель представил отзыв, согласно которому с доводами апелляционной жалобы не согласен, просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, определение суда оставить без изменения.

В судебном заседании 10.12.2025 представитель инспекции на доводах апелляционной жалобы и дополнений к ней настаивал.

На основании статьи 163 АПК РФ суд апелляционной инстанции 10.12.2025 объявил перерыв в судебном заседании до 23.12.2025.

Налоговый орган направил к судебному заседанию письменные пояснения от 16.12.2025 и доказательства направления заявителю дополнений к апелляционной жалобе.

Заявитель представил 22.12.2025 дополнения к отзыву на апелляционную жалобу налогового органа.

23.12.2025 судебное заседание продолжено в том же составе суда в присутствии представителя налогового органа Танцыревой Н.А. по доверенности от 08.11.2023 (с использованием системы веб-конференции). Представитель инспекции на доводах жалобы настаивал, просил приобщить к материалам дела письменные пояснения и доказательства направления заявителю дополнений к апелляционной жалобе.

Письменные пояснения и дополнения к отзыву приобщены к материалам дела на основании статьи 81 АПК РФ.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направил, что в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность и обоснованность определения проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268, 272 АПК РФ.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110).

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление Пленума N 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Заявляя о взыскании с инспекции судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 620 000 руб., общество представило в доказательство понесенных расходов договор на оказание юридических услуг от 08.04.2024 N 8/2024, заключенный с ИП Валиевым В.В., акт N 1 от 22.07.2025, платежные поручения от 19.07.2024 на 50 000 руб., от 19.08.2024 на 50 000 руб., от 20.09.2024 на 50 000 руб., от 21.10.2024 на 50 000 руб., от 20.11.2024 на 50 000 руб., от 19.12.2024 на 50 000 руб., от 20.01.2025 на 50 000 руб., от 12.03.2025 на 20 000 руб., от 13.05.2025 на 50 000 руб., от 23.07.2025 на 200 000 руб., итого - на 620 000 руб.

Материалами судебного дела, в том числе протоколами судебных заседаний, подтверждается объем выполненной представителем работы, а именно: подготовка и направление в УФНС России по Свердловской области жалобы на решения инспекции; подготовка и подача в Арбитражный суд Свердловской области заявления о признании недействительными трех решений инспекции; подготовка дополнения к заявлению; участие представителя в трех заседаниях в Арбитражном суде Свердловской области (02.09.2024, 14.10.2024 и 25.10.2025; подготовка и подача в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд отзыва на апелляционную жалобу; участие представителя в одном судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде (г. Пермь); подготовка и подача в Арбитражный суд

Уральского округа отзывает на кассационную жалобу; участие представителя в одном судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы в Арбитражном суде Уральского округа; подготовка и подача заявления о взыскании судебных расходов.

Таким образом, издержки общества, понесенные в связи с привлечением представителя для рассмотрения настоящего дела, в сумме 620 000 руб. являются доказанными.

Однако, взыскивая судебные издержки с инспекции, суд первой инстанции необоснованно не учел их явную чрезмерность по сравнению с общей суммой заявленных требований - имущественных интересов заявителя (62 900 руб.), объемом и характером совершенных представителем действий в пользу заявителя, а также то, что требования общества удовлетворены частично, в связи с чем на основании части 1 статьи 110 АПК РФ расходы общества подлежали взысканию с инспекции пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В абзаце 2 пункта 12 Постановления Пленума N 1 также указано, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

В пункте 20 Постановления Пленума N 1 разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера.

Вместе с тем правило о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек применяется по экономическим спорам, возникающим из публичных правоотношений, связанным с оспариванием ненормативных правовых актов налоговых, таможенных и иных органов, если принятие таких актов возлагает имущественную обязанность на заявителя (пункт 21 Постановления Пленума 1).

Как уже указано в постановлении, требования общества удовлетворены частично. Общий размер штрафов по обжалуемым обществом решениям налогового органа составлял 62 900 рублей, а сумма штрафов, отмененных в пользу заявителя, - 35 000 рублей (или 55,64%).

Кроме того, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса

процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума N 1).

Согласно пункту 12 Постановления Пленума N 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13 Постановления Пленума N 1).

Налоговый орган, оспаривая разумность понесенных заявителем расходов, представил прайсы-листы юридических фирм Екатеринбурга с интернет-сайтов, приложенных к возражениям от 29.08.2025 (файл-приложение 1 "Прайс листы на 25 л" от 12.09.2025).

Из прайс-листа "налогового" адвоката (стр. 18-19 названного приложения) следует, что услуги по правовой оценке документов, касающихся налогового спора, и подготовке возражений на акт проверки, стоят 30 000 руб.; услуги по анализу законности решения инспекции, подготовке и подаче апелляционной жалобы - 20 000 руб., услуги по анализу законности решения вышестоящего налогового органа и подаче искового заявления в арбитражный суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер (при необходимости) - 35 000 руб., услуги по представительству в первом заседании суда первой/апелляционной инстанции - 10 000 руб., в каждом последующем - 8000 руб., по представительству в заседании суда кассационной инстанции - 12000 руб.

Заявителем иных сведений о стоимости представительских услуг в Свердловской области не представлено.

Настоящий спор не отличается от других налоговых споров особой сложностью. Несмотря на оспаривание в одном деле трех решений инспекции, объем оказанных представителем услуг не превышал количество представительских действий (временные затраты), которые обычно совершают представители по аналогичным спорам. Фактические и правовые основания для оспаривания всех трех решений инспекции являлись одинаковыми. Кроме того, общая сумма штрафов по трем решениям составила лишь 62 900 руб.

С учетом приведенных расценок и перечня действий, совершенных представителем Валиевым В.В. в пользу общества согласно акту от 22.07.2025, апелляционный суд пришел к выводу, что разумная сумма расходов общества на

оплату услуг представителя не должна превышать 178 000 руб.: 30 000 руб. (за услуги по анализу законности решения инспекции, подготовке и подаче жалобы в вышестоящий налоговый орган с учетом того, что представитель не работал по акту проверки) + 35000 руб. (за подготовку и подачу искового заявления в арбитражный суд) + 26000 руб. (за представительство интересов заказчика в трех заседаниях суда первой инстанции) + 5000 руб. (за подготовку и представление в судебное заседание письменных дополнений к заявлению, поскольку самостоятельного процессуального значения эти дополнения не несут) + 40 000 руб. (за подготовку отзыва на апелляционную жалобу и участие представителя в одном заседании суда апелляционной инстанции с учетом того, что суд находится в ином субъекте Российской Федерации) + 32000 руб. (за подготовку отзыва на кассационную жалобу и участие представителя в одном заседании суда кассационной инстанции) + 10 000 руб. (за подготовку и подачу заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя).

Отдельное выделение в акте от 22.07.2025 стоимости услуг по анализу документов и консультированию заказчика (10 000 руб.) во внимание не принимается, поскольку само по себе проведение юридической экспертизы и оказание консультационных услуг к категории судебных расходов не относится и возмещению не подлежит (постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 N 9131/08).

Учитывая определенную апелляционным судом сумму разумных представительских расходов (178 000 руб.), а также принцип пропорционального возмещения (распределения) судебных издержек, расходы общества подлежат взысканию с налогового органа в сумме 100 000 руб.

В связи с неправильным применением судом норм процессуального права, а также несоответствием выводов суда обстоятельств дела обжалуемое определение следует изменить, взыскать с инспекции в пользу ООО "Партс Солюшн" судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 100 000 рублей.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Определение Арбитражного суда Свердловской области о взыскании судебных расходов от 25 сентября 2025 года по делу N А60-40063/2024 изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

"1. Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 32 по Свердловской области (ИНН 6686000010, ОГРН 1126673000013) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Партс Солюшн" (ИНН 6686119456, ОГРН 1196658066285) судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей.

2. В остальной части в удовлетворении требований отказать".

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья
Е.В.ВАСИЛЬЕВА