



**Пятый арбитражный апелляционный суд**  
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001  
<http://5aas.arbitr.ru/>

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Владивосток  
30 октября 2025 года

Дело № А51-2297/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2025 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 30 октября 2025 года.  
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Е.Л. Сидорович,  
судей Т.А. Солохиной, Д.А. Самофала,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Р. Сацюк,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу государственного учреждения «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Приморского края»,  
апелляционное производство № 05АП-3793/2025  
на решение от 02.07.2025  
судьи Н.В. Колтуновой  
по делу № А51-2297/2023 Арбитражного суда Приморского края  
по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Приморский краевой онкологический диспансер» (ИНН 2539021244, ОГРН 1022502118210)  
к государственному учреждению «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Приморского края» (ИНН 2540013343, ОГРН 1022502260648)  
третье лицо: Министерство здравоохранения Приморского края  
о признании недействительным акта комплексной проверки ГУ ТФОМС ПК № 15 от 11.11.2022 года в части выводов о признании нецелевыми расходами средств в общей сумме 20 346 848,30 рублей,  
при участии:  
от государственного учреждения «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Приморского края»: представитель Говор О.В. по доверенности от 28.01.2025, сроком действия до 31.01.2026, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 19637), паспорт; представитель Гутая Н.И. по доверенности от 28.01.2025, сроком действия до 31.01.2026, паспорт;  
от ГБУЗ «Приморский краевой онкологический диспансер»: представитель Литвинова А.С. по доверенности от 09.06.2025, сроком действия до 31.12.2025, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 21262), паспорт,  
от Министерства здравоохранения Приморского края: не явились,

### **УСТАНОВИЛ:**

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Приморский краевой онкологический диспансер» (далее – учреждение, заявитель, ГБУЗ «ПКОД») обратилось в суд с заявлением к Государственному учреждению Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Приморского края (далее – фонд, ответчик, ГУ ТФОМС ПК) о

признании недействительным акта комплексной проверки от 11.11.2022 года в части выводов о признании нецелевыми расходами средств в общей сумме 20 346 848,30 рублей, в том числе на оплату:

труда специалистов по связям с общественностью в сумме 2 202 884,16 рублей;

расходов на проведение патологоанатомического вскрытия и посмертной патологоанатомической диагностики в сумме 552 405,81 рублей, в том числе оплата заработной платы и начисления на выплаты по оплате труда в размере 436 092,92 рублей, расходы на препараты и материалы в размере 116 312,89 рублей;

приобретенных лекарственных препаратов в размере стоимостной разницы приобретенных лекарственных препаратов в общей сумме 11 483,50 рублей;

капитального ремонта в общей сумму 16 983 791,66 рублей;

расходов на обучение сотрудников в общей сумме 147 000,00 рублей;

расходов на участие сотрудников в конференциях в общей сумме 203 600,00 рублей;

командировочных расходов сотрудникам, принимавшим участие в форуме и конференциях в проверяемом периоде, на общую сумму 245 683,17 рублей.

Также заявлено требование о признании недействительным акта комплексной проверки ГУ ТФОМС ПК № 15 от 11.11.2022 года в части уплаты штрафа в размере 2 034 684,83 рублей; о снижении размера штрафных санкций в 10 раз с 193 059,59 рублей до 42 005,73 рублей, о применении снижения штрафа к суммам, которые будут установлены судом как нецелевое использование средств ОМС (с учетом принятых судом уточнённых требований).

Определением от 25.10.2023 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство здравоохранения Приморского края (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 02.07.2025 заявленные требования удовлетворены частично: суд признал недействительным акт № 15 от 11.11.2022 года комплексной проверки использования средств, полученных на финансовое обеспечение территориальной программы обязательного медицинского страхования государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Приморский краевой онкологический диспансер» в части выводов о нецелевом использовании средств в сумме 15 251 812 руб. 57 коп., а также начисленный штраф в сумме 2 052 103 руб. 64 коп., в удовлетворении остальной части заявленных требований отказал.

Не согласившись с вынесенным решением в части удовлетворенных требований, фонд обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт в указанной части и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

ГУ ТФОМС ПК в жалобе настаивает на обоснованности своих выводов в части нецелевого использования заявителем средств в сумме 15 251 812,57 руб. на оплату капитального ремонта.

Поскольку медицинские организации обязаны использовать средства ОМС, полученные за указанную медицинскую помощь в соответствии с программой обязательного медицинского страхования, а территориальные программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Приморском крае на 2019 - 2022 годы, утвержденные постановлениями Правительства Приморского края от 28.12.2020 № 1080-пп и от 29.12.2021 № 885-пп не предусматривают расходы на капитальный ремонт за счет средств обязательного медицинского страхования, следовательно, средства в сумме 15 251 812,57 руб., потраченные заявителем на оплату капитального ремонта использованы не по целевому назначению.

Проверкой установлено, что в периоде с 01.01.2009 по 30.06.2022 медицинской организацией заключено 24 контракта на ремонт помещений в лечебном корпусе по

адресу: г. Владивосток, ул. Русская, 57а на сумму более 30 млн. руб., в том числе более 16 млн. руб. оплачено из средств ОМС.

Так, по мнению апеллянта, для квалификации проведенных работ в качестве капитального или текущего ремонта имеют существенное значение не только виды (наименования) работ, но и цель проведения, общий объем работ и последствия для объекта.

Фонд неоднократно обращал внимание суда на взаимосвязь 24 спорных контрактов и указывал, что эксперт должен рассматривать все 24 контракта в совокупности. Спорные контракты были заключены ГБУЗ «ПКОД» после и во исполнение разработанной ООО «Армада-Проект» 04.12.2019 «Рабочей документации» под названием «Архитектурно-строительные чертежи и локально-сметные расчеты для выполнения работ по капитальному ремонту нежилых помещений на площади 2 544,5 кв. м на объекте по ул. Русской 57 А в г. Владивостоке».

В пункте 4 документа «Задания на проектирование» от 01.07.2019 (приложение № 1 к «Рабочей документации») главным врачом ГБУЗ «ПКОД» определен вид строительства – капитальный ремонт и далее на 12 листах перечислены работы, которые проектной организации ООО «Армада-Проект» необходимо предусмотреть в архитектурно-планировочном решении.

Работы, указанные в рабочей документации ООО «Армада - Проект» выполнялись не только в рамках контракта по капитальному ремонту № АЭФ-177/2020 от 02.10.2020 с ООО «КСТ», но и по договорам № ТР-25-КСТ-2021 от 18.02.2021, № ТР- 37-КСТ-2021 от 13.03.2021, № ТР-22-КСТ-2021 от 10.02.2021, № ТР-22-КСТ-2021 от 10.02.2021, № ТР-36-КСТ-2021 от 11.03.2021, № ТР-23-КСТ-2021 от 12.02.2021, № ТР-24-КСТ-2021 от 15.02.2021, № ТР-17-КСТ-2021 от 15.01.2021.

По мнению, ответчика, если текущий ремонт проводится для поддержания соответствующих параметров устойчивости, надежности зданий, исправности строительных конструкций, систем и сетей инженерно-технического обеспечения, то капитальный ремонт предназначен для устранения физического износа, восстановления, замены изношенных конструкций, систем и сетей инженерно-технического обеспечения и улучшения их эксплуатационных показателей. Пояснения по отнесению работ, выполненных по спорным контрактам от 09.09.2024, представленные главным инженером ГБУЗ «ПКОД», руководителем инженерно-технической службы Руденко Г.Н., обосновывают необходимость ремонта также износом инженерных сетей и отделочных работ.

Учитывая, что контракты связаны единой целью - выполнение работ по капитальному ремонту помещений на площади 2 544,5 кв. м на объекте по ул. Русской 57а, спорные контракты необходимо было рассматривать в совокупности и во взаимосвязи, а не каждый по отдельности.

По мнению фонда, некорректно был сформулирован вопрос в определении о назначении экспертизы (без слов «в совокупности»), что привело к неверным выводам в заключении экспертизы, при этом эксперт был освобожден от необходимости расчета объема выполненных работ, что имеет существенное значение в квалификации работ текущего или капитального ремонта.

Также, ГУ ТФОМС ПК несогласно со снижением судом штрафа, поскольку в данном случае, финансовые санкции являются мерой ответственности за нарушение установленных договором на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию обязательств и нацелены на предотвращение совершения нарушений повторно. Необоснованное уменьшение размера финансовых санкций влечет за собой негативные последствия для функционирования всей системы обязательного медицинского страхования в Российской Федерации, так как предусмотренный в системе ОМС механизм применения к медицинским организациям финансовых санкций за нарушения, прямо предусмотренные законодательством об ОМС, является действенным и

эффективным инструментом достижения целей, стоящих перед системой ОМС - стимулировать медицинские организации на качественное оказание услуг населению и получение целевых средств ОМС в обоснованном объеме под угрозой наступления материальной ответственности.

ГБУЗ «ПКОД» по тексту представленного письменного отзыва, приобщенного в порядке статьи 262 АПК РФ к материалам дела, считает решение суда в обжалуемой части законным и обоснованным, апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

В судебном заседании представитель фонда поддержал доводы жалобы в полном объеме, представитель заявителя возразил по доводам жалобы, представители сторон дали пояснения суду.

В заседание арбитражного суда апелляционной инстанции третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в том числе с учетом публикации необходимой информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, своего представителя не направило, что по смыслу статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

В соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции проверяет судебный акт в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Поскольку решение в порядке апелляционного производства обжалуется в части, возражений от лиц, участвующих в деле, не поступило, суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

На основании приказа ГУ ТФОМС ПК от 27.09.2022 № 464-П проведена выездная комплексная проверка использования средств, полученных ГБУЗ «ПКОД» на финансовое обеспечение территориальной программы ОМС за период с 01.01.2019 по 30.06.2022.

По результатам проверки составлен акт № 15 от 11.11.2022, на который медицинской организацией представлены возражения.

В результате рассмотрения возражений ГБУЗ «ПКОД» от 18.11.2022 № 845, поступивших в ГУ ТФОМС ПК 18.11.2022, доводы ГБУЗ «ПКОД» признаны необоснованными, Фондом направлен ответ на возражения от 25.11.2022 № 4956/06 (получен ГБУЗ «ПКОД» 25.11.2022 вх. № 1888/22). Сумма требований была скорректирована и ГБУЗ «ПКОД» подлежало перечислить на счет ГУ ТФОМС ПК в течение 10 рабочих дней со дня получения ответа на возражения средства,

использованные не по целевому назначению, в сумме 22 277 444,27 рублей и штраф в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования - 2 227 744,43 рублей.

Медицинской организацией частично признаны требования о восстановлении денежных средств и восстановлены в бюджет ГУ ТФОМС ПК платежным поручением от 25.11.2022 № 778972 на сумму 252 219,65 руб. и перечислен штраф в размере 25 221,97 руб., составляющий 10% от признанной суммы (п/п от 25.11.2022 № 776984).

ГУ ТФОМС ПК направлена претензия от 27.12.2022 № 5429/03, в ответ на которую ГБУЗ «ПКОД» в письме от 25.01.2023 № 32/23 сообщило о несогласии с требованием Фонда в части 3 363 056,64 руб., а в отношении возврата задолженности в размере 18 914 387,63 руб. направило проект соглашения о рассрочке с графиком погашения.

ГУ ТФОМС ПК письмом от 20.02.2023 № 684/03 сообщило ГБУЗ «ПКОД», что в соответствии с действующим законодательством не имеет законных оснований на принятие решений по предоставлению медицинским организациям рассрочки исполнения требований по возврату средств, в том числе использованных не по целевому назначению, об изменении размера финансовых санкций, порядка их исчисления по результатам проведенных проверок и отказа от них.

Согласно доводам фонда с учетом корректировки суммы требований по результатам проверки, включенных в акт проверки от 11.11.2022 № 15, а также при рассмотрении возражений и частичном восстановлении средств, подлежат перечислению на счет ГУ ТФОМС ПК средства, полученные на финансовое обеспечение территориальной программы обязательного медицинского страхования и использованные не по целевому назначению, в сумме 22 025 224,62 руб., и штраф за использование не по целевому назначению средств в размере 2 202 522,46 руб.

Полагая, что акт проверки от 11.11.2022 № 15 в части признания нецелевым использованием названных расходов, не соответствует законодательству, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 270 АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе и отзыве, суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции в обжалуемой части законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) бюджетная система Российской Федерации - основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемая законодательством Российской Федерации совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

В соответствии со статьями 10, 13 БК РФ, бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов входят в структуру бюджетной системы Российской Федерации.

Государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения (пункт 1 статьи 265 БК РФ).

В статье 38 БК РФ закреплён принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, согласно которому бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

По правилам статьи 147 БК РФ расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов осуществляются исключительно на цели, определённые законодательством Российской Федерации, включая законодательство о конкретных видах обязательного социального страхования (пенсионного, социального, медицинского), в соответствии с бюджетами указанных фондов, утверждёнными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определённым законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием для предоставления указанных средств.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением обязательного медицинского страхования, в том числе правовое положение субъектов обязательного медицинского страхования и участников обязательного медицинского страхования, основания возникновения их прав и обязанностей, гарантии их реализации, отношения и ответственность, связанные с уплатой страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения регулирует Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее - Закон № 326-ФЗ).

В силу части 2 статьи 34 Закона № 326-ФЗ территориальный фонд осуществляет управление средствами обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, предназначенными для обеспечения гарантий бесплатного оказания застрахованным лицам медицинской помощи в рамках программ обязательного медицинского страхования и в целях обеспечения финансовой устойчивости обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, а также решения иных задач, установленных настоящим Федеральным законом, положением о территориальном фонде, законом о бюджете территориального фонда.

Территориальный фонд осуществляет полномочия страховщика и аккумулирует средства ОМС и управляет ими, осуществляет финансовое обеспечение реализации территориальных программ ОМС в субъектах Российской Федерации, формирует и использует резервы для обеспечения финансовой устойчивости ОМС в порядке, установленном Федеральным фондом; осуществляет контроль за использованием средств ОМС страховыми медицинскими организациями и медицинскими организациями, в том числе проводит проверки и ревизии (подпункты 2, 12 части 7 статьи 34 Закона № 326-ФЗ).

Порядок осуществления территориальными фондами обязательного медицинского страхования контроля за деятельностью страховых медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования, а также контроля за использованием средств обязательного медицинского страхования указанными страховыми медицинскими организациями и медицинскими организациями утверждён приказом Минздрава России от 26.03.2021 № 255н (далее - Порядок № 255н).

Согласно пункту 5 части 2 статьи 20, части 6 статьи 15 Закона № 326-ФЗ медицинские организации обязаны использовать средства ОМС, полученные за оказанную медицинскую помощь, в соответствии с программами ОМС, а также вести раздельный учёт по операциям со средствами ОМС.

Согласно части 7 статьи 35 Закона № 326-ФЗ в редакции, действовавшей в спорный период, структура тарифа на оплату медицинской помощи включает в себя расходы на заработную плату, начисления на оплату труда, прочие выплаты, приобретение

лекарственных средств, расходных материалов, продуктов питания, мягкого инвентаря, медицинского инструментария, реактивов и химикатов, прочих материальных запасов, расходы на оплату стоимости лабораторных и инструментальных исследований, проводимых в других учреждениях (при отсутствии в медицинской организации лаборатории и диагностического оборудования), организации питания (при отсутствии организованного питания в медицинской организации), расходы на оплату услуг связи, транспортных услуг, коммунальных услуг, работ и услуг по содержанию имущества, расходы на арендную плату за пользование имуществом, оплату программного обеспечения и прочих услуг, социальное обеспечение работников медицинских организаций, установленное законодательством Российской Федерации, прочие расходы, расходы на приобретение основных средств (оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь) стоимостью до ста тысяч рублей за единицу.

Аналогичная норма установлена пунктом 186 Правил обязательного медицинского страхования, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28.02.2019 № 108н, действующих в спорный период (далее - Правила № 108н).

Согласно пункту 192 Правил № 108н, в расчет тарифов включаются затраты медицинской организации, непосредственно связанные с оказанием медицинской помощи (медицинской услуги) и потребляемые в процессе ее предоставления, и затраты, необходимые для обеспечения деятельности медицинской организации в целом, но не потребляемые непосредственно в процессе оказания медицинской помощи (медицинской услуги).

В пункте 195 Правил № 108н указано, что в составе затрат, необходимых для обеспечения деятельности медицинской организации в целом, выделяется в том числе группа затрат на содержание объектов недвижимого имущества.

В соответствии с пунктом 204 Правил № 108н затраты на содержание объектов недвижимого имущества могут быть детализированы в том числе по группе затрат на техническое обслуживание и текущий ремонт недвижимого имущества.

В целях классификации видов ремонтных работ, проводимых медицинской организацией, необходимо руководствоваться отраслевыми нормативными актами в сфере строительства и ремонта, в которых приведены понятия текущего и капитального ремонта, таковыми являются - Градостроительный кодекс Российской Федерации (далее - ГрК РФ) и Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения (вместе с ВСН 58-88 (р)), утвержденное приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312 (далее - ВСН № 58-88 (р.)).

Пунктом 1.2 ВСН № 58-88 (р.) установлено, что настоящее Положение является обязательным для всех организаций, учреждений и предприятий, осуществляющих реконструкцию, капитальный и текущий ремонт, техническое обслуживание зданий.

Пунктом 14.2 части 1 ГрК РФ предусмотрено, что капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

В силу части 8 статьи 55.24 ГрК РФ текущий ремонт зданий, сооружений проводятся в целях обеспечения надлежащего технического состояния таких зданий, сооружений. Под надлежащим техническим состоянием зданий, сооружений понимаются поддержание параметров устойчивости, надежности зданий, сооружений, а также исправность

строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения, сетей инженерно-технического обеспечения, их элементов в соответствии с требованиями технических регламентов, проектной документации.

Как указано в разъяснениях, приведенных в письме Минстроя России от 27.02.2018 № 7026-АС/08 «Об определении видов ремонта» к текущему ремонту относят устранение мелких неисправностей, выявляемых в ходе повседневной эксплуатации основного средства, при котором объект практически не выбывает из эксплуатации, а его технические характеристики не меняются, работы по систематическому и своевременному предохранению основных средств от преждевременного износа путем проведения профилактических мероприятий; к капитальному ремонту - относят восстановление утраченных первоначальных технических характеристик объекта в целом, при этом основные технико-экономические показатели остаются неизменными.

Приложением № 7 ВСН № 58-88 (р.) определен Перечень основных работ по текущему ремонту зданий и объектов в состав которых входит, в частности центральное отопление, электротехнические и слаботочные устройства, внутренняя отделка.

В соответствии с пунктом 4.1 ВСН № 58-88 (р) текущий ремонт должен проводиться с периодичностью, обеспечивающей эффективную эксплуатацию здания или объекта с момента завершения его строительства (капитального ремонта) до момента постановки на очередной капитальный ремонт (реконструкцию).

Согласно пункту 5.1 ВСН № 58-88 (р) капитальный ремонт должен включать устранение неисправностей всех изношенных элементов, восстановление или замену (кроме полной замены каменных и бетонных фундаментов, несущих стен и каркасов) их на более долговечные и экономичные, улучшающие эксплуатационные показатели ремонтируемых зданий.

Таким образом, в рамках капитального или текущего ремонта могут выполняться одни и те же виды работ, однако, для квалификации проведенных работ имеют значение не их виды (наименования), а цель проведения, общий объем работ и последствия для объекта.

Из содержания норм Закона № 326-ФЗ, Правил № 108н следует, что затраты на капитальный ремонт не указаны в качестве составляющей тарифа на медицинские услуги, оказываемые в рамках ОМС. Расходы на оплату капитального ремонта подлежат оплате за счет иных средств, а не за счет средств ОМС.

Как следует из материалов дела, между сторонами возник спор относительно отнесения выполненных работ по ремонту помещений ГБУЗ «ПКОД» к текущему или капитальному ремонту.

Суд первой инстанции для проверки доводов истца и ответчика, требующих специальные познания, в порядке части 1 статьи 82 АПК РФ по делу №А51-2297/2023 назначил строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручил ООО «ПриморСтройПроект», на разрешение эксперта поставил следующие вопросы: определить относятся ли работы, выполненные по 24 контрактам на ремонт помещений лечебного здания по адресу г. Владивосток ул. Русская, 57А, согласно Перечню, на общую сумму 16 983 791,66 рублей к текущему или капитальному ремонту?

В рамках перечня контрактов предусмотрены следующие работы:

1. ЗК-161/2020 от 26.08.2020 с ООО «Климат строй», контракт на выполнение электромонтажных работ по монтажу светильников, розеток и выключателей на первом этаже в поликлиническом отделении ГБУЗ «ПКОД» по адресу г. Владивосток, ул. Русская, 57А.

2. №ЗК-160/2020 от 28.08.2020 с ООО «Климат строй», контракт на выполнение электромонтажных работ по монтажу светильников, розеток и выключателей на цокольном этаже в поликлиническом отделении ГБУЗ «ГТКОД» по адресу г. Владивосток, ул. Русская, 57 А.

3. № АЭФ-177/2020 от 02.10.2020 с ООО «КСТ», контракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещений онкологического хирургического отделения, отделения реанимации и операционного блока на 1-2 этажах в здании по адресу: г. Владивосток, ул. Русская 57 А.

4. №АЭФ-188/2020 от 26.10.2020 с ООО «КСТ», контракт на выполнение электромонтажных работ по монтажу светильников, розеток и выключателей в хирургическом отделении ГБУЗ ШКОД» по адресу г. Владивосток, ул. Русская, 57 А.

5. №ТР-17-КСТ-2021 от 15.01.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по текущему ремонту помещений цокольного этажа поликлинического отделения в лечебном корпусе по ул. Русской, 57 А.

6. №ТР-11-КСТ-2021 от 17.01.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по ремонту системы отопления в лечебном корпусе по ул. Русской, 57 А

7. №19/2021 от 20.01.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по текущему ремонту с 1 по 6 ось здания (включительно) на цокольном этаже поликлинического отделения в лечебном корпусе по ул. Русской, 57 А.

8. №ТР-16-КСТ-2021 от 20.01.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по текущему ремонту помещений цокольного этажа поликлинического отделения в лечебном корпусе по ул. Русской, 57 А.

9. №ТР-14- КСТ-2021 от 21.01.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по текущему ремонту помещений цокольного этажа поликлинического отделения в лечебном корпусе по ул. Русской, 57 А.

10. №ТР-15-КСТ от 22.01.2022 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по текущему ремонту помещений цокольного этажа поликлинического отделения в лечебном корпусе по ул. Русской, 57 А.

11. №02/02/21от 02.02.2021 с ООО «КлиматСтрой», договор на выполнение электромонтажных работ па цокольном этаже поликлинического отделения ГБУЗ «ПКОД» по адресу: г. Владивосток, ул. Русская, д. 57-А.

12. №03/02/21 от 03.02.2021 с ООО «КлиматСтрой», договор на выполнение электромонтажных работ по адресу: г. Владивосток, ул. Русская, д. 57-А.

13. №ТР-13-КСТ-2021 от 05.02.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по текущему ремонту помещений цокольного этажа поликлинического отделения в лечебном корпусе по ул. Русской, 57 А.

14. №ТР-22- КСТ «2021 от 10.02.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по устройству стяжки, плитуса из керамической плитки и линолеума в помещениях 1 этажа поликлинического отделения в лечебном корпусе по ул. Русской, 57А.

15. №ТР-23-КСТ-2021 от 12.02.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по выравниванию стен, устройству плитусов и металлических порошков в помещениях 1 этажа поликлинического отделения лечебного корпуса по ул. Русской, 57А.

16. №ТР-24-КСТ-2021 от 15.02.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по устройству декоративной штукатурки на стены коридоров 1 этажа поликлинического отделения лечебного корпуса по ул. Русской, 57А.

17. №ТР-25-КСТ-2021 от 18.02.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по устройству шпатлевки, нанесению лака на стены, устройству подвесного потолка типа «Армстронг» и закладке дверных проемов на 1 этаже поликлинического отделения лечебного корпуса по ул. Русской, 57А.

18. №ТР-26-КСТ-2021 от 20.02.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение текущего ремонта системы отопления на 1 этаже поликлинического отделения лечебного корпуса по ул. Русской, 57 А.

19. №ТР-34-КСТ-2021 от 02.03.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по текущему ремонту откосов на цокольном этаже поликлинического отделения в лечебном корпусе по ул. Русской, 57 А.

20. №ТР-35-КСТ-2021 от 10.03.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по монтажу 3 (трех) металлических дверей в лечебном корпусе по ул. Русской, 57А.

21. №31 от 11.03.2021 с ООО «Формула ДВ», договор на выполнение работ по устройству кислородопровода и подключения медицинского оборудования в оперблоке и реанимации лечебного корпуса по ул. Русской, 57А.

22. №ТР-36-КСТ-2021 от 11.03.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по текущему ремонту помещений оперблока и реанимации на 1 этаже лечебного корпуса по ул. Русской, 57А.

23. №ТР-37-КСТ-2021 от 13.03.2021 с ООО «КСТ», договор на выполнение работ по текущему ремонту помещений на 1 этаже операционного отделения лечебного корпуса по ул. Русской, 57А.

24. №ТР-39-КСТ-2021 от 20.03.2021. договор на выполнение работ по текущему ремонту помещений на 1 этаже операционного отделения лечебного корпуса по ул. Русской, 57А.

По результатам проведенной экспертизы, в материалы дела представлено заключение эксперта №85/24 от 21.01.2025, согласно которому к текущему ремонту отнесены работы по контрактам: № ЗК-161/2020 от 26.08.2020 с ООО «Климат строй», №ЗК-160/2020 от 28.08.2020 с ООО «Климат строй», №АЭФ-188/2020 от 26.10.2020 с ООО «КСТ», № ТР-17- КСТ-2021 от 15.01.2021 с ООО «КСТ», № ТР-11- КСТ - 2021 от 17.01.2021 с ООО «КСТ», № 19/2021 от 20.01.2021 с ООО «КСТ», № ТР16-КСТ-2021 от 20.01.2021 с ООО «КСТ», №ТР-14- КСТ-2021 от 21.01.2021 с ООО «КСТ», № ТР-15-КСТ от 22.01.2022 с ООО «КСТ», № 02/02/2021 от 02.02.2021 с ООО «КлиматСтрой», № 03/02/2021 от 03.02.2021 с ООО «КлиматСтрой», № ТР13-КСТ-2021 от 05.02.2021 с ООО «КСТ», № ТР-22- КСТ-2021 от 10.02.2021 с ООО «КСТ», № ТР-23- КСТ-2021 от 12.02.2021 с ООО «КСТ», № ТР-24- КСТ -2021 от 15.02.2021 с ООО «КСТ», № ТР-25-КСТ-2021 от 18.02.2021 с ООО «КСТ», № ТР-26- КСТ-2021 от 20.02.2021 с ООО «КСТ», № ТР-34-КСТ-2021 от 02.03.2021 с ООО «КСТ», № ТР-35-КСТ-2021 от 10.03.2021 с ООО «КСТ», № 31 от 11.03.2021 с ООО «Формула ДВ», № ТР-36-КСТ-2021 от 11.03.2021 с ООО «КСТ», № ТР-37-КСТ-2021 от 13.03.2021 с ООО «КСТ», № ТР-39-КСТ-2021 от 20.03.2021.

Относительно работ, выполняемых в рамках контракта от 02.10.2020 №АЭФ-177/2020 эксперт указал, что работы по контракту можно отнести к двум видам: к капитальному ремонту в части капитального ремонта систем водоснабжения, конструкций здания в отношении работ по усилению стен, выполнению кирпичной кладки стен и к работам текущего характера в отношении отделочных работ (косметический ремонт) и работ по заполнению проемов, смены ограждений лестниц (исследовательская часть (л. 21-25 экспертного заключения № 85/24 от 21.01.2025).

Как следует из акта выполненных работ № 11 к контракту от 02.10.2020 № АЭФ-177/2020 стоимость работ по разделам: №№ 1, 2 (сантехнические работы, трубопроводы и сантехнические приборы) составила 1 731 979,09 рублей с учетом НДС – капитальный ремонт; разделу № 3 (отопление) составила 44 924,91 рублей с учетом НДС – текущий ремонт.

Суд признал выводы экспертов обоснованными и соответствующими нормам действующего законодательства, определяющим различие между работами, относимыми к капитальному или текущему ремонту, в связи с чем принял в качестве доказательства экспертное заключение № 85/24 от 21.01.2025.

В связи с изложенным, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования заявителя о признании недействительным акта №15 от 11.11.2022 года в части выводов о нецелевом использовании средств в сумме 15 251 812 руб. 57 коп., направленных на возмещение затрат по текущему ремонту, а также начисленного штрафа в сумме 1 525 181,26 руб.

Доводы жалобы фонда сводятся к несогласию с выводами эксперта об отнесении произведённых работ в рамках рассматриваемых контрактов, к текущему ремонту, неправильному определению объема работ.

Вместе с тем, эксперт в своем заключении при отнесении произведенных работ к текущему или капитальному ремонту руководствовался Приложением № 7 ВСН № 58-88 (р.), в соответствии с которым определил критерии относимости работ, определил объем произведенных работ, дал пояснения, почему те или иные виды работ относятся к текущему либо капитальному ремонту.

При этом, в соответствии с п. 1.1. ВСН 58-88 (р) данные нормы распространяются на объекты коммунального и социально-культурного назначения независимо от формы собственности, а согласно Приложению В к ВСН 118.133330.2012 «Свод правил. Общественные здания и сооружения. Актуальная редакция СНиП 31-06-2009», утвержденного Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 635/10, к общественным зданиям относятся, в том числе здания и помещения учреждений здравоохранения и социального обслуживания населения.

Кроме того, в подтверждение обоснованности отнесения спорных работ к текущим, суд отнес то обстоятельство, что работы по вышеуказанным контрактам проводились в условиях действующего лечебного процесса, т.е. здания на капитальный ремонт не закрывалось.

Доводы ГУ ТФОМС об отсутствии необходимости в проведении экспертизы, и возражения против формулировок вопросов, указанных в определении Арбитражного суда Приморского края от 14.10.2024, также подлежат отклонению ввиду следующего.

Заключение экспертов относится к числу доказательств в том виде, как это определено положениями статьи 64 АПК РФ.

Предмет доказывания по делу определяется судом, а реализация права участвующих в деле лиц на предоставление доказательств, к числу которых согласно части 2 статьи 64 АПК РФ относится заключение эксперта, не носит безусловного и неограниченного характера.

Соответственно, в силу статьи 64 АПК РФ заключение эксперта относится к числу доказательств по делу, которое подлежит оценке судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ в совокупности с другими доказательствами по делу. При этом, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, оценивая заключение эксперта, сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, пришел к выводу, что заключение эксперта в полной мере является допустимым и достоверным доказательством, оснований сомневаться в данном заключении не имеется, т. к. оно составлено компетентным специалистом, обладающим специальными познаниями и предупрежденным об уголовной ответственности в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Заключение в полной мере объективно, а его выводы - достоверны.

Доводы экспертизы убедительны и по существу не опровергнуты.

Доказательств, свидетельствующих о недостоверности заключения судебной экспертизы, материалы дела не содержат.

Апелляционный суд полагает, что представленное в материалы дела экспертное заключение №85/24 от 21.01.2025 соответствует требованиям статей 82, 83 и 86 АПК РФ.

Основания для переоценки выводов суда первой инстанции судебной коллегией не установлены, мотивированных документально обоснованных возражений по указанным выводам ответчиком не представлено.

Относительно возражений ГУ ТФОМС ПК в части снижения судом размера штрафа судебной коллегией установлено следующее.

В соответствии с частью 9 статьи 39 Закона № 326-ФЗ за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, медицинская организация уплачивает в бюджет территориального фонда штраф в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования средств и пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день предъявления санкций, от суммы нецелевого использования указанных средств за каждый день просрочки.

Следует отметить, что нормы Закона № 326-ФЗ не предусматривают возможность учета Фондом смягчающих ответственность обстоятельств при назначении соответствующего штрафа за нецелевое использование средств.

В то же время, штраф как мера обеспечения обязательств носит компенсационный характер, не может являться исключительно средством получения прибыли, а подлежит определению с учетом степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств с целью установления баланса между применяемой мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного нарушением учреждением положений части 9 статьи 39 Закона № 326-ФЗ.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации ответственность должна быть соразмерной характеру совершенного деяния, то есть должна быть дифференцированной и предусматривать возможность снижения санкции с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных обстоятельств. Санкции в экономических отношениях не должны носить карательный характер.

В силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2012 № 14379/11 и Определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2015 № 304-КГ15-8954.

Таким образом, руководствуясь правовой позицией высших судебных органов, арбитражный суд, установив правомерность привлечения медицинской организации к ответственности по пункту 9 статьи 39 Закона № 326-ФЗ, вправе снизить размер штрафной санкции, так как любая мера публичной ответственности должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения, с учетом характера совершенного правонарушения.

С учетом правовых позиций судов высших инстанций, выполнения заявителем социально-значимых функций в регионе, характера деятельности, статуса краевого государственного учреждения, финансируемого за счет бюджета, характера совершенного правонарушения, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, суд первой инстанции, исходя из конституционных принципов соразмерности и справедливости при назначении наказания, пришел к верному выводу о наличии оснований для уменьшения размера оспариваемого штрафа в четыре раза (до 175 640,79 руб.).

Повторно оценив представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции находит данные выводы обоснованными и правомерными. Данные выводы подробно мотивированы, основаны на обстоятельствах, установленных на основании имеющихся в деле доказательствах.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, по существу сводятся к несогласию с законными и обоснованными выводами суда первой инстанции, что не может рассматриваться в качестве оснований для отмены судебного акта.

Выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Поскольку фонд освобожден от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, вопрос о распределении в соответствии со статьей 110 АПК РФ судебных расходов по государственной пошлине судом апелляционной инстанции не рассматривается.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приморского края от 02.07.2025 по делу №А51-2297/2023 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Л. Сидорович

Судьи

Т.А. Солохина

Д.А. Самофал

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.06.2025 5:46:21

Кому выдана Сидорович Евгения Леонардовна