

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 декабря 2025 г. N Ф06-6766/2025

Дело N А65-7526/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 декабря 2025 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе: председательствующего судьи Селезнева И.В.,

судей Мельниковой Н.Ю., Ольховикова А.Н.,

при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Капо-ЖилБытСервис" - Лейшиной Е.Б., доверенность от 14.03.2025,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по Республике Татарстан - Егоровой Э.В., доверенность от 01.04.2025,

Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан - Егоровой Э.В., доверенность от 01.04.2025,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по Республике Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.06.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2025

по делу N А65-7526/2025

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Капо-ЖилБытСервис" (ОГРН 1081690080450, ИНН 1661022862) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по Республике Татарстан (ОГРН: 1041632209541, ИНН 1657030758) о признании незаконным решения N 1159 от 13.11.2024 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН 1041625497209, ИНН 1654009437),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания "КАПОЖилбытсервис" (далее - заявитель, общество, налогоплательщик, ООО УК

"КАПО-Жилбытсервис") обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по Республике Татарстан (далее - заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция, МИФНС N 3 по РТ) о признании незаконным решения N 1159 от 13.11.2024 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее - УФНС по РТ).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.06.2025 заявленные обществом требования удовлетворены частично: суд признал недействительным решение МИФНС N 3 по РТ от 13.11.2024 N 1159 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части налога на добавленную стоимость (НДС) по взаимоотношениям с ООО "Кудесник вкуса-2".

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2025 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.06.2025 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, МИФНС N 3 по РТ обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований ООО УК "КАПО-Жилбытсервис" в полном объеме, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на то, что судами необоснованно применена позиция ВС РФ о связи обязанности продавца уплатить НДС и права покупателя на вычет через выставление счета-фактуры.

В обоснование доводов жалобы налоговый орган ссылается на то, что основной целью договора N 30/20 от 30.12.2020 между налогоплательщиком и ООО "Кудесник Вкуса-2" было искусственное увеличение доли налоговых вычетов заявителя для минимизации налоговой базы и неуплаты НДС. Налоговой проверкой выявлено использование ООО "Кудесник Вкуса-2" "технических" контрагентов для создания видимости расходов и применения налоговых вычетов по НДС.

Подробнее доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Представитель УФНС по РТ и его представитель в судебном заседании поддержал позицию налогового органа, изложенную в кассационной жалобе.

ООО УК "КАПО-Жилбытсервис" в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании просили оставить обжалуемые судебные акты в силе, считая их законными и обоснованными, кассационную жалобу инспекции - без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей сторон, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, налоговым органом в отношении ООО УК "КАПО-Жилбытсервис" проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2023 года, по результатам которой вынесено решение N 1159 от 13.11.2024 об отказе обществу в возмещении суммы НДС в размере 1 231 262 руб.

Основанием для вынесения налоговым органом решения явились установленные налоговой проверкой обстоятельства искусственного увеличения налогоплательщиком доли налоговых вычетов по взаимоотношениям с ООО "Кудесник Вкуса-2" для минимизации налоговой базы и неуплаты НДС, поскольку указанным контрагентом в своей деятельности использовались "технические" контрагенты для создания видимости расходов и необоснованного заявления на вычеты по НДС.

Не согласившись с отказом в возмещении суммы НДС, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования в части признания недействительным решения МИФНС N 3 по РТ от 13.11.2024 N 1159 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части налога на добавленную стоимость по взаимоотношениям с ООО "Кудесник вкуса-2", суды исходили из того, что нарушение ООО "Кудесник вкуса-2" своих налоговых обязанностей не может вменяться в вину обществу и не может являться доказательством получения обществом, как налогоплательщиком, необоснованной налоговой выгоды.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа приходит к следующим выводам.

30.12.2020 между ООО УК "КАПО-Жилбытсервис" (Заказчик) заключен договор от N 30/20 на оказание услуг по организации питания с ООО "Кудесник вкуса-2" (Исполнитель), на основании которого в 4 квартале 2023 года ООО "Кудесник вкуса-2" в адрес ООО УК "КАПО-Жилбытсервис" оказало услуги на общую сумму 7 383 573 руб., в том числе НДС в размере 1 230 595,47 руб.

Основной целью заключения указанного договора являлась организация услуг питания на объектах истца, реальность оказания услуг по приготовлению пищи сотрудниками ООО "Кудесник вкуса-2" подтверждена самим налоговым органом в ходе налоговых проверок и оформлена актами осмотра объектов недвижимости. Исполнение обязанностей по договору сотрудниками ООО "Кудесник вкуса-2", аренда им для исполнения обязательств по договору помещений заявителя, закупка продуктов и других необходимых ресурсов налоговым органом не оспаривается.

Вместе с тем, инспекций в рамках проверки установлено, что сумма доходов ООО "Кудесник Вкуса-2" за 2022 год не превысила в совокупности 2 миллиарда рублей, удельный вес доходов, приходящихся на доход от реализации услуг общественного питания, составил более 70%.

Следовательно, как считает налоговый орган, реализация услуг общественного питания, оказываемых ООО "Кудесник вкуса-2", освобождается от обложения налогом на добавленную стоимость в порядке п. 3 ст. 149 НК РФ.

При этом, по мнению налогового органа, материалами проверки установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что фактически основной целью совершения сделки ООО УК "КАПО-Жилбытсервис" с ООО "Кудесник Вкуса-2" являлось увеличение доли налоговых вычетов с целью неуплаты налога, а именно:

- ООО "Кудесник Вкуса-2" и ООО УК "КАПО-Жилбытсервис" связывают долгие финансово-хозяйственные взаимоотношения, финансовая подконтрольность - (доля доходов проверяемого лица в составе выручки контрагента составляет порядка 75 - 100%),

- договор между организациями заключался по результатам конкурса, проводимого на электронной площадке, при каждой закупке конкурс выигрывало ООО "Кудесник вкуса-2", - при заключении договора включение в его стоимость НДС являлось обязательным условием (согласно протоколу допроса директора ООО "Кудесник вкуса-2" Казакова Р.М.),

- контрагенты второго звена ООО "Уют", ООО "Великая Русь", ООО "Эмпирада", ООО "Альфа", ООО "Агротехнология-16", ИП Фасхутдинова О.А. фактически в адрес ООО "Кудесник вкуса-2" товар не поставляли, услуги не оказывали, поскольку являются "техническими" компаниями, характер денежных операций контрагентов не соответствует реальной деятельности, в том числе, имеющей отношение к поставке товара либо оказания услуг в адрес организации, оказывающей услуги питания, у ООО "Кудесник вкуса-2" имеется задолженность перед контрагентами, сформированный источник для применения вычета НДС в бюджете отсутствует.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем, статьей 65 АПК РФ закреплен принцип состязательности участников арбитражного процесса, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ предусмотрено право налогоплательщика уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на полагающиеся налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с НК РФ.

В статье 172 НК РФ определен порядок применения налоговых вычетов. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов. Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании соответствующих требованиям статьи 169 НК РФ счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), после принятия на учет этих товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

Применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость правомерно при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции. Обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией, оформленной в соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона от

06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" и статьи 169 НК РФ, и достоверно подтверждающей факт совершения хозяйственной операции, лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг).

Как указано в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 в признании обоснованности получения налоговой выгоды может быть отказано, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность (пункт 9) или в случаях, когда налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом, в силу того, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц ведется преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей (пункт 10).

При этом, как указано судами, налоговый орган должен представить доказательства того, что общество преследовало цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 N 17-П разъяснено, что одним из проявлений диспозитивности в регулировании налоговых правоотношений выступает право лиц, не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, или налогоплательщиков, освобожденных от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с его исчислением и уплатой, вступить в правоотношения по уплате данного налога, что в силу п. 5 ст. 173 НК РФ возлагает на таких лиц обязанность выставлять покупателю счет-фактуру с выделением в нем суммы налога и, соответственно, исчислять сумму данного налога, подлежащую уплате в бюджет. Выставленный же покупателю счет-фактура, согласно п. 1 ст. 169 НК РФ, в дальнейшем служит для него основанием для принятия указанных в счете-фактуре сумм налога к вычету.

Из п. 5 ст. 173 НК РФ следует, что обязанность продавца уплатить НДС в бюджет и право покупателя применить налоговый вычет связаны с одним и тем же юридическим фактом - выставлением счета-фактуры: право покупателя на такой вычет ставится в зависимость от предъявления ему продавцом сумм НДС в порядке, предусмотренном данным Кодексом, то есть посредством счета-фактуры (п. 1 ст. 169 НК РФ), а обязанность продавца перечислить сумму этого налога в бюджет обусловлена выставлением им счета-фактуры с выделением соответствующей суммы отдельной строкой.

Соответственно, общество, получившее от контрагента счета-фактуры с выделением суммы НДС, вправе было использовать соответствующие вычеты, а контрагенты обязаны уплатить НДС в бюджет.

Как следует из материалов дела, ООО "Кудесник вкуса-2" в адрес общества выставлены счета-фактуры с выделенной суммой НДС, которые были оплачены налогоплательщиком в полном объеме. В целях получения налоговых вычетов по НДС налогоплательщик представил в налоговый орган все необходимые документы, оформленные надлежащим образом.

Доказательств того, что действия общества и ООО "Кудесник вкуса-2" являлись согласованными и направленными на неуплату НДС, налоговым органом не представлено.

Таким образом, инспекцией не установлено создание ООО УК "КАПО-Жилбытсервис" с его контрагентом совместной схемы бестоварного оборота, возвратной схемы движения денежных средств, либо осуществления иных действий, свидетельствующих о получении именно ООО УК "КАПО-Жилбытсервис" необоснованной налоговой выгоды.

Судами при этом отмечено, что нарушение ООО "Кудесник вкуса-2" своих налоговых обязанностей не может вменяться в вину общества и само по себе не может являться доказательством получения обществом, как налогоплательщиком, необоснованной налоговой выгоды. Факты, касающиеся нарушения контрагентом общества налогового законодательства, не влияют на право налогоплательщика на налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость, при условии выполнения обществом всех предусмотренных НК РФ условий применения налогового вычета.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 НК РФ, статьей 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", установив, что действия общества и ООО "Кудесник вкуса-2" не являлись согласованными и направленными на неуплату НДС, учитывая, что обратного в материалы дела налоговым органом не представлено, суды первой и апелляционной инстанции признали недействительным решение МИФНС N 3 по РТ от 13.11.2024 N 1159 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части налога на добавленную стоимость по взаимоотношениям с ООО "Кудесник вкуса-2".

Таким образом, суды надлежащим образом исследовали материалы дела и дали всестороннюю оценку фактическим обстоятельствам дела.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой и апелляционной инстанции о признании решения налогового органа законным и обоснованным и об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судами при вынесении обжалуемых актов, и им была дана надлежащая оценка. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции признает выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствующими обстоятельствам спора и основанными на правильном применении норм права. Какие-либо нарушения норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлены.

Таким образом, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.06.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2025 по делу N А65-7526/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
И.В.СЕЛЕЗНЕВ

Судьи  
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА  
А.Н.ОЛЬХОВИКОВ