

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 декабря 2025 г. по делу N А13-63/2025

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Луцаева С.В., судей Журавлевой О.Р., Родина Ю.А., при участии от Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области Матасовой С.В. (доверенность от 15.04.2025 N 06-17/19231), рассмотрев 22.12.2025 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сфера" на определение Арбитражного суда Вологодской области от 12.09.2025 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2025 по делу N А13-63/2025,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Сфера", адрес: 196084, Санкт-Петербург, Заозерная ул., д. 3, корп. 2, стр. 1, кв. 3, ОГРН 1233500012877, ИНН 3528339855 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском о взыскании с Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области, адрес: 160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 1, ОГРН 1043500240002, ИНН 3525145001 (далее - Управление), 550 000 руб., излишне уплаченных в счет оплаты налога и добровольно перечисленных на единый налоговый счет (далее - ЕНС), 9000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

К участию в деле в качестве соответчика привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 23 по Санкт-Петербургу, адрес: 196142, Санкт-Петербург, Пулковская ул., д. 12, лит. А, ОГРН 1047818000009, ИНН 7810000001 (далее - Инспекция); в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу, адрес: 191123, Санкт-Петербург, Воскресенская наб., д. 10, лит. А, ОГРН 1027809169629, ИНН 7825479429, микрокредитная компания Вологодской области "Фонд ресурсной поддержки малого и среднего предпринимательства", адрес: 160025, г. Вологда, ул. Маршала Конева, д. 15, оф. 307, ОГРН 1103500001219, ИНН 3525251257; прокуратура Вологодской области, адрес: 160000, г. Вологда, Пушкинская ул., д. 17, ОГРН 1033500042696, ИНН 3525044123.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) Общество уточнило исковые требования, просило взыскать 40 161,73 руб. процентов за период с 02.12.2024 по 07.04.2025 на основании пункта 9 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Определением от 27.05.2025 уточнения исковых требований приняты судом.

Определением суда от 12.09.2025, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2025, иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного статьей 138 НК РФ.

В кассационной жалобе Общество, указывая на неправильное применение судами норм материального права и нарушение ими норм процессуального права, просит отменить обжалуемые определение и постановление, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя кассационной жалобы, по требованию об обязанности налогового органа выплатить проценты в порядке статьи 79 НК РФ соблюдение обязательного досудебного порядка не требуется, в связи с чем основания для оставления иска без рассмотрения у судов отсутствовали.

В отзыве на кассационную жалобу Управление, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Представители Общества и иных участвующих в деле лиц в судебное заседание не явились, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель Управления возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество 15.11.2024 обратилось в Управление заявлением о возврате денежных средств в сумме 550 000 руб., формирующих положительное сальдо ЕНС.

Сообщением от 22.11.2024 на основании статьи 79 НК РФ налоговый орган отказал в исполнении заявления.

Общество 22.11.2024 вновь обратилось с заявлением о возврате 550 000 руб.

Сообщением от 29.11.2024 Управлением отказано в возврате данной суммы.

Общество, не обжаловав отказ в возврате денежных средств в вышестоящий налоговый орган в порядке статьи 138 НК РФ, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Управления спорных денежных средств.

Суд первой инстанции, установив несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора, оставил иск Общества без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, повторно в соответствии со статьей 268 АПК РФ рассмотрев дело, не нашел оснований для изменений или отмены определения суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами двух инстанций норм

материального и процессуального права, соответствие их выводов представленным доказательствам, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 137 НК РФ каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействия их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействия нарушают его права.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом (абзац третий пункта 5 статьи 4 АПК РФ).

В силу абзаца пятого пункта 2 статьи 138 НК РФ (введен Федеральным законом от 31.07.2023 N 389-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи 78 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", вступил в действие с 01.01.2025 года) исковое заявление, содержащее требование имущественного характера, возникшее в результате реализации актов налоговых органов (за исключением федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в сфере налогов и сборов) ненормативного характера, в результате действий или бездействия их должностных лиц, может быть подано в суд только после обжалования указанных актов, действий или бездействия в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном данным Кодексом.

Таким образом, с 01.01.2025 законодателем установлен обязательный досудебный порядок урегулирования перед подачей в суд иска с требованием имущественного характера (иском о возврате денежных средств), которое возникло в результате реализации актов налоговых органов ненормативного характера (за исключением актов Федеральной налоговой службы) или действий (бездействия) должностных лиц налоговых органов.

Как указано в пункте 2 части 1 статьи 148 АПК РФ и разъяснено в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства" (далее - Постановление N 18), суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора. Данное основание является самостоятельным.

Суды установили, что с иском в суд Общество обратилось в январе 2025 года, при этом доказательства, свидетельствующие о соблюдении досудебного порядка урегулирования материального требования о возврате денежных средств, являющегося предметом спора, не представило.

Довод Общества о том, что законодательством не предусмотрено соблюдение досудебного порядка урегулирования спора по требованиям, которые были изменены в порядке статьи 49 АПК РФ при рассмотрении дела (пункт 23 Постановления N 18), был исследован судами и отклонен.

Суды установили, что изменение заявленного Обществом требования не связано с увеличением (уменьшением) размера излишне уплаченного налога, а обусловлено предъявлением требования об уплате процентов, которое изначально при подаче искового требования не заявлялось.

Установив факт непредставления при обращении в арбитражный суд доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, суд первой инстанции обоснованно оставил иск Общества без рассмотрения. Выводы суда первой инстанции поддержаны судом апелляционной инстанции.

Приведенные Обществом в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, нормы процессуального права применены судами правильно, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

определение Арбитражного суда Вологодской области от 12.09.2025 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2025 по делу N A13-63/2025 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сфера" - без удовлетворения.

Председательствующий  
С.В.ЛУЩАЕВ

Судьи  
О.Р.ЖУРАВЛЕВА  
Ю.А.РОДИН