

СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 декабря 2025 г. N 88-15893/2025

Дело N 2-359/2025 УИД 59RS0004-01-2024-008756-14

мотивированное определение изготовлено 23 декабря 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И.,

судей Руновой Т.Д., Грудновой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-359/2025 по иску М. к Министерству культуры Пермского края, Администрации губернатора Пермского края о признании незаконным заключения по результатам служебной проверки,

по кассационной жалобе М. на решение Ленинского районного суда г. Перми от 18 февраля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 17 июня 2025 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Руновой Т.Д. об обстоятельствах дела, принятых по делу судебных актах, доводах кассационной жалобы, объяснения Муц Г.Р., настаивавшей на удовлетворении жалобы, представителя Администрации губернатора Пермского края К., полагавшей жалобу не подлежащей удовлетворению, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Муц Г.Р. (до изменения фамилии 01 февраля 2025 года - О.) обратилась в суд с иском к Министерству культуры Пермского края (далее - Министерство), Администрации губернатора Пермского края о признании незаконным заключения по результатам служебной проверки от 18 июля 2024 года.

В обоснование исковых требований указано на то, что она с 15 сентября 2013 года на основании служебного контракта замещает должность государственной гражданской службы Пермского края в Министерстве культуры Пермского края. 15 октября 2021 года назначена на должность начальника юридического отдела, считает, что между министром культуры Пермского края <данные изъяты> и истцом возникла конфликтная ситуация в связи с нарушением в Министерстве сроков выплаты заработной платы (денежного содержания), понуждением представления интересов <данные изъяты>. как должностного лица в судебных органах в качестве защитника при привлечении ее к административной ответственности, невыплатой и уменьшением выплаты денежных сумм, возложением на юридический отдел обязанностей, не предусмотренных положением о юридическом отделе Министерства. Истец уведомила о данном факте заместителя председателя Правительства Пермского края <данные изъяты>. С момента возникновения конфликтной ситуации в отношении истца

министром культуры Пермского края <данные изъяты> стали инициироваться служебные проверки с целью привлечения к дисциплинарной ответственности. Конфликт с <данные изъяты>. усугубился после создания в Министерстве первичной профсоюзной организации и избрания истца председателем первичной профсоюзной организации. Муц Г.Р. считает действия ответчика по реализации попыток по привлечению истца к дисциплинарной ответственности, связанными с профсоюзной деятельностью и выявлением неоднократных нарушений трудовых прав со стороны ответчика, установленных Государственной инспекцией труда в Пермском крае, прокуратурой, судом. Решение об очередной служебной проверке по заявлению министра культуры Пермского края <данные изъяты>. было принято ответчиком 19 июня 2024 года по фактам, изложенным в письме Министерства культуры Пермского края от 17 июня 2024 года, издан приказ от 19 июня 2024 года "О проведении служебной проверки". 24 июня 2024 года истцом в адрес представителя нанимателя были предоставлены объяснения. 18 июля 2024 года датировано заключение по фактам не оформления отсутствия на рабочем месте по причине участия Муц Г.Р. в судебных заседаниях по защите своих трудовых прав 20 мая 2024 года, 28 мая 2024 года, 30 мая 2024 года, 31 мая 2024 года. Данное заключение считает незаконным и необоснованным, поскольку никаких дисциплинарных проступков не совершала, нарушение правил служебного распорядка, ненадлежащего исполнения пункта 3.1 должностного регламента не допускала, разъяснения в части надлежащего, по мнению ответчика, оформления отсутствия на службе не получала. Ответчик о датах и времени судебных заседаний был уведомлен, участвовал в указанных судебных заседаниях, реализовывал свои процессуальные права, однако, создавал препятствия истцу для участия в судебных заседаниях, злоупотребляя своими правами. В противоречие законодательству было установлено совершение истцом дисциплинарного проступка, при этом отсутствовало неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей. В связи с тем, что выводы комиссии содержат в себе установление факта дисциплинарного проступка, не были установлены причины и условия, способствовавшие совершению гражданским служащим дисциплинарного проступка, характер и размер вреда, причиненного гражданским служащим в результате дисциплинарного проступка, обстоятельства, послужившие основанием для письменного заявления гражданского служащего о проведении служебной проверки. При проведении проверки не были полностью, объективно и всесторонне установлены факты, не были разъяснены права, не была предоставлена возможность давать устные или письменные объяснения, представлять заявления, ходатайства и иные документы, не были учтены представленные истцом письменные объяснения. Истец не была проинформирована об окончании проведенной проверки, не была ознакомлена с ее результатами, о заседании комиссии не уведомлялась, факт отсутствия в юридическом отделе ведущего консультанта не исследовался, исполнение обязанностей сотрудниками юридического отдела Министерства в количестве двух человек вместо предусмотренных трех согласно штатному расписанию не учитывалось. В состав комиссии были включены заместители министра культуры Пермского края <данные изъяты> заинтересованные в ее результатах. При проведении проверки не было обеспечено участие юридического (правового) подразделения и выборного профсоюзного органа. Заключение нарушило права истца и законные интересы: трудовые права, право на проведение служебной проверки в части полного, объективного, всестороннего установления

обстоятельств, право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы, подорваны деловая репутация, достоинство личности, распространены сведения, порочащие честь и доброе имя истца.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 18 февраля 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 17 июня 2025 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Муц Г.Р. просит отменить решение суда первой инстанции и апелляционное определение, ссылаясь на незаконность оспариваемых судебных постановлений.

В кассационной жалобе приводит доводы о том, что при рассмотрении дел судами не был учтен общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом со стороны работодателя. Дисциплинарного проступка истец не совершала, вина в ее действиях отсутствует. Судом не приняты во внимание доводы истца о том, что никаких требований по оформлению должным образом отсутствия на рабочем месте до нее не доводилось и законодательно не установлено. Вместе с тем, истец действовала добросовестно, ставила в известность представителя нанимателя о периодах своего отсутствия по причине участия в судебных заседаниях по защите своих трудовых прав и оспариванию незаконных действий Министерства. Время ухода и возвращения истца в Министерство никем не фиксировалось, о том, что истец не может оставить свое рабочее место в связи с необходимостью своей судебной защиты до истца не доводилось. Суд указывает на уважительность отсутствия истца на рабочем месте, вместе с тем, уважительная причина отсутствия на рабочем месте не может свидетельствовать о нарушении служебного распорядка. Истец уведомляла представителя нанимателя об отбытии в суд по электронной почте, на что не получала ответ и была уверена в согласии министра культуры Пермского края. О датах судебных заседаний и фактах участия истца в судебных заседаниях ответчику было известно, поскольку представитель ответчика принимала участие в судебных заседаниях. Судом не учтен факт признания ответчиком причин отсутствия истца уважительными в совокупности с отсутствием в законодательстве требований к форме и способу оформления отсутствия на рабочем месте по причине участия в судебных заседаниях по защите своих трудовых прав. Только по результатам рассмотренных 20, 28, 30, 31 мая 2024 года дел трудовые права истца были восстановлены. Служебным распоряжением Министерства культуры Пермского края, утвержденным приказом Министерства культуры Пермского края от 30 ноября 2020 года № 27-01-09-178, требования по оформлению отсутствия на рабочем месте по причине участия в судебных заседаниях по защите своих трудовых прав не установлены. Не установлены такие требования и иными правовыми актами. Злоупотребляя своими правами, ответчик пытается ограничить истца в праве на защиту своих интересов в суде. Служебная проверка проведена в отношении истца с существенными нарушениями, в состав комиссии были включены лица, заинтересованные в ее результатах, в то время как юридическое подразделение, профсоюзный орган в состав комиссии не вошли.

На кассационную жалобу поступили письменные возражения Администрации Пермского края.

Представитель ответчика Министерства культуры Пермского края в судебное заседание кассационной инстанции не явился, извещен, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 167, частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы гражданского дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены оспариваемых судебных постановлений.

Судами установлено и следует из материалов дела, что на основании заключенного 15 октября 2013 года между Министерством и Муц (О.) Г.Р. служебного контракта о прохождении государственной гражданской службы Пермского края и замещении должности государственной гражданской службы Пермского края, дополнительных соглашений к служебному контракту, приказа Министерства от 15 октября 2021 года, истец исполняет должностные обязанности по должности начальника юридического отдела Министерства.

Согласно должностному регламенту начальника юридического отдела Министерства культуры Пермского края, с которым Муц (О.) Г.Р. ознакомлена 15 октября 2021 года, в число квалификационных требований к должности начальника отдела входит знание законов и иных нормативных правовых актов, в том числе Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (пункт 2.2.1.1).

Согласно пункту 3.1 должностного регламента начальник отдела обязан исполнять основные обязанности, установленные в статье 15 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Приказом министра культуры Пермского края от 30 ноября 2020 года утвержден Служебный распорядок Министерства культуры Пермского края, с которым Муц (О.) Г.Р. ознакомлена 18 августа 2021 года.

Согласно положениям Служебного распорядка Министерства для гражданских служащих (работников) Министерства устанавливается пятидневная служебная (рабочая) неделя с двумя выходными днями (пункт 5.1). Время начала и окончания служебного (рабочего) времени в понедельник, вторник, среду и

четверг устанавливается с 9 часов до 18 часов, в пятницу - с 9 часов до 17 часов, перерыв для отдыха и питания осуществляется с 12 часов до 12 часов 48 минут.

В соответствии с пунктом 5.5 Служебного распорядка по соглашению между гражданским служащим (работником) и министром может быть изменено начало и окончание служебного (рабочего) времени, установлен неполный служебный (рабочий) день или неполная служебная (рабочая) неделя, о чем издается соответствующий приказ Министерства и заключается дополнительное соглашение к служебному контракту (трудовому договору). Оплата труда при неполном служебном (рабочем) времени, установленном по соглашению сторон служебного контракта (трудового договора), производится пропорционально времени фактического исполнения должностных (трудовых) обязанностей. Систематический контроль за использованием служебного (рабочего) времени, а также обеспечение условий для его эффективного использования осуществляется руководителями структурных подразделений Министерства.

Согласно пункту 5.15 Служебного распорядка гражданскому служащему (работнику) может быть предоставлен отпуск без сохранения денежного содержания (зарботной платы) в порядке и сроки, предусмотренные законодательством о гражданской службе и трудовым законодательством.

В соответствии с соглашением о передаче функций в сфере кадрового обеспечения и профилактики коррупции от 01 марта 2019 года (с последующими дополнительными соглашениями от 25 февраля 2021 года, от 01 августа 2023 года), заключенным между Администрацией губернатора Пермского края и Министерством культуры Пермского края, деятельность по кадровому обеспечению и профилактике коррупции в Министерстве, в том числе организации проведения служебных проверок, организации процедуры применения и снятия дисциплинарных взысканий осуществляет Администрация губернатора Пермского края (департамент государственной службы Администрация губернатора Пермского края).

17 июня 2024 года министр культуры Пермского края <данные изъяты>. направила в департамент государственной службы Администрации губернатора Пермского края служебную записку, согласно которой начальник юридического отдела Министерства Муц (О.) Г.Р. отсутствовала на рабочем месте по причине участия в судебных заседаниях по защите своих трудовых прав: 20 мая 2024 года с 10 час. 11 мин. до 12 час. 00 мин. (1 час 49 минут), 28 мая 2024 года с 13 час. 40 мин. до 15 час. 15 мин. (1 час 27 минут с учетом 8 минут обеденного перерыва), 30 мая 2024 года с 11 час. 45 мин. до 13 час. 15 мин. (время отсутствия 42 минуты с учетом времени обеда), 31 мая 2024 года с 14 час. 01 мин. до 15 час. 30 мин. (1 час. 29 минут); об убытии уведомляла работодателя сообщениями по электронной почте, с заявлениями об оформлении на эти дни отпуска, отпуска за свой счет, сокращенного рабочего дня, иными заявлениями не обращалась; просит считать указанное время временем отсутствия на рабочем месте, не подлежащим оплате работодателем.

Согласно приложенным к служебной записке от 17 июня 2024 года актам об отсутствии на рабочем месте от 20 мая 2024 года, от 28 мая 2024 года, от 30 мая 2024 года, от 31 мая 2024 года начальник юридического отдела Министерства культуры Пермского края Муц (О.) Г.Р. отсутствовала на рабочем месте в кабинете N 103 по адресу: г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 14, в течение рабочего дня 20 мая

2024 года с 10 час. 11 мин. до 12 час. 00 мин., 28 мая 2024 года с 13 час. 40 мин. до 15 час. 15 мин., 30 мая 2024 года с 11 час. 45 мин. до 13 час. 15 мин., 31 мая 2024 года с 14 час. 01 мин. до 15 час. 30 мин., в соответствии с пунктом 5.2 Служебного распорядка, утвержденного приказом Министерства культуры Пермского края от 25 февраля 2021 года, в Министерстве установлена пятидневная служебная неделя с двумя выходными днями - суббота и воскресенье. Время начала и окончания служебного времени с понедельника по пятницу с 9 час. 00 мин. до 18 час. 00 мин., в пятницу до 17 час. 00 мин., перерыв для отдыха и питания с 12 час. 00 мин. до 12 час. 48 мин.

На основании приказа министра культуры Пермского края от 19 июня 2024 года назначено проведение служебной проверки в отношении Муц (О.) Г.Р., начальника юридического отдела Министерства культуры Пермского края, по фактам не оформления отсутствия на рабочем месте по причине участия в судебных заседаниях по защите своих трудовых прав 20 мая 2024 года, 28 мая 2024 года, 30 мая 2024 года, 31 мая 2024 года (пункт 1 приказа), данным приказом утвержден состав комиссии по проведению служебной проверки: заместитель министра культуры Пермского края <данные изъяты> (председатель комиссии), заместитель начальника отдела правового сопровождения государственной службы департамента государственной службы Администрации губернатора Пермского края <данные изъяты> (секретарь комиссии), заместитель министра культуры Пермского края <данные изъяты> (член комиссии).

У Муц (О.) Г.Р. истребованы письменные объяснения по фактам, указанным в пункте 1 приказа, иные документы, касающиеся предмета служебной проверки (при наличии), с предоставлением в течение 2-х рабочих дней со дня ознакомления с приказом (пункт 5 приказа), согласно пункту 6 приказа срок предоставления комиссией письменного заключения по результатам проведения служебной проверки не позднее чем через один месяц со дня принятия настоящего приказа.

С данным приказом истец ознакомлена, копию приказа получила 20 июня 2024 года.

26 июня 2024 года истцом представлены письменные объяснения в виде служебной записки с приложением копий документов: служебной записки от 03 июня 2024 года, приказа Министерства от 18 сентября 2023 года, судебных повесток на 20 мая 2024 года, 28 мая 2024 года, 30 мая 2024 года. 31 мая 2024 года.

В соответствии с заключением по результатам служебной проверки по фактам не оформления отсутствия на рабочем месте по причине участия в судебных заседаниях по защите своих трудовых прав 20 мая 2024 года, 28 мая 2024 года, 30 мая 2024 года, 31 мая 2024 года от 18 июля 2024 года комиссией установлено, что Муц (О.) Г.Р. периодически отсутствовала на служебном месте, принимая участие в судебных процессах по представлению своих интересов, о чем сообщала министру посредством электронной почты в момент убытия:

20 мая 2024 года (дело N 2-1173/2024, заседание в 10 час. 30 мин.) время отсутствия с 10 час. 11 мин. до 12 час. 00 мин. (1 час 49 мин.) уведомление об отсутствии/прибытии - 20 мая 2024 года 10 час. 11 мин./12 час. 48 мин.;

28 мая 2024 года (дело № 2-2481/2024, заседание в 14 час. 15 мин.) время отсутствия с 13 час. 40 мин. до 15 час. 15 мин. (1 час 35 мин.) уведомление об отсутствии/прибытии - 28 мая 2024 года 13 час. 40 мин./15 час. 15 мин.;

30 мая 2024 года (дело № 2-2481/2024, заседание в 12 час. 00 мин.) время отсутствия с 11 час. 45 мин. до 13 час. 15 мин. (42 мин. без учета времени перерыва для отдыха и питания) уведомление об отсутствии и прибытии отсутствует;

31 мая 2024 года (дело № 2-2481/2024, заседание в 14 час. 15 мин.) время отсутствия с 14 час. 00 мин. до 15 час. 30 мин. (1 час 30 мин.) уведомление об отсутствии/прибытии - 31 мая 2024 года 14 час. 01 мин.

В своих объяснениях Муц (О.) Г.Р. указала, что в указанные даты она отсутствовала на рабочем месте по причине участия в судебных заседаниях по ее исковым требованиям к Министерству (представлены копии повесток по вышеуказанным делам, согласно которым в указанные даты вызывалась в суд в качестве истца), до 20 июня 2024 года у Муц (О.) Г.Р. объяснения не истребовались, возражения и факты, свидетельствующие о невозможности ее участия в судебных заседаниях, ей не предоставлялись, требования по оформлению отсутствия на рабочем месте в связи с необходимостью защищать свои трудовые права в суде до сведения Муц (О.) Г.Р. не доводились, законодательно требования об оформлении должным образом отсутствия в рассматриваемом случае не установлено.

Заключением также установлено, что 30 мая 2024 года Муц (О.) Г.Р. не уведомляла министра о своем участии в судебном процессе, то есть самовольно покинула рабочее место.

В целях подтверждения уважительности причины отсутствия Муц (О.) Г.Р. к объяснениям приложена копия судебной повестки по гражданскому делу № 2-2481/2024, согласно которой она вызывается в Ленинский районный суд г. Перми к 12 час. 00 мин. 30 мая 2024 года в качестве истца.

Муц (О.) Г.Р. длительное время замещает должность сотрудника юридической службы исполнительного органа государственной власти Пермского края, в том числе, начальника отдела, имеет высшее юридическое образование и, соответственно, обладает достаточными знаниями в области трудового законодательства, а также осведомлена о порядке оформления своего временного отсутствия на служебном месте.

В соответствии с должностным регламентом Муц (О.) Г.Р. должна соблюдать основные обязанности, установленные статьей 15 Федерального закона от 27 июля 2004 № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" (пункт 3.1), в том числе, соблюдать служебный распорядок государственного органа; исполнять обязанности, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации (пункт 3.7) (пункт 2.4 заключения по результатам служебной проверки).

В пункте 2.5 заключения указано, что неосуществление должностных обязанностей в служебное время может повлиять на качество реализации функций Министерства.

Согласно выводам комиссии в действиях Муц (О.) Г.Р., начальника юридического отдела Министерства, установлен факт совершения ею

дисциплинарного проступка, выразившегося в несоблюдении установленного Служебным распорядком служебного времени 20 мая 2024 года, 28 мая 2024 года, 30 мая 2024 года, 31 мая 2024 года, что является ненадлежащим выполнением пункта 3.1 должностного регламента (пункт 3.1 заключения по результатам служебной проверки).

Министру рекомендовано, учитывая уважительность причины отсутствия, а также, что разъяснение законодательства в части оформления отсутствия на службе в связи с необходимостью защиты трудовых прав дано Муц (О.) Г.Р. письмом Министерства от 28 июня 2024 года, не применять к Муц (О.) Г.Р. дисциплинарное взыскание, ограничившись устным предупреждением; указать Муц (О.) Г.Р. на необходимость оформлять периоды отсутствия надлежащим образом (пункт 3.2 заключения).

Заключение по результатам служебной проверки от 18 июля 2024 года представлено министру культуры Пермского края, согласовано последним.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований о признании незаконным заключения по результатам служебной проверки от 18 июля 2024 года, суд первой инстанции, руководствуясь Федеральным законом от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", оценив представленные в материалы дела доказательства, признал установленным факт отсутствия истца на рабочем месте в спорные даты и время в период служебного времени в связи с участием в судебных заседаниях Ленинского районного суда г. Перми в качестве истца по гражданским делам по искам О. к Министерству культуры Пермского края о защите трудовых прав, не исполнения обязанности по принятию заблаговременных мер, направленных на соблюдение законодательства о государственной службе и трудового законодательства в части обращения к представителю нанимателя с соответствующим письменным заявлением и согласования с представителем нанимателя своего временного отсутствия на служебном месте в период служебного времени, в связи с чем пришел к выводу о законности и обоснованности выводов комиссии о наличии в действиях О. дисциплинарного проступка, выразившегося в несоблюдении установленного Служебным распорядком служебного времени 20, 28, 30, 31 мая 2024 года, что является ненадлежащим выполнением пункта 3.1 должностного регламента.

Установив, что локальный нормативный акт, определяющий порядок проведения служебных проверок в Министерстве, не принимался, служебная проверка проведена в соответствии с положениями Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации", суд первой инстанции пришел к выводу, что нарушений ответчиками требований статьи 59 указанного Федерального закона, регламентирующей порядок проведения служебной проверки, не допущено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Изучение материалов дела показало, что выводы судов основаны на правильно установленных фактических обстоятельствах дела, правовом

регулировании спорных правоотношений и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) государственного гражданского служащего, регулируются нормами Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее также - Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации").

В соответствии с 1, 2 и 5 части 1 статьи 15 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение; исполнять должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом; соблюдать служебный распорядок государственного органа.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" служебное время - время, в течение которого гражданский служащий в соответствии со служебным распорядком государственного органа или с графиком службы либо условиями служебного контракта должен исполнять свои должностные обязанности, а также иные периоды, которые в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами относятся к служебному времени.

Частью 15 статьи 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусмотрено, что по семейным обстоятельствам и иным уважительным причинам гражданскому служащему по его письменному заявлению решением представителя нанимателя может предоставляться отпуск без сохранения денежного содержания продолжительностью не более одного года. Гражданскому служащему также предоставляется отпуск без сохранения денежного содержания в иных случаях, предусмотренных федеральными законами.

Процессуальные гарантии участия истца в судебном заседании являются предметом регулирования специального законодательства. В частности, статьями 48, 167 и 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, участвующее в деле, может иметь по этому делу представителя, ходатайствовать об отложении дела, а также просить о рассмотрении дела в его отсутствие. Аналогичная правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2018 года N 2229-О.

Участие истца в судебном заседании лично обусловлено его процессуальным правом, которое непосредственно следует из положений статьи 35 и части 5 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и не является его процессуальной обязанностью.

Частью 1 статьи 170 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работодатель обязан освободить работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им

государственных или общественных обязанностей в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами эти обязанности должны исполняться в рабочее время.

Установив, что Муц (О.) Г.Р. не обращалась к нанимателю с заявлениями о согласовании времени своего отсутствия на службе по причине участия в качестве истца в судебных заседаниях 20 мая 2024 года, 28 мая 2024 года, 30 мая 2024 года, 31 мая 2024 года, о своем отсутствии на службе 30 мая 2024 года по причине участия в судебном заседании руководителя не уведомляла, приняв во внимание, что участие Муц (О.) Г.Р. в судебных заседаниях в указанные даты не было связано с исполнением ею государственных или общественных обязанностей, суды пришли к правильному выводу о законности и обоснованности выводов комиссии, изложенных в заключении по результатам служебной проверки, о наличии в действиях О. дисциплинарного проступка, выразившегося в несоблюдении установленного Служебным распорядком служебного времени 20, 28, 30, 31 мая 2024 года, что является ненадлежащим выполнением пункта 3.1 должностного регламента.

Изложенные в кассационной жалобе доводы аналогичны правовой позиции истца при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций. Позиция истца верно проанализирована судами, мотивы, по которым ее доводы признаны необоснованными и отклонены, подробно изложены в оспариваемых судебных актах. Применение судом первой инстанции норм материального права судом апелляционной инстанции проверено и признано верным, в результате чего оснований для отмены решения суда первой инстанции не установлено. Оснований не соглашаться с выводами судов у судебной коллегии не имеется, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные постановления приняты с соблюдением норм права, оснований для их отмены по доводам кассационной жалобы в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ленинского районного суда г. Перми от 18 февраля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 17 июня 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу М. - без удовлетворения.