

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 января 2026 г. по делу N A12-17586/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 января 2026 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Яремчук Е.В.,

судей Землянниковой В.В., Пузиной Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Андрияновой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09 октября 2025 года по делу N A12-17586/2025

по заявлению акционерного общества "Лк-Транс-Авто" (ОГРН: 1023404356095, Дата присвоения ОГРН: 09.08.2002, ИНН: 3448005991, 400080, г. Волгоград, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 94) к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области (400001, Волгоградская область, Волгоград город, Рабоче-Крестьянская улица, 16, ОГРН: 1023403847235, Дата присвоения ОГРН: 06.11.2002, ИНН: 3445926514) об оспаривании отказа,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Красноармейского районного суда г. Волгограда: представителей акционерного общества "Лк-Транс-Авто" - Михеевой Н.Н., действующей на основании доверенности от 01.01.2026, Соколовой Л.А., действующей на основании доверенности от 01.01.2026; представителей Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области - Филипченко В.А., действующей на основании доверенности от 16.06.2025, Рыльцовой Т.Н. действующей на основании доверенности от 05.12.2025,

установил:

акционерное общество "Лк-Транс-Авто" (далее - АО "Лк-Транс-Авто", общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области (далее - ОСФР по Волгоградской области, Фонд), в котором просит:

1). Восстановить пропущенный процессуальный срок.

2). Признать незаконным и необоснованным отказ ОСФР по Волгоградской области в установлении скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год, выраженный в письме N 06-01/125620 от 02.11.2024, приказе N 271-СН от 02.11.2024 об отказе в установлении скидки к страховому тарифу на обязательное социальное

страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год.

3). Обязать ОСФР по Волгоградской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов плательщика страховых взносов, путем установления скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год в размере 40%.

4). Возложить на ОСФР по Волгоградской области обязанность по возмещению судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.10.2025 заявление удовлетворено.

Признан незаконным отказ ОСФР по Волгоградской области в установлении скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год, выраженный в письме N 06-01/125620 от 02.11.2024, приказе N 271-СН от 02.11.2024 об отказе в установлении скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год.

Суд обязал ОСФР по Волгоградской области устранить нарушенные права и законные интересы АО "Лк-Транс-Авто" путем установления скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год в размере 40%.

С ОСФР по Волгоградской области в пользу АО "Лк-Транс-Авто" взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в размере 50 000 руб.

ОСФР по Волгоградской области, не согласившись с принятым решением суда, обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, отказать в удовлетворении заявленных требований АО "Лк-Транс-Авто".

В обоснование апелляционной жалобы указано на наличие недоимки на день подачи заявления об установлении скидки к страховому тарифу, что являлось безусловным основанием для отказа в установлении скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Через канцелярию Двенадцатого арбитражного апелляционного суда АО "Лк-Транс-Авто" в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу.

От Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области в порядке 81 АПК РФ поступили письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

В судебном заседании представитель АО "Лк-Транс-Авто" просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области просил решение суда отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства путем направления определения, выполненного в форме электронного документа, в соответствии со статьей 186 АПК РФ посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступ.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных и не явившихся в судебное заседание.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 22.10.2024 АО "ЛК-Транс-Авто" в соответствии с пунктом 7 Правил установления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2012 N 524 (далее - Правила N 524), обратилось в ОСФР по Волгоградской области с заявлением исх. N 942 об установлении скидки в размере 40% к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год.

02.11.2024 письмом N 06-01/125620 заявителем получен отказ в установлении скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год, вынесен приказ N 271-СН от 02.11.2024 "Об отказе в установлении скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", из которого следует, что фонд отказал страхователю в установлении скидки к страховому тарифу по причине наличия недоимки у страхователя на день подачи заявления.

Не согласившись с данным отказом, АО "ЛК-Транс-Авто" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Исходя из положений части 4 статьи 198 АПК РФ, установив, что заявитель не имел возможности подать заявление ранее 09.06.2025 (дата вступления в законную силу постановления апелляционного суда), суд первой инстанции удовлетворил ходатайство общества о восстановлении пропущенного срока.

В указанной части апелляционная жалоба доводов не содержит.

Рассматривая спор по существу и удовлетворяя заявленные требования общества, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из положений частей 4, 5 статьи 200 АПК РФ следует, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со статьи 1 Федерального закона от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" обязательное социальное страхование является частью государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан и иных категорий граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по не зависящим от них обстоятельствам и представляет собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию или минимизацию последствий изменения материального и (или) социального положения работающих граждан, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, иных категорий граждан вследствие достижения пенсионного возраста, наступления инвалидности,

потери кормильца, заболевания, травмы, несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, беременности и родов, рождения ребенка (детей), ухода за ребенком в возрасте до полутора лет и других событий, установленных законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании.

Правоотношения в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний регулируются Федеральным законом от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Федеральный закон N 125-ФЗ).

Согласно статье 3 Федерального закона N 125-ФЗ страхователь - юридическое лицо любой организационно-правовой формы (в том числе иностранная организация, осуществляющая свою деятельность на территории Российской Федерации и нанимающая граждан Российской Федерации) либо физическое лицо, нанимающее лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с пунктом 1 статьи 5 настоящего Федерального закона; страховщик - Фонд социального страхования Российской Федерации; страховой тариф - ставка страхового взноса, исчисленная исходя из сумм выплат и иных вознаграждений, начисленных в пользу застрахованных по трудовым договорам и гражданско-правовым договорам и включаемых в базу для начисления страховых взносов в соответствии со статьей 20.1 настоящего Федерального закона.

В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона N 125-ФЗ страхователь обязан правильно исчислять, своевременно и в полном объеме уплачивать (перечислять) страховые взносы.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 18 Федерального закона N 125-ФЗ предусмотрено, что страховщик имеет право, в том числе устанавливать страхователям в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, надбавки и скидки к страховому тарифу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона N 125-ФЗ страховые взносы уплачиваются страхователем исходя из страхового тарифа с учетом скидки, устанавливаемой страховщиком. При этом размер указанной скидки или надбавки рассчитывается по итогам работы страхователя за три года и устанавливается страхователю с учетом состояния охраны труда (включая результаты специальной оценки условий труда, проведенных обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров) и расходов на обеспечение по страхованию. Размер установленной скидки или надбавки не может превышать 40 процентов страхового тарифа, установленного страхователю, а при наступлении страхового случая со смертельным исходом скидка не устанавливается.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2012 N 524 утверждены Правила установления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (далее - Правила N 524).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил размер скидки и надбавки рассчитывается страховщиком в соответствии с методикой расчета скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утверждаемой Министерством труда и

социальной защиты Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации и страховщиком.

Согласно пункту 2 Методики расчета скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденной приказом Минтруда России от 01.08.2012 N 39н, скидки и надбавки к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний рассчитываются Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации в текущем финансовом году и устанавливаются на очередной финансовый год в размерах, не более 40% установленного страхового тарифа по итогам деятельности страхователя за три года, предшествующих текущему, исходя из основных показателей с учетом состояния охраны труда на основании сведений о результатах проведения специальной оценки условий труда и сведений о проведенных обязательных предварительных и периодических медицинских осмотрах по состоянию на 1 января текущего календарного года.

Пунктом 8 Правил N 524 предусмотрено, что обязательными условиями рассмотрения страховщиком вопроса об установлении страхователю скидки являются: осуществление страхователем финансово-хозяйственной деятельности в течение не менее 3 лет с момента его государственной регистрации до года, в котором рассчитывается скидка; отсутствие у страхователя на день подачи заявления выявленной недоимки, в том числе в ходе камеральной или выездной проверки, и (или) начисленных пеней и штрафов по итогам камеральной или выездной проверки.

Под отсутствием у страхователя на день подачи заявления выявленной недоимки понимается своевременное внесение страхователем взносов в текущем календарном году, то есть в том финансовом году, в котором страхователь обратился с заявлением об установлении скидки к тарифу.

Таким образом, с учетом изложенных норм при рассмотрении заявления об установлении скидки на 2025 год подлежали выяснению вопросы о наличии (отсутствии) задолженности на момент обращения в Фонд с соответствующим заявлением.

Судом установлено, что недоимка образовалась у заявителя на основании решения ОСФР по Волгоградской области от 22.08.2024 N 340624100028904 о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, приказа от 02.10.2024 N 139-СН и отмене установленной скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2024 год.

На момент рассмотрения заявления страхователя, об установлении скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год в Арбитражном суде Волгоградской области на рассмотрении находилось дело N А12-24352/2024 по заявлению АО "ЛК-Транс-Авто, о признании незаконным решения ОСФР по Волгоградской области о привлечении страхователя к ответственности, а также приказа N 139-СН от 02.10.2024 об отмене установления скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.03.2025 иски требования АО "ЛК-Транс-Авто" удовлетворены в полном объеме, решение от 22.08.2024 N 340624100028904, приказ от 02.10.2024 N 139-СН об отмене установления скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на

производстве и профессиональных заболеваний признаны незаконными. Суд обязал ОСФР по Волгоградской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2025 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.03.2025 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

На основании постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда страховщиком принято решение ОСФР по Волгоградской области N 3406254000019-01 от 11.06.2025 о возврате страхователю сумм, излишне уплаченных пеней и штрафов.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2025 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.03.2025 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2025 оставлены без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу N A12-24352/2024 установлены следующие обстоятельства.

18.10.2023 АО "ЛК-Транс-Авто" обратилось в ОСФР по Волгоградской области с заявлением об установлении скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2024 год.

Приказом зам. управляющего отделением фонда N 223-СН от 30.10.2023 обществу установлена скидка к страховому тарифу на 2024 год в размере 40%.

24.04.2024 обществом в ОСФР по Волгоградской области по каналам ТКС представлена форма ЕФС-1 (раздел N 2, подразделы N 2.1, 2.3) за первый квартал 2024 года. Указанные в форме страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний начислены в соответствии с пунктом 1 статьи 22 Закона N 125-ФЗ, исходя из страхового тарифа с учетом скидки, установленной страховщиком (40%).

17.05.2024 ОСФР по Волгоградской области в адрес общества направлено требование о представлении сведений и документов в соответствии со статьей 26.18 Закона N 125-ФЗ, в котором обществу предлагалось представить в ОСФР: справку о количестве рабочих мест в организации по состоянию на 01.01.2023, сводную ведомость результатов проведения специальной оценки труда по состоянию на 01.01.2023, заключительный акт о проведении обязательных периодических медицинских осмотров, заключение предварительного медицинского осмотра по состоянию на 01.01.2023 в количестве 3 шт., штатное расписание на 01.01.2023 в количестве 1 шт.

Общество во исполнение требования представило в ОСФР перечень документов, который, по его мнению, соответствовал списку истребованных документов, дополнив их первичными документами за период 2016-2022 гг.

18.07.2024 отделением составлен акт камеральной проверки N 340624100028902, из которого следует, что должностным лицом отделения проведена проверка формы ЕФС-1 (раздел N 2. подразделы N 2.1.2.3) за 1 квартал 2024 года, в котором указано на выявление недоимки по страховым взносам в сумме 159 230,01 руб., в том числе, в результате занижения базы для начисления страховых взносов в сумме 159 230,01 руб., начислены пени в сумме 1 609,80 руб. и 22.08.2024 вынесено решение N 340624100028904 о

привлечении общества к ответственности по статье 26.29 Закона N 125-ФЗ в виде штрафа в размере 31 746,18 руб., обществу доначислены и предложены к уплате недоимка по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в сумме 159 230,01 руб., пени в сумме 1 609,80 руб.

Основанием для доначисления указанных сумм и привлечения к ответственности послужили выводы Фонда о необходимости отмены ранее представленной обществу скидки к страховому тарифу, в связи с направлением обществом отделению в рамках указанной камеральной проверки недостоверных сведений.

Приказом ОСФР по Волгоградской области от 02.10.2024 N 139-СН "Об отмене установления скидки к страховому тарифу" ранее предоставленная обществу скидка к страховому тарифу отменена.

Согласно пункту 5 Правил N 524 скидки и надбавки определяются с учетом состояния охраны труда на основании сведений о результатах проведения специальной оценки условий труда и сведений о проведенных обязательных предварительных и периодических медицинских осмотрах по состоянию на 1 января текущего календарного года.

Сведения о результатах проведения специальной оценки условий труда и проведенных обязательных предварительных и периодических медицинских осмотрах отражаются страхователем в отчетности по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, представляемой страховщику по месту регистрации страхователя по форме, утвержденной страховщиком по согласованию с Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

В ходе проведения камеральной проверки установлено, что между представленными страхователем документами для камеральной проверки и сведениями о начисленных страховых взносах за 9 месяцев 2023 года, которые были использованы для проверки расчета размера скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, выявлены расхождения.

По результатам проверки выявлено, что сведения, указанные страхователем в подразделе 2.3 раздела 2 "Сведения о результатах проведенных обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников и проведенной специальной оценки условий труда на начало года" формы ЕФС-1 за 9 месяцев 2023 года, использованные, в том числе, страховщиком для установления скидки на 2024 год, являются недостоверными.

В обоснование правомерности использования предоставленной скидки к страховому тарифу общество представило суду перечень соответствующих первичных документов. ОСФР по Волгоградской области, проанализировав представленные обществом суду документы, подтвердило правомерность предоставленной обществу на 2024 год скидки к страховому тарифу. При этом в судебном заседании представители ОСФР по Волгоградской области пояснили, что единственным основанием для выводов о необходимости отмены скидки послужило представление обществом по требованию первичных документов, необходимых, по мнению отделения, для проверки правильности представления скидки к страховому тарифу, в большем, чем было необходимо, объеме.

Судами отмечено, что представление обществом ОСФР по Волгоградской области первичных документов в большем, чем требовалось, объеме, не повлияло и не могло повлиять на установление скидки в размере 40% и, как следствие, не повлекло занижение суммы страховых взносов, подлежащих уплате.

Согласно абзацу 2 пункта 9 Правил N 524 в случае выявления страховщиком фактов представления страхователем недостоверных сведений право на отмену решения об установлении скидки наступает тогда, когда сведения о количестве рабочих мест, о количестве рабочих мест, в отношении которых проведена специальная оценка условий труда и об общей численности работников, подлежащих обязательным предварительным и периодическим медицинским осмотрам, не соответствуют установленному законом праву на скидку.

В рассматриваемом случае ОСФР по Волгоградской области таких обстоятельств в ходе проверки не выявлено.

Исходя из анализа исследованных документов, суды пришли к выводу, что предоставление обществом большего количества документов не влечет безусловной отмены решения об установлении скидки к страховому тарифу при условии фактического права страхователя на установленную законом максимальную скидку.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, которые установлены в рамках дела N A12-24352/2024, считаются преюдициальными и не подлежат доказыванию вновь.

Согласно доводам ОСФР по Волгоградской области у общества на день подачи заявления об установления скидки, т.е. 22.10.2024, имелась недоимка в виде задолженности по страховым взносам - 159 233,53 руб., по пени - 1 609,80 руб., по штрафам - 31 746,18 руб. Всего, по мнению фонда, задолженность на 22.10.2024 составляла 192 589,51 руб. По Решению о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства РФ по проверке N 340624100028904 от 22.08.2024, было сформировано дело о взыскании задолженности 18.09.2024, в рамках которого страхователю направлено Требование об уплате задолженности N 340624200042001 от 19.09.2024, которое направлено через СЭДО и считается полученным 27.09.2024. Поскольку, в нарушении пункта 5 статьи 26.9 Закона N 125-ФЗ требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов в течение 10 календарных дней страхователем исполнено не было, у Фонда отсутствовали основания для предоставления скидки по страховым в скидки к страховому тарифу.

Вместе с тем, согласно справкам о состоянии расчетов по страховым взносам, пеням и штрафам, предоставленным ОСФР по Волгоградской области по состоянию на 01.10.2024 и 31.10.2024, задолженность не менялась и составляла 192 562,12 руб., что говорит о наличии переплаты в размере 27,39 руб. (без учета сумм задолженности по решению о привлечении к ответственности от 22.08.2024 N 340624100028904).

Так, судом установлено, что с учетом последующего возврата страхователю сумм, излишне уплаченных пеней и штрафов, после отмены решения о привлечении к ответственности от 22.08.2024 N 340624100028904 фактическое состояние расчетов выглядело следующим образом:

- задолженность по страховым взносам 3,52 руб., - переплата по пени 27,39 руб.
Итого общая сумма переплаты 23,87 руб.

Таким образом, по состоянию на момент принятия отказа ОСФР по Волгоградской области в установлении скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год, у общества имела переплата в сумме 23,87 руб.

Доводы ОСФР по Волгоградской области о наличии у общества недоимки по страховым взносам в размере 3,52 руб., что также является основанием для отказа заявителю в предоставлении скидки на 2025 год отклонены судом апелляционной инстанции.

Согласно статье 26.9 Закона N 125-ФЗ требованием об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов признается письменное извещение страхователя о неуплаченной сумме страховых взносов, пеней и штрафов, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму страховых взносов, пеней и штрафов.

Требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов может быть передано руководителю организации (ее уполномоченному представителю) или физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично под расписку, направлено по почте заказным письмом или передано в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи.

В случае направления указанного требования по почте заказным письмом оно считается полученным по истечении шести рабочих дней с даты отправления заказного письма. Форма, порядок и условия направления страхователю требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи устанавливаются страховщиком. Таким образом, исходя из буквального толкования данной нормы, о наличии задолженности по недоимке и пени и ее размерах заявитель мог узнать только после получения от Фонда требования о ее уплате.

Вместе с тем, как указывает заявитель, а Фонд документально не опровергает, заявителю не было направлено требование о погашении задолженности в размере 3,52 руб., доказательств направления в адрес общества требования о погашении задолженности в размере 3,52 руб. не представлено.

Кроме того, в соответствии со статьей 26.12 Закона N 125-ФЗ у Фонда имеется право самостоятельно производить зачет суммы излишне уплаченных страховых взносов, пеней и штрафов в течение десяти рабочих дней со дня обнаружения им факта переплаты, однако, ОСФР по Волгоградской области такой зачет не произвело.

В связи с изложенным, довод ОСФР по Волгоградской области, что указанный зачет может быть произведен исключительно по заявлению страхователя, общество обязано было обратиться с заявлением о зачете излишне уплаченных сумм не может быть принят судом апелляционной инстанции, как основанный на ошибочном толковании закона.

Довод Фонда о том, что на дату подачи заявления о предоставлении скидки на 2025, вступило в силу и продолжало действовать решение по камеральной проверке, не является основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку вынесенные по результатам камеральной проверки решение от 22.08.2024 N 340624100028904 и приказ от 02.10.2024 N 139-СН судом признаны незаконными.

Суд апелляционной инстанции также находит необходимым отметить, что в силу пункта 38 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, формальный подход к вопросу привлечения плательщика страховых взносов к ответственности за совершение правонарушения и наложения на него штрафа является недопустимым. Любая санкция должна применяться с учетом ряда принципов: виновности и противоправности деяния, соразмерности наказания, презумпции невиновности.

Формальный подход без учета принципов разумности и целесообразности, направленности обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на обеспечение социальной защищенности застрахованных и экономической заинтересованности субъектов страхования в снижении профессионального риска, препятствует страхователю в получении меры поддержки в виде скидки к тарифу страховых взносов, носящей стимулирующий характер, способствующей принятию работодателем эффективных мер по улучшению условий и повышению безопасности труда, снижению производственного травматизма и профессиональной заболеваемости работников, что нивелирует задачи и основные принципы обязательного социального страхования, предусмотренные статьями 2, 4 Закона N 125-ФЗ.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 65, 71 АПК РФ, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, учитывая незначительную сумму недоимки (3,52 руб.), а также в целом наличие переплаты со стороны общества в размере 23,87 руб., осведомленность Фонда об указанных обстоятельствах, при отсутствии иных оснований для отказа обществу в предоставлении испрашиваемой скидки, правомерно пришел к выводу, что оспариваемый отказ фонда в предоставлении скидки не соответствует целям и задачам Закона N 125-ФЗ, Правилам установления страхователям скидок и надбавок и, в конечном итоге, принципу, закрепленному в статье 7 Конституции Российской Федерации, и нарушает права и законные интересы заявителя.

В силу пункта 3 части 4, пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ признание оспоренного ненормативного правового акта или решения недействительным, а действий (бездействия) незаконными возлагает на государственные органы обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов лица, обратившегося в суд.

Способ восстановления нарушенного права устанавливается судом, который определяет, насколько испрашиваемый заявителем способ соответствует материальному требованию и фактическим обстоятельствам дела на момент его рассмотрения, а также быть обусловленным существом спора. Способ защиты должен быть соразмерен нарушению, отвечать целям восстановления нарушенного права лица, и не должен выходить за пределы, необходимые для его применения.

Определение надлежащего способа устранения нарушения прав и законных интересов заявителя входит в компетенцию арбитражного суда в рамках судейского усмотрения и связано с оценкой спорных правоотношений, совокупностью установленных по делу обстоятельств.

Принимая во внимание отсутствие иных оснований для отказа обществу в предоставлении испрашиваемой скидки, примененная судом первой инстанции правовосстановительная мера об обязании ОСФР по Волгоградской области установить скидку к страховому тарифу отвечает целям восстановления нарушенного ОСФР по Волгоградской области права АО "Лк-Транс-Авто".

Несогласие апеллянта с выводами суда, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, иное толкование норм действующего законодательства не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Суд апелляционной инстанции считает решение, принятое судом первой инстанции, законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что определение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09 октября 2025 года по делу N A12-17586/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Е.В.ЯРЕМЧУК

Судьи
В.В.ЗЕМЛЯНИКОВА
Е.В.ПУЗИНА
