

# ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 января 2026 г. N 88-1871/2026

Дело N 2-3115/2025  
УИД 50RS0048-01-2025-001958-81

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Вишневской В.Д.,

судей Земсковой Н.В., Михайловой О.П.,

с участием прокурора Юнусовой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-3115/2025 по иску П. к АО "НПО Лавочкина" о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе П.

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 сентября 2025 г.,

заслушав доклад судьи Вишневской В.Д., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Юнусовой А.И., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, а вынесенный по делу судебный акт законным, обоснованным и не подлежащим отмене,

установила:

П. обратился в суд с иском к АО "НПО Лавочкина" о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 21 апреля 2025 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 сентября 2025 г. решение Химкинского городского суда Московской области от 21 апреля 2025 г. отменено, вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе П. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 сентября 2025 г., ссылаясь на нарушения судом норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Учитывая надлежащее извещение всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, в отсутствие сведений об объективных причинах невозможности явиться в суд, и в соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой, неявка в судебное

заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобы, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие, судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений не было допущено судом апелляционной инстанции по делу.

Как установлено судами и следует из материалов дела, П. работал в филиале АО "НПО Лавочкина" в Республике Казахстан в должности специалиста 2 категории.

Приказом Генерального директора АО "НПО Лавочкина" от 18 ноября 2024 г. N в связи с уменьшением количества запусков космических аппаратов на космодроме Байконур в 2024-2025 гг., снижением интенсивности работ по обеспечению проживания работников комплексных бригад АО "НПО Лавочкина" в гостинице N 33 "Люкс" на площадке 32 филиала АО "НПО Лавочкина" в Республике Казахстан (далее - филиал N 392), приказано в связи с сокращением штата работников, снижением объема работ и формированием штатного расписания филиала N 392 численностью менее 50 человек с 20 января 2025 г. исключить одну штатную единицу в группе организации работ специалиста 2 категории, занятого обеспечением организации и контролем охраны труда и пожарной безопасности. До 20 ноября 2024 г. уведомить под роспись работников о предстоящем увольнении в связи с сокращением численности (штата) в соответствии со статьями 81, 180 Трудового кодекса Российской Федерации, вплоть до увольнения предлагать подходящие вакансии, известить органы службы занятости и первичной профсоюзной организации, расторгнуть трудовой договор.

Как следует из пункта 3.33 Коллективного договора АО "НПО им. С.А. Лавочкина" на 2024-2027 гг., утвержденного Генеральным директором 15 мая 2024 г., председателем первичной профсоюзной организацией 15 мая 2024 г., при сокращении численности или штата Работников преимущественное право на оставление на работе предоставляется Работникам с более высокой производительностью труда и квалификацией, а при равной производительности и квалификации преимущественное право на оставление на работе отдается лицам, указанным в части 2 статьи 179 Трудового кодекса Российской Федерации. Дополнительно преимущественным правом на оставление на работе при равной производительности труда и квалификации пользуются следующей категории Работников: лица предпенсионного возраста (в течение пяти лет до наступления возраста, дающего право на страховую пенсию по старости, в том числе назначаемую досрочно); одинокие матери и отцы, воспитывающие детей до 17 лет включительно, до 23 лет включительно, если таковые являются студентами очной обучения; работники, получившие в период работы в Обществе трудовое увечье профзаболевание; бывшие воспитанники детских домов в возрасте до 23 лет включительно; лица, в семье которых один из супругов имеет статус инвалида или есть ребенок-инвалид; работники в возрасте до 18 лет включительно; один из супругов, одновременно работающих в Обществе;

выпускники учебных заведений высшего и среднего профессионального образования, впервые трудоустроенные после окончания, в течение трех лет дня заключения трудового договора; выпускники, окончившие учебное заведение по целевому обучению от Общества, работники до 35 лет, получившие высшее образование по специальностям ракетно-космического направления профессиональное образование по дефицитной профессии, в течение первых 5 лет со дня заключения трудового договора. Перечень может быть расширен по договоренности Сторон.

Из протокола N 1 заседания комиссии по определению работников, имеющих преимущественное право на оставление на работе при сокращении должности "Специалист 2 категории" в группе организации работ от 18 ноября 2024 г. следует, что Комиссия провела сравнительный анализ производительности труда и уровня квалификации работников и установила, что преимущественным правом на оставлении на работе имеют специалисты 2 категории группы организации работ ФИО12 а П. подлежит сокращению, о чем составлено мотивированное заключение.

19 ноября 2024 г. истцу вручено уведомление о предстоящем увольнении в связи с сокращением численности (штата) работников.

19 ноября 2024 г. комиссией филиала АО "НПО Лавочкина" в Республике Казахстан составлен акт об отказе от ознакомления с приказом от 18 ноября 2024 г. N, согласно которому истец отказался ставить свою подпись. При этом приказ зачитан истцу вслух, и прочитан им лично.

19 ноября 2024 г. филиалом АО "НПО Лавочкина" в Республике Казахстан извещены ГКУ "Центр занятости населения города Байконур" и Профсоюз о высвобождении работников.

22 ноября 2024 г. комиссией филиала АО "НПО Лавочкина" в Республике Казахстан составлен акт об отказе истца от получения выписки из приказа от 18 ноября 2024 г. N.

20 декабря 2024 г., 27 декабря 2024 г., 14 января 2025 г. в связи с проводимыми мероприятиями по сокращению численности (штата) работников Общества, руководствуясь статьей 180 Трудового кодекса Российской Федерации, истец ознакомлен с перечнем вакансий АО "НПО Лавочкина", что подтверждается подписью истца. Составлены акты о не предоставлении П. письменного согласия или отказа от перевода на имеющиеся вакантные должности, а 14 января 2025 г. составлен акт об отказе П. от ознакомления с уведомлением от 14 января 2025 г. о наличии вакансий.

17 января 2025 г. П. предложено ознакомиться с выпиской из штатного расписания в филиале АО "НПО Лавочкина" в Республике Казахстан и штатной расстановкой филиала АО "НПО Лавочкина" в Республике Казахстан по состоянию на 15 января 2025 г. Истец от ознакомления отказался, составлен акт.

В соответствии с выпиской из штатного расписания филиала АО "НПО Лавочкина" в Республике Казахстан на 15 января 2025 г. имеются следующие должности: главный специалист - количество штатных единиц 0,5 (0,5 ставки переданы в ООО "РК Учет" с 1 января 2022 г. (приказ N N от 30 декабря 2021 г.)); специалист 2 категории - количество штатных единиц 3,5 (0,5 ставки переданы в ООО "РК Учет" с 1 января 2022 г. (приказ N от 30 декабря 2021 г.)).

Как следует из штатной расстановки на 15 января 2025 г.: главный специалист ФИО13 - 0,50 ставки; специалисты 2 категории всего 3,50 ставки: ФИО14. - 1,0 ставки, П. - 1,0 ставки, ФИО15. - 0,50 ставки ФИО16. - 1,0 ставки.

17 января 2025 г. истец обратился к Генеральному директору АО "НПО Лавочкин" с заявлением о рассмотрении вопроса о переносе даты увольнения для решения вопроса о переводе на другую работу до 31 января 2025 г.

Согласно сообщению АО "НПО Лавочкина" от 17 января 2025 г. №, обращения П. от 13 декабря 2024 г., 20 декабря 2024 г., 14 января 2025 г., 17 января 2025 г. рассмотрены. В соответствии со статьями 81, 180 Трудового кодекса Российской Федерации П. 20 декабря 2024 г., 27 декабря 2024 г., 14 января 2025 г. предложены исчерпывающие перечни вакансий, имеющихся в АО "НПО Лавочкина" в настоящее время. С указанными перечнями П. ознакомлен 20 декабря 2024 г. и 27 декабря 2024 г., от ознакомления с перечнем от 14 января 2025 г. П. отказался. Истцу разъяснен порядок перевода на другую работу в соответствии со статьей 72.1 Трудового кодекса Российской Федерации. Указано, что вакантные должности специалиста 2 категории и главного специалиста в филиале АО "НПО Лавочкина" в Республике Казахстан отсутствуют.

20 января 2025 г. приказом заместителя генерального директора по персоналу и общим вопросам ФИО17 трудовой договор с П. от 1 июля 2023 г. расторгнут в связи с сокращением численности работников организации, пункт 2 часть 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Основание: приказ от 18 ноября 2024 г. № "О сокращении численности (штата) работников", уведомление П. о предстоящем увольнении в связи с сокращением численности (штата) работников от 19 ноября 2024 г.

Трудовая книжка и копия приказа от 20 января 2025 г. № выданы истцу 20 января 2025 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что сокращение численности (штата) работников в действительности произошло, штатная единица "специалист 2 категории" исключена из штатного расписания группы организации работ филиала АО "НПО Лавочкина" в Республике Казахстан, истец уведомлен о предстоящем сокращении в установленный законом срок, преимущественное право на оставление на работе определено у других специалистов 2 категории, все имеющиеся вакантные должности в АО "НПО Лавочкина", соответствующие квалификации истца, предлагались, согласие на перевод не получено, увольнение произведено с соблюдением установленного трудовым законодательством Российской Федерации порядка.

Также суд отметил, что вакантных должностей в филиале АО "НПО Лавочкина" в Республике Казахстан на протяжении всего периода мероприятий по сокращению численности (штата) и до дня увольнения работника не имелось, иными филиалами и обособленными структурными подразделениями в данной местности общество не располагает, но ответчик неоднократно предложил истцу все имеющиеся у него вакансии, в том числе во всех филиалах и представительствах в других местностях, что не может рассматриваться как нарушение прав работника.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции считает выводы суда апелляционной инстанции обоснованными и соответствующими установленным по делу обстоятельствам, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения сторон, судом определены юридически значимые обстоятельства, представленные доказательства являлись предметом исследования и оценки.

При рассмотрении дела суд обоснованно руководствовался положениями статей 21, 22, 27, 81, 180 Трудового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", подлежащими применению к спорным правоотношениям, а также привел результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на основании которых суд пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований о восстановлении на работе, поскольку увольнение произведено с соблюдением порядка и процедуры увольнения, предусмотренной трудовым законодательством.

Вопреки доводам кассационной жалобы истца судом установлено, что у работодателя имелись законные основания для увольнения истца по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации по сокращению численности или штата, сокращение штата ответчика имело место, процедура, порядок и сроки увольнения истца соблюдены, о предстоящем увольнении истец был уведомлен в установленный законом срок, согласия на перевод на вакантные должности, неоднократно предложенные истцу и соответствующие его квалификации, не получено.

Доводы кассационной жалобы П. о том, что ему не предложена должность водителя, замещающий которую работник находится на СВО, являются несостоятельными, поскольку данная должность не является вакантной. Доводы о том, что должности специалистов 2 категории и главного специалиста заняты работниками ООО "РК-учет" по внешнему совместительству также не свидетельствуют о нарушении процедуры сокращения истца, поскольку по приказу функции по предоставлению бухгалтерских услуг переданы в ООО "РК-учет".

Доводы кассационной жалобы истца о наличии вакантной должности в период процедуры сокращения занимаемой им должности, а также о том, что ему не были предложены должности сторожа, слесаря и заведующего хозяйством опровергаются представленными в материалы дела доказательствами, в частности штатными расписаниями и штатными расстановками.

Утверждения истца в кассационной жалобе о подписании приказа об увольнении неуполномоченным лицом - заместителем генерального директора по персоналу и общим вопросам, по существу спора выводов суда о законности увольнения истца не опровергает, выражает собственные суждения заявителя относительно установления обстоятельств по делу, при этом доказательств, подтверждающих указанные доводы, не представлено, при этом, судом установлено, что в компетенцию заместителя генерального директора по персоналу и общим вопросам входило подписание приказов об увольнении.

Доводы кассационной жалобы П. о подложности представленных ответчиком документов о сокращении не могут быть признаны состоятельными, поскольку судом установлено, что указанные документы составлены уполномоченными должностными лицами, имеет дату составления, подписи должностных лиц и сотрудников и оснований не доверять данным доказательствам или признавать их недопустимым, с учетом пояснений сторон, не имелось.

Не являются основанием для отмены обжалуемого судебного постановления доводы кассационной жалобы истца о нарушении принципа оценки доказательств, неверном распределении бремени доказывания между сторонами по делу о восстановлении на работе, поскольку каких-либо процессуальных нарушений судом не было допущено, в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации суд определил юридически значимые по делу обстоятельства, правильно распределил бремя доказывания между сторонами, возложив обязанность доказать факт законности увольнения истца на ответчика, представленным в материалы дела доказательствам дана надлежащая правовая оценка в совокупности в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда относительно установленных обстоятельств подробно мотивированы со ссылками на нормы права, подлежащие применению при рассмотрении настоящего дела.

Изложенные в кассационной жалобе заявителя доводы о незаконности увольнения по существу повторяют правовую позицию истца в суде апелляционной инстанции, исследованную судом и нашедшую верное отражение и правильную оценку в судебном постановлении, и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, являющимся основанием для отмены судебного акта, сводятся к иной оценке установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств. Мотивы, по которым указанные доводы признаны необоснованными и отклонены, изложены в оспариваемом судебном постановлении. Оснований не соглашаться с выводами суда апелляционной инстанции у судебной коллегии не имеется, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с установленными судом обстоятельствами дела и оценкой доказательств не могут в силу части третьей статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации служить основанием для кассационного пересмотра судебного постановления.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены судебного акта по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 сентября 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу П. - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 6 февраля 2026 г.