

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

[от 26 февраля 2026 г. N 340-О](#)

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Окунева Игоря Борисовича на нарушение его конституционных прав статьей 65 Трудового кодекса Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Л.М. Жарковой, К.Б. Калиновского, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, А.В. Коновалова, М.Б. Лобова, В.А. Сивицкого, Е.В. Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.Б. Окунева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин И.Б. Окунев оспаривает конституционность статьи 65 "Документы, предъявляемые при заключении трудового договора" Трудового кодекса Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, отказано в удовлетворении требований И.Б. Окунева о признании незаконными бездействия работодателя по рассмотрению заявления о переводе на другую работу, отказа в переводе на другую вакантную должность, возложении обязанности принять на работу на должность водителя погрузчика. Судом установлено, что после восстановления на работе и получения от работодателя направления на медосмотр заявитель на работу не вышел, медосмотр не прошел и был уволен за длительный прогул. В этот же период И.Б. Окунев направил работодателю заявление о переводе на должность, замещение которой требует наличия специальной квалификации, однако документ об образовании, обязательный для выполнения соответствующей работы, заявитель не представил, о чем ему было сообщено в письменном ответе работодателя на его заявление.

По мнению И.Б. Окунева, оспариваемая норма противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 18, 37, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 75.1, поскольку возлагает на работника обязанность представить установленные в ней документы не только при заключении трудового договора, но и при направлении приказным письмом заявления о переводе на другую работу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 65 Трудового кодекса Российской Федерации, определяя в части первой закрытый перечень документов, предоставляемых работодателю при заключении трудового договора, закрепляет в качестве одного из таких документов об образовании и (или) о квалификации или наличии специальных знаний - при поступлении на работу, требующую специальных знаний или специальной подготовки (абзац шестой).

Такое правовое регулирование, являясь элементом процедуры заключения трудового договора, направлено в том числе на установление соответствия лица,

поступающего на работу, требованиям, необходимым для ее эффективного выполнения, и не может расцениваться как нарушающее конституционные права лиц, претендующих на выполнение работы, требующей специальных знаний или специальной подготовки.

Требование о подтверждении наличия специальных знаний или специальной подготовки относится также и к переводу работника на другую работу при продолжении работы у того же работодателя, поскольку в соответствии со статьями 57 и 72.1 Трудового кодекса Российской Федерации в этом случае изменяется трудовая функция работника (работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации), что в свою очередь требует наличия соответствующего документа об образовании и (или) о квалификации, если для выполнения работы по новой должности, профессии, специальности необходимы специальные знания или специальная подготовка.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела заявителя, в том числе касающихся направления им заявления о переводе на другую работу и оценки работодателем его деловых качеств, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Окунева Игоря Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

**Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д. ЗОРЬКИН**