

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 февраля 2026 г. N 308-ЭС25-11615

Дело N А32-29429/2024

Резолютивная часть определения объявлена 11 февраля 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 16 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Альфа-Банк» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 5 февраля 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 августа 2025 г. по делу N А32-29429/2024 по иску индивидуального предпринимателя Абрамова Карена Зориковича к обществу с ограниченной ответственностью «Х-ДЗОР» о взыскании задолженности по договору денежного займа с процентами, а также по иску общества с ограниченной ответственностью «Х-ДЗОР» к акционерному обществу «Альфа-Банк» о взыскании ущерба.

В судебном заседании принял участие представитель акционерного общества «Альфа-Банк» Варганов А.А. (доверенность от 29 мая 2024 г. N 4/1524Д).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., выслушав пояснения представителя акционерного общества «Альфа-Банк», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Абрамов Карен Зорикович (далее — ИП Абрамов К.З., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Х-ДЗОР» (далее — ООО «Х-ДЗОР», общество) о взыскании 822 720 рублей процентов по правилам пункта 1.4.1 договора денежного займа с процентами от 12 марта 2024 г. N 05-03/24 (далее также — договор займа), 4 113 600 рублей процентов по правилам пункта 1.4.2 договора займа, 8 227 200 рублей неустойки по пункту 3.1 договора займа. Делу присвоен номер А32-29429/2024.

ООО «Х-ДЗОР» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к акционерному обществу «Альфа-Банк» (далее — АО «Альфа-Банк», банк) о взыскании 13 574 880 рублей ущерба и 90 874 рублей расходов по уплате государственной пошлины по иску. Делу присвоен номер А32-38653/2024.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26 августа 2024 г. дело N А32-38653/2024 объединено с делом N А32-29429/2024 в одно производство, делу присвоен номер А32-29429/2024.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2024 г., банку отказано в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство, а также о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 5 февраля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 августа 2025 г., с ООО «Х-ДЗОР» в пользу ИП Абрамова К.З. взыскано 4 936 320 рублей основного долга, 2 262 480 рублей неустойки и 88 818 рублей расходов по уплате пошлины, в остальной части иска отказано. С АО «Альфа-Банк» в пользу общества взыскано 7 198 800 рублей убытков и 48 190 рублей 48 копеек расходов по уплате госпошлины, в остальной части иска отказано.

АО «Альфа-Банк» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права в части рассмотрения требований о взыскании с АО «Альфа-Банк» в пользу общества убытков, расходов по уплате госпошлины.

С АО «Альфа-Банк» в пользу общества взыскано 7 198 800 рублей убытков и 48 190 рублей 48 копеек расходов по уплате госпошлины, в остальной части иска отказано. АО «Альфа-Банк» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права в части рассмотрения требований о взыскании с «Альфа-Банк» в пользу общества убытков, расходов по уплате госпошлины.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2026 г. кассационная жалоба банка с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. До судебного заседания от ООО «Х-ДЗОР» поступил отзыв, в котором общество возражает против доводов кассационной жалобы, просит оставить судебные акты без изменения.

Согласно части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении.

Руководствуясь частью 2 статьи 291.14 АПК РФ и исходя из содержания мотивировочной и просительной части кассационной жалобы АО «Альфа-Банк», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в настоящем деле проверяет законность решения Арбитражного суда Краснодарского края от 5 февраля 2025 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2025 г. и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 августа 2025 г. в части иска ООО «Х-ДЗОР» к банку о взыскании ущерба и расходов по уплате государственной пошлины.

При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не проверяет по настоящему делу законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются. Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии предусмотренного частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных актов в соответствующей части.

Как следует из судебных актов и материалов дела, 22 и 26 февраля 2024 г. на расчетный счет ООО

О «Х-ДЗОР» в АО «Альфа-Банк» от общества с ограниченной ответственностью «СветЭлектроМонтаж» (далее — ООО «СветЭлектроМонтаж») поступили денежные средства в общей сумме 14 152 500 рублей.

Используя систему дистанционного банковского обслуживания, общество сформировало платежное поручение о переводе на сумму 13 712 000 рублей в адрес общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «ТЕХИНКОМ» (далее — ООО НПФ «ТЕХИНКОМ») на основании выставленного последним счета от 27 февраля 2024 г. N ТИ-74.

Со ссылкой на исполнение требований Федерального закона от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Закон N 115-ФЗ) банк направил обществу запрос от 27 февраля 2024 г. N 3123677 о необходимости в срок до 12.00 28 февраля 2024 г. представить договоры с ООО «СветЭлектроМонтаж» и ООО НПФ «ТЕХИНКОМ» (включая все приложения, дополнительные соглашения, накладные, спецификации, счета, счета-фактуры, акты, транспортные товаросопроводительные документы (транспортные накладные, товарно-транспортные накладные, путевые листы) и прочие документы, являющиеся частью договоров и раскрывающие суть деятельности, за период с 29 декабря 2023 г. по 27 февраля 2024 г.; выписки по счетам из сторонних банков, в том числе и по закрытым, с указанием наименований и ИНН контрагентов, назначений платежей за тот же период.

В ответ на запрос общество представило договор от 20 февраля 2024 г., заключенный с ООО «СветЭлектроМонтаж», на поставку бронепанелей на сумму 14 152 500 рублей, договор поставки от 28 февраля 2024 г., заключенный с ООО НПФ «ТЕХИНКОМ», по которому общество приобретало бронепанели определенной марки на общую сумму 13 712 000 рублей, счет на оплату ООО НПФ «ТЕХИНКОМ» от 24 февраля 2024 г. N ТИ-74, выписку по расчетному счету общества в публичном акционерном обществе «Сбербанк России», письмо об оказании содействия ООО «СветЭлектроМонтаж» в приобретении бронепанелей.

Общество пояснило цель приобретения бронепанелей, указав при этом, что по условиям договора от 28 февраля 2024 г., заключенного с ООО НПФ «ТЕХИНКОМ», поставка бронепанелей осуществляется по 100% предоплате. Поскольку платеж не произведен, поставка не осуществлялась, оснований для составления

товаросопроводительных документов не имелось. 12 марта 2024 г. АО «Альфа-Банк» ограничило общество лимит операций в Интернет-банке: остались доступны переводы в бюджет без ограничений, кроме платежей за третье лицо; переводы на счета юридических лиц и индивидуальных предпринимателей для оплаты хозяйственных расходов — до 200 000 рублей в месяц; на счета физических лиц в банке для выплаты зарплаты — 50 000 рублей в месяц. Другие платежные документы могли быть представлены в бумажном виде в отделение банка.

В тот же день между ООО «Х-ДЗОР» и ИП Абрамовым К.З. заключен договор денежного займа с процентами N 05-03/24 на сумму 13 712 000 рублей. Заем предоставлен предпринимателем путем перечисления средств на расчетный счет ООО НПФ «ТЕХИНКОМ» с уведомлением получателя о том, что платежи совершаются за ООО «Х-ДЗОР» в счет исполнения обязательств последнего по договору поставки от 28 февраля 2024 г.

Денежные средства предоставлены обществу на срок до 12 апреля 2024 г. с уплатой 6% от суммы займа (пункт 1.4.1 договора). По истечении данного срока плата за пользование займом определяется в размере 1% от невозвращенной суммы ежедневно (пункт 1.4.2). Кроме этого предприниматель вправе потребовать уплаты пеней в размере 2% от суммы долга за каждый день просрочки (пункт 3.1).

После получения оплаты ООО ПКФ «ТЕХИНКОМ» произвело отгрузку бронепанелей согласно УПД от 13 марта 2024 г. N ТИ-124 на товары стоимостью 3 200 000 рублей, от 2 апреля 2024 г. N ТИ-176 на товары стоимостью 4 800 000 рублей и от 23 апреля 2024 г. N ТИ-238 на товары стоимостью 3 200 000 рублей. Перевозка осуществлена обществом с ограниченной ответственностью «Деловые линии» с составлением актов перевозки от 18 марта 2024 г., 8 апреля 2024 г. и 28 апреля 2024 г. АО «Альфа-Банк», изучив указанные документы, дополнительно представленные ООО «Х-ДЗОР», письмом от 15 мая 2024 г. N 240515 033277 уведомило общество о снятии ограничения на использование системы ДБО «Альфа-Бизнес Онлайн». 15 мая 2024 г. общество возвратило ИП Абрамову К.З. основную сумму долга по договору займа. Проценты по договору не оплачены, претензия предпринимателя обществом не исполнена, в связи с чем предприниматель обратился в суд с иском по настоящему делу. Ссылаясь на предъявленные требования, общество, в свою очередь, обратилось с иском к АО «Альфа-Банк», требуя компенсации убытков в виде начисленных предпринимателем процентов за пользование займом и неустойки за просрочку его возврата, причиненных, согласно поддержанной судами позиции общества, незаконными действиями банка.

По результатам рассмотрения дела судами в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс) снижена сумма причитающейся ИП Абрамову К.З. неустойки. Сумма процентов и неустойки взыскана с общества и далее квалифицирована как убытки, подлежащие возмещению обществу со стороны банка.

При разрешении спора в части иска, предъявленного обществом банку, суды руководствовались статьями 15, 307, 309, 310, 845, 848, 1064 Гражданского кодекса, статьями 3, 7, 8 Закона N 115-ФЗ, и исходили из того, что по запросу банка от 27 февраля 2024 г. ООО «Х-ДЗОР» представило все необходимые документы для устранения сомнений в подозрительности совершения платежной операции в адрес ООО НПФ «ТЕХИНКОМ»; банк не представил доказательств того, что прекращение ДБО расчетного счета было связано с попытками общества легализовать доходы, полученные преступным путем, или действия общества направлены на финансирование противоправной деятельности.

Суды отметили, что 15 мая 2024 г. банк восстановил доступ общества к системе ДБО. При этом суды критически отнеслись к доводам о том, что причиной для восстановления доступа стали дополнительно представленные обществом документы, сославшись на то, что общество обращалось с жалобами в Центральный банк Российской Федерации, и, по мнению судов, пакет документов во всех случаях был неизменным, за исключением одного акта от 28 апреля 2024 г., однако разблокировка дистанционного обслуживания была произведена в тех же обстоятельствах.

Первоначально представленные обществом документы, как заключили суды, позволяли установить существо спорной хозяйственной операции. С учетом конечной цели поставки банк, проявляя должную степень социальной ответственности, в сложившейся ситуации был обязан проявить разумную инициативу при оценке действительного характера спорных платежей, а не ограничиваться формальным применением положений Закона N 115-ФЗ.

Суды сочли, что в рассматриваемом случае имело место приостановление операций по счету, порядок которого урегулирован пунктом статьи 7, статьей 8 Закона N 115-ФЗ. Решение о приостановлении операций по счету принимается уполномоченным органом на основании информации, представленной кредитной организацией при возникновении у нее подозрений в отношении совершаемых клиентом операций. Банком по факту спорной операции ООО «Х-ДЗОР» информация в уполномоченный орган не представлялась, соответствующее решение уполномоченным органом не выносилось.

Доводы банка о том, что проведение расчетов обществом оставалось возможным при обращении в офис с платежными поручениями на бумажном носителе, отклонены судами со ссылкой на платежное поручение от 4 марта 2024 г. № 16 с отметкой «на обработке», которое банком не исполнено.

Между тем судами не учтено следующее. В соответствии со статьей 845 Гражданского кодекса по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (пункт 1). Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (пункт 3).

Статьей 863 Гражданского кодекса установлено, что при расчетах платежными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счете денежные средства на банковский счет получателя средств в этом или ином банке в сроки, предусмотренные законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определен применяемыми в банковской практике обычаями (пункт 1).

Неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения влечет общую ответственность банка за неисполнение обязательств, в том числе обязанность возместить причиненные этим убытки (статьи 15, 393 Гражданского кодекса), уплатить проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 Гражданского кодекса (пункт 3 статьи 866 Кодекса).

Привлечение к ответственности за убытки по общему правилу требует установления полного фактического состава гражданского правонарушения, который включает наличие таких убытков у кредитора, обоснованных соответствующими доказательствами с разумной степенью достоверности, нарушение обязательства со стороны должника и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Закон № 115-ФЗ, в соответствии с которым кредитные организации включены в систему противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, обязывает их принимать меры, направленные на выявление подозрительных операций и на их пресечение, разрабатывать в этих целях правила внутреннего контроля и программы выявления подозрительных операций, адаптированные к особенностям деятельности кредитной организации, в том числе к обслуживаемым ими категориям клиентов и направлениям банковской деятельности (пункт 2 статьи 7 Закона).

В соответствии с абзацем десятым пункта 5.2 Положения Центрального Банка Российской Федерации от 2 марта 2012 г. № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Положение № 375-П), действовавшим в спорный период, кредитная организация включает в программу выявления операций перечень мер, применяемых в случае осуществления клиентом систематически и (или) в значительных объемах операций, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (таких как пересмотр степени (уровня) риска клиента, обеспечение повышенного внимания к операциям клиента с денежными средствами или иным имуществом, отказ клиенту в предоставлении услуг дистанционного банковского обслуживания, в том числе в приеме от него распоряжения о совершении операции по банковскому счету (вкладу), подписанному аналогом собственноручной подписи, и переход на прием от такого клиента расчетных документов только на бумажном носителе в случае, если такие условия предусмотрены договором между кредитной организацией и клиентом).

Центральный банк Российской Федерации, действуя в качестве регулятора банковского сектора, рекомендует кредитным организациям в случае выявления сомнительных операций клиентов принимать от таких клиентов только надлежащим образом оформленные расчетные документы на бумажном носителе (письмо от 27 апреля 2007 г. № 60-Т «Об особенностях обслуживания кредитными организациями клиентов с использованием технологии дистанционного доступа к банковскому счету клиента (включая интернет-банкинг)»).

Применение кредитной организацией мер по отказу клиенту в предоставлении услуг дистанционного банковского обслуживания не препятствует в проведении финансовых операций, а всего лишь меняет формат взаимодействия кредитной организации с клиентом, в частности, способ передачи распоряжений, что не лишает

клиента права свободно распоряжаться денежными средствами, находящимися на расчетном счете в кредитной организации, в полном объеме в соответствии с условиями договора, путем совершения операций с использованием платежных документов на бумажном носителе. Указанная мера реализуется при заключении между кредитной организацией и клиентом договора, предусматривающего соответствующее условие.

К такому выводу пришел Верховный Суд Российской Федерации при рассмотрении заявления о признании частично недействующим абзаца десятого пункта 5.2 Положения N 375-П (решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2021 г. N АКПИ21-487, оставленное без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. N АПЛ21-431). В связи с этим ограничение дистанционного банковского обслуживания является договорной мерой, направленной на устранение подозрений кредитной организации, возникающих в отношении совершаемых клиентом операций, и создание условий для обоснованного последующего применения мер, предусмотренных, в частности, пунктами 5.2 и 11 статьи 7, пунктом 5 статьи 7.7 Закона N 115-ФЗ.

Отказ кредитной организации в предоставлении дистанционного обслуживания не создает ограничений в использовании денежных средств, размещенных на банковском счете, — по смыслу пункта 3 статьи 845 Гражданского кодекса, и подразумевает лишь отказ в предоставлении плательщику услуги по передаче банку платежных распоряжений посредством информационно-телекоммуникационных технологий. Ответственность за фактические сложности, которые могут возникнуть у клиента в связи с ограничением дистанционного доступа к банковским услугам, не должна при этом автоматически возлагаться на кредитную организацию. Специфика внутренней организационной деятельности клиента — организации, индивидуального предпринимателя, физического лица, осуществляющего профессиональную деятельность без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, круг лиц и наличие представителей, уполномоченных для подачи в кредитную организацию финансово-распорядительных документов от имени клиента, определяются им самостоятельно, равно как и выбор кредитной организации, исходя из развернутости сети ее филиалов и отделений.

В случае если изменение способа передачи платежного поручения связано с ростом расходов клиента на уплату комиссии, поскольку кредитной организацией в тарифах на обслуживание установлено ее увеличение при обращении клиента непосредственно в отделение или филиал и это очевидно обусловлено применением превентивных мер по Закону N 115-ФЗ, клиент не лишен возможности оспорить такие действия в судебном порядке.

В данном случае такие действия клиентом не совершались в судебном порядке и не предшествовали предъявлению требования о взыскании убытков либо совместно с ним.

Следует учитывать, что кредитная организация не вправе произвольно повышать комиссию за обслуживание при выявлении обстоятельств, дающих основание отнести сделки клиента к сомнительным, так как в Законе N 115-ФЗ не содержатся нормы, позволяющие кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение, на что обращено внимание в пункте 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 г.

Обоснованность действий кредитной организации по взиманию комиссионного вознаграждения в размере, препятствующем реализации клиентом своего права распоряжаться денежными средствами по собственному усмотрению, в том числе в отсутствие возможности использования альтернативных операций, и затрагивающем существо обязательств кредитной организации по договору банковского счета, в любом случае может быть предметом судебной проверки.

Согласно обстоятельствам, установленным по настоящему делу, исполнение платежного поручения, поданного ООО «Х-ДЗОР» 27 февраля 2024 г. было приостановлено банком до представления обществом документов и выяснения обстоятельств, раскрывающих существо проводимых операций; 12 марта 2024 г. АО «Альфа-Банк» сообщило об ограничении лимита операций в Интернет-банке; 15 мая 2024 г. дистанционное банковское обслуживание обществу было восстановлено. С 12 марта по 15 мая 2024 г. общество, будучи осведомленным о возможности представления платежного поручения на бумажном носителе, в филиал или отделение банка с таковым не обращалось. Выводы судов об обратном не могут быть поддержаны, поскольку не подтверждаются материалами дела, в том числе платежным поручением от 4 марта 2024 г. N 16, на которое сослались суды, имеющим отметку «документ передан в электронном виде».

Суды, применив при рассмотрении дела положения Закона N 115-ФЗ и истолковав их без учета изложенных выше разъяснений, пришли к ошибочному выводу о наличии причинной связи между введенными АО «Альфа-Банк» ограничениями о дистанционном обслуживании в отношении общества и возникшими у последнего расходами по заключению и исполнению договора займа. В отсутствие доказательств обращения общества в филиал или отделение банка у судов не имелось оснований согласиться с заявленной им позицией о том, что общество лишилось возможности своевременно

рассчитаться по договорам ООО НПФ «ТЕХИНКОМ» и ООО «СветЭлектроМонтаж» только именно вследствие действий банка.

Названное нарушение, допущенное судами, повлияло на исход дела и привело к принятию судебных актов с существенным нарушением норм материального права. Судебная коллегия по экономическим спорам приходит к выводу о наличии предусмотренного частью 1 статьи 291.11, пунктом 5 части 1 статьи 291.14 АПК РФ основания для отмены судебных актов в обжалуемой части и принятия нового решения по существу спора об отказе в удовлетворении заявленного требования в данной части, поскольку все юридически значимые обстоятельства по делу судами установлены, но к ним неправильно применены нормы права.

Вопросы распределения судебных расходов АО «Альфа-Банк» могут быть разрешены в порядке, установленном статьей 112 АПК РФ. Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 — 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 5 февраля 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 августа 2025 г. по делу N А32-29429/2024 в части взыскания с акционерного общества «Альфа-Банк» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Х-ДЗОР» 7 198 800 рублей и 48 190 рублей 48 копеек расходов по уплате государственной пошлины отменить и в указанной части в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Х-ДЗОР» отказать.

**Председательствующий судья  
А.А. ЯКИМОВ**

**Судьи  
М.К. АНТОНОВА  
Д.В. ТЮТИН**