

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 февраля 2026 г. по делу N А65-32405/2025

Резолютивная часть постановления объявлена: 26 января 2026 года.

Постановление в полном объеме изготовлено: 09 февраля 2026 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Драгоценновой И.С.,

судей Сергеевой Н.В., Поповой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Королевой А.С.,

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, в зале N 3, дело по апелляционной жалобе Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 ноября 2025 года по делу N А65-32405/2025 (судья Галимзянова Л.И.),

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Предприятие жилищно-коммунального хозяйства" (ОГРН 1061686005600, ИНН 1660086574),

к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (ОГРН 1021603269500, ИНН 1653017530),

о признании недействительным решения о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, выявленного по результатам проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 23.07.2025 N 160225100314603, снизив размер штрафа до минимально возможного (с учетом изменения предмета),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Предприятие жилищно-коммунального хозяйства" (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (далее - ответчик), о признании недействительным решения о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, выявленного по результатам проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 23.07.2025 N 160225100314603, снизив размер штрафа до минимально возможного (с учетом изменения предмета).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 ноября 2025 года заявленные требования удовлетворены частично.

Признано недействительным решение Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения от 23.07.2025 № 160225100314603 в части штрафа, превышающего 50000 руб. На Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью "Предприятие жилищно-коммунального хозяйства" (ОГРН 1061686005600, ИНН 1660086574). В удовлетворении остальной части заявления отказано. С Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Предприятие жилищно-коммунального хозяйства" (ОГРН 1061686005600, ИНН 1660086574) взыскано 50 000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Не согласившись с выводами суда, отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы ссылается на неполное исследование судом обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права.

В жалобе указывает на правомерность оспариваемого акта, поскольку по результатам проверки ОСФР по РТ выявлено нарушение законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Страхователем сведения о начисленных страховых взносах по форме ЕФС-1 раздел 2 за 2023 год представлены 05.06.2025 г., с нарушением срока представления сведений за 2023 год, установленный статьей 24 Закона № 125-ФЗ, основания для освобождения заявителя от ответственности у ОСФР по РТ отсутствовали.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены, в связи с чем, апелляционная жалоба в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ рассмотрена в их отсутствие.

Апелляционная жалоба на судебный акт арбитражного суда Республики Татарстан рассмотрена в порядке, установленном ст. ст. 266 - 268 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу с учетом доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Материалами дела подтверждаются следующие фактические обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью "Предприятие жилищно-коммунального хозяйства" зарегистрировано в качестве страхователя в Фонде за регистрационным номером 1058394444.

15 января 2024 года ООО "ПЖКХ" в Фонд представлены сведения по форме ЕФС-1 Раздел 1 (идентификатор пакета 67a63e9c-cc38-45ae-9744-4f8508ac08d7), содержащие сведения о трудовой деятельности работников Ананьева А.Н., Борисова Р.А, Смирнова В.В. Однако раздел 2 в представленных сведениях отсутствовал, что заявителем не опровергнуто.

16 апреля 2025 года от ответчика в адрес заявителя поступило уведомление о факте излишней уплаты страховых взносов, после чего заявитель в ходе телефонного разговора с Фондом узнал о неполноте полученных ответчиком сведений по форме ЕФС-1.

В связи с изложенным 05.06.2025 года в адрес Фонда заявителем направлен Раздел 2 отчета по форме ЕФС-1 за 2023 год в электронном виде.

24 июня 2025 года Фондом проведена камеральная проверка полноты и достоверности сведений, представленных заявителем. По результатам проверки Фондом выявлено нарушение законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

По результатам проверки Фондом выявлено нарушение заявителем срока представления раздела 2 сведений формы ЕФС-1, был составлен акт камеральной 24.06.2025 г.

Акт камеральной проверки и уведомление о рассмотрении материалов камеральной проверки направлены заявителю по системе электронного документооборота 25.06.2025.

Заявитель, не согласившись с результатами камеральной проверки, направил возражения от 20.06.2025 г. (вх. от 10.07.2025 г. N 51/11139), просил отменить или уменьшить размер штрафа, поскольку при сдаче отчетности за 2023 год программа электронной сдачи отчетности (СБИС) работала некорректно.

23 июля 2025 года Фондом по результатам рассмотрения материалов проверки и возражений страхователя вынесено Решение N 160225100314603 о взыскании штрафа, предусмотренного п. 1. статьи 26.30 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ, в сумме 370 445,58 руб.

Для добровольной уплаты штрафа заявителю выставлено требование об уплате финансовых санкций за совершение правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного и обязательного социального страхования от 08.08.2025 N 160225200191901.

Не согласившись с указанным решением Фонда, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В ходе судебного разбирательства заявитель изменил предмет требования, просил снизить размер штрафа по решению о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, выявленного по результатам проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 23.07.2025 N 160225100314603 до минимально возможного.

Ответчик в обоснование возражений указал, что представленный страхователем 15.01.2024 отчет ЕФС-1 успешно обработан, получен положительный протокол проверок, однако в предоставленном отчете заполнен только Раздел 1 (блок СЗВ), Раздел 2 (блок ОСС) отсутствует.

В целях установления фактических обстоятельств дела и проверки доводов заявителя Фондом 17.10.2025 направлена заявка в службу технической поддержки СФР

ФК "Фронт-офис", 20.10.2025 г. получен ответ, согласно которому в представленном отчете ЕФС-1 заполнен только раздел 1 (блок СЗВ), раздел 2 (блок ОСС) отсутствует.

Фонд также указал, что ООО "Компания Тензор" в своем письме от 05.08.2025 г. подтвердило отправку документов с идентификатором пакета 67a63e9c-cc38-45ae-9744-4f8508ac08d7 Раздел 1, Подраздел 1.2, Подраздел 2, но подтверждение отправки Раздела 2 по Форме ЕФС-1 в данном письме отсутствует.

Фонд также указал, что материалами дела подтверждается, что ООО "ПЖКХ" впервые Раздел 2 отчета по форме ЕФС-1 за 2023 год представило в электронном виде только 05.06.2025 г. Доказательств своевременного направления отчета по форме ЕФС-1 Раздела 2 материалы дела не содержат. Кроме того, обществом не представлены доказательства наличия чрезвычайных непреодолимых препятствий для своевременного исполнения обязанности по представлению отчетности. Таким образом, страхователь нарушил срок представления сведений по форме ЕФС-1 раздел 2 за 2023 год.

Судом первой инстанции в обжалуемом решении приведены мотивы и ссылки на нормативно-правовые акты, на основании которых вынесен судебный акт.

Анализируя и оценивая представленные сторонами в материалы дела доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

По смыслу приведенных норм для признания арбитражным судом недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний установлены Федеральным законом от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Пункт 1 статьи 1 Закона N 125-ФЗ определяет обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний как самостоятельный вид социального страхования.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 24 Закона N 125-ФЗ страхователи ежеквартально, не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, представляют в территориальный орган страховщика по месту их регистрации сведения о начисленных страховых взносах в составе единой формы сведений, предусмотренной статьей 8 Закона N 27-ФЗ.

Согласно п. 1 ст. 26.30 Закона N 125-ФЗ непредставление страхователем предусмотренного расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам в территориальный орган страховщика по месту своего учета в срок, установленный этим Законом, влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов суммы страховых взносов, начисленной к уплате за последние три месяца отчетного (расчетного) периода, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1000 рублей.

Как следует из материалов дела, решением о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, выявленного по результатам проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от N 160225100314603 от 23.07.2025 заявитель привлечен к ответственности в виде штрафа в размере 370 445,58 руб.

Поскольку сведения по форме ЕФС-1 раздел 2 были представлены с нарушением установленного срока, заявитель обоснованно привлечен к ответственности на основании п. 1 статьи 26.30 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ.

Суд первой инстанции правомерно принял во внимание приведенные заявителем обстоятельства и уменьшил размер штрафа.

Суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

Решение от 23 июля 2025 г. N 160225100314603 фиксирует итог проведенной проверки, по результатам которой выявлено отсутствие какой-либо задолженности по обязательным социальным платежам, связанным с несчастными случаями на производстве и профессиональными заболеваниями, подлежащими уплате в Фонд за период с 1 октября 2023 г. по 31 декабря 2023 г.

Заявителем исполнены обязательства по своевременной оплате взносов, отсутствуют какие-либо финансовые претензии к нему со стороны контролирующих органов.

Заявитель является добросовестным плательщиком взносов и не имеет просроченной задолженности перед бюджетом, убытков со стороны ответчика из-за действий заявителя не возникло.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 N 2-П подпункт "а" пункта 22 и пункт 24 статьи 5 Федерального закона N 188-ФЗ, как исключившие возможность при применении ответственности, установленной Федеральным законом N 212-ФЗ, индивидуализировать наказание за нарушение установленных им требований с учетом смягчающих ответственность обстоятельств и тем самым приводящие к нарушению прав плательщиков страховых взносов, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 8 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (части 2 и 3).

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что данный вывод, однако, не означает восстановление действия положений Федерального закона N 212-ФЗ в том виде, в котором они применялись до утраты силы.

В силу принципов правовой определенности, справедливости, необходимости поддержания у граждан и их объединений доверия государству и охраняемому им правопорядку, вытекающих из статей 1 (часть 1), 15 (часть 1), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель обязан определить порядок снижения размера штрафа за нарушение положений законодательства Российской Федерации о страховых взносах, с тем чтобы обеспечить как индивидуализацию ответственности, так и ее неотвратимость, в частности, в рамках своей дискреции установить органы, имеющие право снижать размер штрафа, условия снижения размера штрафа, правила учета отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств при определении окончательного размера наказания, а также минимальный размер штрафа, ниже которого при любых обстоятельствах наказание назначено быть не может.

Такой подход позволил бы обеспечить адекватность применяемого государственного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для ее индивидуализации, и избежать злоупотреблений при принятии решений о размерах штрафной санкции в конкретных делах.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений принятие решения об учете смягчающих ответственность обстоятельств при применении санкций, предусмотренных Федеральным законом N 212-ФЗ за нарушение положений законодательства Российской Федерации о страховых взносах, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке: если санкция была применена должностным лицом фонда, суд (безотносительно к законодательному регулированию пределов его полномочий при судебном обжаловании решений о применении мер ответственности), рассмотрев соответствующее заявление привлекаемого к ответственности лица, не лишен возможности снизить размер ранее назначенного ему штрафа.

Вместе с тем, по смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законом интересам, а также характеру совершенного деяния.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 N 11-П указано, что принцип соразмерности и справедливости наказания предполагает установление дифференцированной ответственности в зависимости от характера и тяжести совершенного правонарушения, размера причиненного ущерба.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.11.2003 N 349-О разъяснено, что суд вправе избирать в отношении правонарушителя меру наказания с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств деяния.

Таким образом, полномочия суда, на снижение штрафных санкций исходя из вышеуказанных принципов, вытекает из конституционных прерогатив правосудия.

В рассматриваемом случае суд правомерно руководствовался правовой позицией, приведенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 N 2-П.

С учетом изложенного, принимая во внимание отсутствие негативных последствий для бюджета, тяжесть содеянного, размер и характер причиненного ущерба, степень общественной опасности правонарушения и вины правонарушителя, отсутствие умысла на совершение правонарушения, руководствуясь принципами справедливости, соразмерности, индивидуализации и дифференциации наказания, суд правомерно счел возможным снизить размер штрафа по оспариваемому решению до 50 000 руб. (размер государственной пошлины по рассматриваемому спору).

Доказательств, опровергающих правомерность выводов суда относительно установленных обстоятельств по делу о наличии смягчающих обстоятельств, Фондом в материалы дела в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что штраф в размере 50 000 руб. отвечает признакам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенных учреждением правонарушений, связанного с несвоевременным и недостоверным представлением ответчику сведений персонифицированного учета.

При таких обстоятельствах и, с учетом приведенных правовых норм, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявленные требования частично, признал оспариваемое решение недействительным в части назначения штрафа в размере, превышающем 50 000 руб.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

Суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 ноября 2025 года по делу N А65-32405/2025 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий
И.С. ДРАГОЦЕННОВА

Судьи
Н.В. СЕРГЕЕВА
Е.Г. ПОПОВА