

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 февраля 2026 г. по делу N А55-37434/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2026 года

Постановление в полном объеме изготовлено 12 февраля 2026 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Корнилова А.Б., при ведении протокола секретарем судебного заседания Плехановой А.А., с участием:

от МИФНС России N 16 по Самарской области - Сеницына Е.В., доверенность от 27.02.2025, Ларина Е.Н., доверенность от 15.01.2026,

от УФНС России по Самарской области - Сеницына Е.В., доверенность от 27.03.2025,

от ООО "Новострой" - Смирных А.Ю., директор, выписка из ЕГРЮЛ от 09.02.2026,

иные участники не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Новострой"

на определение Арбитражного суда Самарской области от 10 ноября 2025 года о возмещении судебных расходов по делу N А55-37434/2023 (судья Коршикова О.В.), принятое в порядке упрощенного производства

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Новострой"

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 16 по Самарской области

третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора,

- Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 23 по Самарской области,

- Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области,

о признании недействительным решения,

установил:

Межрайонная ИФНС РФ N 16 по Самарской области 01 сентября 2025 г. обратилась с заявлением о взыскании с ООО "Новострой" расходов на оплату услуг представителей (транспортные и командировочные расходы) в сумме 613.682 руб.

Определением от 10 ноября 2025 года Арбитражный суд Самарской области заявление удовлетворил.

В апелляционной жалобе общество с ограниченной ответственностью "Новострой" просит суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменить и полностью отказать в удовлетворении заявления.

В соответствии с ч. 2 ст. 272 АПК РФ, апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматриваются судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично.

В судебном заседании представители подателя жалобы (руководитель ООО "Новострой") доводы в ней изложенные поддержал, просил определение отменить.

Представители налоговых органов против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью "НОВОСТРОЙ" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 16 по Самарской области (далее - Межрайонная ИФНС России N 16 по Самарской области, инспекция, налоговый орган) от 05.09.2023 N 1774, от 05.09.2023 N 1785, от 05.09.2023 N 1776, от 05.09.2023 N 1778.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 24.12.2024 по делу N А55-37434/2023 в удовлетворении требований заявителя отказано в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2025 по делу N А55-37434/2023 решение Арбитражного суда Самарской области от 24.12.2024 отменено в части.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2025 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2025 по делу N А55-37434/2023 в обжалуемой части отменено. В данной части оставлено в силе решение Арбитражного суда Самарской области от 24.12.2024 по настоящему делу.

Межрайонная ИФНС России N 16 по Самарской области обратилась в суд с заявлением о взыскании с ООО "Новострой" судебных расходов в размере 613.682 руб.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции правомерно сослался на следующие доводы и установленные по делу обстоятельства.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В части 1 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно положениям статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 1, п. 10 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов.

По смыслу названной статьи чрезмерность суммы взыскиваемых расходов доказывается стороной, с которой эти расходы взыскиваются. По смыслу закона должны

компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности командировочные расходы, транспортные расходы стороны по делу.

На основании письма ФНС России от 04.03.2022 N БВ-4-2/2594@, в целях эффективного и оперативного проведения мероприятий налогового контроля, налогоплательщик ООО "НОВОСТРОЙ" ИНН 6316119677 передан на администрирование в части проведения камеральных налоговых проверок представленных налоговых деклараций (расчетов) в Межрайонную ИФНС России N 20 по Пермскому краю.

Согласно п. 2 Приказу ФНС России от 14.10.2016 N ММВ-7-18/560@ руководители управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации обязаны обеспечить представление интересов налоговых органов специалистами управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации в судебных спорах по заявлениям налогоплательщиков о признании незаконными решений налоговых органов, вынесенных в соответствии со ст. 101 НК РФ, вне зависимости от суммы рассматриваемых требований.

Представление интересов территориальных налоговых органов в судах осуществляют сотрудники УФНС России по Самарской области (далее-Управления), УФНС России по Пермскому краю, соответственно, денежные средства, предоставленные из федерального бюджета в Управление на финансирование командировочных расходов, в части расходов на командировки в г. Казань в территориальные налоговые органы Управлением не направляются.

Таким образом, интересы Инспекции представляли сотрудники Межрайонной ИФНС России N 20 по Пермскому краю и УФНС по Пермскому краю.

Для участия в рассмотрении данного дела в Арбитражном суде Самарской области была направлена ведущий специалист - эксперт правового отдела N 1 Межрайонной ИФНС России N 20 по Пермскому краю Гарифуллина Диана Фаридовна:

- с 05.02.2024 по 07.02.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 08.02.2024 N 0000-000008 Гарифуллиной Д. Ф для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3*100 руб.)

Транспортные расходы составили 31 784 руб. (перелет Пермь- Москва 11 142 руб., Москва - Самара 10 000 руб., Самара - Москва 5 642 руб., Москва-Пермь 5000 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 06.02.2024 по 07.02.2024 составили 7000 руб.

Судебные расходы составили 39 084 руб. (31784 руб. +7000 руб. + 300 руб.).

- с 18.03.2024 по 20.03.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 21.03.2024 N 0000-000033 Гарифуллиной Д. Ф для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3* 100 руб.)

Транспортные расходы составили 27374 руб. (перелет Пермь- Москва 6 843 руб., Москва - Самара 6 843 руб., Самара - Москва 6 843 руб., Москва-Пермь 6 845 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 19.03.2024 по 20.03.2024 составили 7000 руб.

Судебные расходы составили 34674 руб. (27374 руб. +7000 руб. + 300 руб.).

- с 15.04.2024 по 17.04.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 18.04.2024 N 000O-000095 Гарифуллиной Д. Ф для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3*100 руб.)

Транспортные расходы составили 28489 руб. (перелет Пермь - Москва 7000 руб., Москва - Самара 7 000 руб., Самара - Москва 7 000 руб., Москва-Пермь 7 489 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 16.04.2024 по 17.04.2024 составили 7000 руб.

Судебные расходы составили 35789 руб. (28489 руб. +7000 руб. + 300 руб.).

- с 29.05.2024 по 31.05.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 03.06.2024 N 000O-000109 Гарифуллиной Д. Ф для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3*100 руб.)

Транспортные расходы составили 24984 руб. (перелет Пермь - Москва 6 000 руб., Москва - Самара 6 000 руб., Самара - Москва 6 000 руб., Москва-Пермь 6 984 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 30.05.2024 по 31.05.2024 составили 7800 руб.

Судебные расходы составили 33084 руб. (24984 руб. +7800 руб. + 300 руб.).

- с 15.07.2024 по 17.07.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 18.07.2024 N 000O-000145 Гарифуллиной Д. Ф для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3*100 руб.)

Транспортные расходы составили 27 009 руб. (перелет Пермь - Москва 6 750 руб., Москва - Самара 6 750 руб., Самара - Москва 6 750 руб., Москва-Пермь 6 759 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 16.07.2024 по 17.07.2024 составили 7800 руб.

Судебные расходы составили 35109 руб. (27009 руб. +7800 руб. + 300 руб.).

- с 07.10.2024 по 09.10.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 10.10.2024 N 000O-000190 Гарифуллиной Д. Ф для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3* 100 руб.)

Транспортные расходы составили 19184 руб. (перелет Пермь - Москва 5171 руб., Москва - Самара 5171 руб., Самара - Москва 4421 руб., Москва-Пермь 4421 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 08.10.2024 по 09.10.2024 составили 7800 руб.

Судебные расходы составили 27284 руб. (19184 руб. +7800 руб. + 300 руб.).

- с 25.11.2024 по 27.11.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 28.11.2024 N 000O-000238 Гарифуллиной Д. Ф для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3* 100 руб.)

Транспортные расходы составили 33514 руб. (перелет Пермь - Москва 8378,50 руб., Москва - Самара 8378,50 руб., Самара - Москва 8378,50 руб., Москва- Пермь 8378,50 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 26.11.2024 по 27.11.2024 составили 7800 руб.

Судебные расходы составили 41614 руб. (33514 руб. +7800 руб. + 300 руб.).

Для участия в рассмотрении данного дела в Арбитражном суде Самарской области была направлена главный специалист-эксперт правового отдела УФНС по Пермскому краю Сергиенко Наталия Анатольевна:

- с 05.02.2024 по 07.02.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 08.02.2024 N 000O-000013 Сергиенко Н.А. для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3* 100 руб.)

Транспортные расходы составили 26614 руб. (перелет Пермь-Москва 7271 руб., Москва - Самара 7271 руб., Самара - Москва 6036 руб., Москва-Пермь 6036 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 06.02.2024 по 07.02.2024 составили 9000 руб.

Судебные расходы составили 35 914 руб. (26614 руб. +9000 руб. + 300 руб.).

- с 18.03.2024 по 20.03.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 21.03.2024 N 000O-000019 Сергиенко Н.А. для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3* 100 руб.)

Транспортные расходы составили 27084 руб. (перелет Пермь- Москва 7271 руб., Москва - Самара 7271 руб., Самара - Москва 6271 руб., Москва-Пермь 6271 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 19.03.2024 по 20.03.2024 составили 7000 руб.

Судебные расходы составили 34384 руб. (27084 руб. +7000 руб. + 300 руб.).

- с 15.04.2024 по 17.04.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 18.04.2024 N 000O-000036 Сергиенко Н.А. для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3* 100 руб.)

Транспортные расходы составили 33904 руб. (перелет Пермь - Москва 10681 руб., Москва - Самара 10681 руб., Самара - Москва 6271 руб., Москва-Пермь 6271 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 16.04.2024 по 17.04.2024 составили 7000 руб.

Судебные расходы составили 41204 руб. (33904 руб. +7000 руб. + 300 руб.).

- с 29.05.2024 по 31.05.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 03.06.2024 N 000O-000058 Сергиенко Н.А. для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3*100 руб.)

Транспортные расходы составили 23484 руб. (перелет Пермь - Москва 5871 руб., Москва - Самара 5871 руб., Самара - Москва 5871 руб., Москва-Пермь 5871 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 30.05.2024 по 31.05.2024 составили 7800 руб.

Судебные расходы составили 31584 руб. (23484 руб. +7800 руб. + 300 руб.).

- с 19.08.2024 по 21.08.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 22.08.2024 N 000O-000121 Сергиенко Н.А. для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3* 100 руб.)

Транспортные расходы составили 29519 руб. (перелет Пермь - Москва 7379,75 руб., Москва - Самара 7379,75 руб., Самара - Москва 7379,75 руб., Москва- Пермь 7379,75 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 20.08.2024 по 21.08.2024 составили 7800 руб.

Судебные расходы составили 37619 руб. (29519 руб. +7800 руб. + 300 руб.).

- с 07.10.2024 по 09.10.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 11.10.2024 N 000O-000145 Сергиенко Н.А. для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3*100 руб.)

Транспортные расходы составили 23524 руб. (перелет Пермь - Москва 5881 руб., Москва - Самара 5881 руб., Самара - Москва 5881 руб., Москва-Пермь 5881 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 08.10.2024 по 09.10.2024 составили 7800 руб.

Судебные расходы составили 31624 руб. (23524 руб. +7800 руб. + 300 руб.).

- с 25.11.2024 по 27.11.2024 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 29.11.2024 N 000O-000189 Сергиенко Н.А. для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3*100 руб.)

Транспортные расходы составили 40 014 руб. (перелет Пермь - Москва 10003,50 руб., Москва - Самара 10003,50 руб., Самара - Москва 10003,50 руб., Москва- Пермь 10003,50 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 26.11.2024 по 27.11.2024 составили 7800 руб.

Судебные расходы составили 48 114 руб. (40014 руб. +7800 руб. + 300 руб.).

Для участия в судебном заседании в Одиннадцатом Апелляционном Арбитражном суде Самарской области по данному делу была направлена главный специалист-эксперт правового отдела УФНС по Пермскому краю Сергиенко Наталия Анатольевна:

- с 02.03.2025 по 04.03.2025 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 04.03.2025 N 0000-000020 Сергиенко Н.А. для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3*100 руб.)

Транспортные расходы составили 38400 руб. (перелет Пермь - Москва 9600 руб., Москва - Самара 9600 руб., Самара - Москва 9600 руб., Москва-Пермь 9600 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 26.11.2024 по 27.11.2024 составили 4300 руб.

Судебные расходы составили 43000 руб. (38400 руб. +4300 руб. + 300 руб.).

Для участия в рассмотрении данного дела в Арбитражном суде Поволжского округа (г. Казань) была командирована главный специалист-эксперт правового отдела УФНС по Пермскому краю Сергиенко Наталия Анатольевна:

- с 16.06.2025 по 18.06.2025 (3 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 18.06.2025 N 0000-000111 Сергиенко Н.А. для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 300 руб. (3* 100 руб.)

Транспортные расходы составили 26 168 руб. (перелет Пермь- Москва 6 542 руб., Москва - Казань 6 542 руб., Казань- Москва 6 542 руб., Москва-Пермь 6 542 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 16.06.2025 по 17.06.2025 составили 7350 руб.

Судебные расходы составили 33 818 руб. (26 168 руб. +7 350 руб. + 300 руб.).

- с 23.06.2025 по 26.06.2025 (4 дня).

Согласно отчетам о расходах подотчетного лица от 02.07.2025 N 0000-000123 Сергиенко Н.А. для участия в рассмотрении данного дела понесены суточные расходы в размере 400 руб. (4* 100 руб.)

Транспортные расходы составили 23 383 руб. (перелет Пермь- Москва 5 845,75 руб., Москва - Казань 5845,75 руб., Казань- Москва 5845,75 руб., Москва- Пермь 5845,75 руб.)

Расходы по найму жилого помещения с 23.06.2025 по 24.06.2025 составили 6000 руб.

Судебные расходы составили 29 783 руб. (23 383 руб. + 6 000 руб. + 400 руб.).

Итого всего судебные расходы составили 613 682 руб.

По смыслу п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 N 82, при взыскании судебных расходов подлежит выяснению именно вопрос об экономичности издержек.

Как следует из материалов дела, инспекцией заявлено требование о возмещении расходов, связанных с выездом представителей к месту проведения судебного разбирательства из г. Пермь в г. Самара, с выплатой суточных.

Служебной командировкой является поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. При направлении работника в служебную командировку ему гарантируется в том числе возмещение расходов, связанных со служебной командировкой.

В случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику: расходы по проезду; расходы по найму жилого помещения; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные); иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя (ст. ст. 166, 167 и 168 Трудового кодекса Российской Федерации).

Суточные расходы представляют собой компенсационные выплаты, направленные на возмещение работнику дополнительных расходов, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции по поручению работодателя вне места постоянной работы. Размеры возмещения суточных в соответствии с названной статьей определяются коллективным договором или локальным нормативным актом организации вне зависимости от ее формы собственности и ведомственной принадлежности.

Компенсации (возмещению) подлежат не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности, командировочные и транспортные расходы лица, участвующего в деле.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ 02.10.2002 N 729 "О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета" возмещение расходов на выплату суточных работникам указанных организаций осуществляется в размере 100 руб. за каждый день нахождения в служебной командировке.

Расчет суточных расходов суд первой инстанции посчитал правильным, исходя из количества дней командировки и норм на выплату суточных работникам налоговых органов.

В подтверждение понесенных судебных расходов в материалах дела содержатся все вышеперечисленные подписанные распоряжения о направлении работника в командировку, путевые листы, квитанции, чеки, счета.

Действующее законодательство не ограничивает лицо, участвующее в деле, в выборе способа проезда к месту судебного заседания. Наличие и размер расходов, документально подтверждены. По смыслу пункта 20 информационного письма от 13.08.2004 N 82, при взыскании судебных расходов подлежит выяснению именно вопрос об экономичности издержек.

Служебной командировкой является поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. При направлении работника в служебную командировку ему гарантируется в том числе возмещение расходов, связанных со служебной командировкой. В случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику: расходы по проезду; расходы по найму жилого помещения; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства

(суточные); иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя (статьи 166, 167 и 168 Трудового кодекса Российской Федерации).

Суточные расходы представляют собой компенсационные выплаты, направленные на возмещение работнику дополнительных расходов, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции по поручению работодателя вне места постоянной работы. Размеры возмещения суточных в соответствии с названной статьей определяются коллективным договором или локальным нормативным актом организации вне зависимости от ее формы собственности и ведомственной принадлежности.

Возражая против удовлетворения заявления, представитель ООО "Новострой" указывал на необоснованность заявленных инспекцией к возмещению судебных расходов ссылаясь на то, что сумма является чрезмерной и завышенной. Заявитель считает нецелесообразным участие в судебных заседаниях нескольких представителей Инспекции, командированных из УФНС по Пермскому краю и МИФНС N 20 по Пермскому краю от лица МИФНС N 16 по Самарской области, поскольку задействованные представители могли принимать участие в судебных заседаниях с помощью видеоконференц-связи либо в онлайн - заседаниях.

Отклоняя указанные доводы, суд первой инстанции сослался на следующее.

Выбор способа обеспечения явки своего представителя в судебное заседание осуществляется стороной по делу по собственному усмотрению, исходя из предпочтительного для нее соотношения стоимости и скорости перемещения. При условии отсутствия доказательств явного злоупотребления стороной указанным правом, либо проявления стороной явной неразумности при реализации этого права, требования стороны по делу (в случае принятия судебного акта в ее пользу) о возмещении таких расходов за счет проигравшей стороны подлежат удовлетворению судом в полном объеме. Само по себе наличие альтернативных способов перемещения и мест проживания представителя стороны при отсутствии указанных обстоятельств не может служить основанием для отказа в возмещении судебных расходов.

Право выбора транспортного средства и места проживания принадлежит принадлежать заявителю.

При определении размера судебных расходов, подлежащих удовлетворению, суд первой инстанции сослался на сложность дела, объем выполненной работы, количество судебных заседаний и посчитал возможным взыскать судебные расходы в заявленном размере - 613.682 руб. Указанная сумма отвечает критериям разумности и обоснованности.

В основу апелляционной жалобы положены доводы о том, что расходы по направлению сотрудников в командировку были понесены Межрайонной ИФНС России N 20 по Пермскому краю (лицо не участвующее в деле), а не Межрайонной ИФНС России N 16 по Самарской области, в чью пользу они взысканы судом первой инстанции. Кроме того, податель жалобы указывает на неразумность направления в суд нескольких представителей из другого региона, что повлекло излишние расходы на проезд и проживание.

Суд апелляционной инстанции считает вышеприведенные доводы подлежащими отклонению и руководствуется при этом следующим.

Участие в судебном заседании представителя иного налогового органа - УФНС России по Пермскому краю обусловлено исполнением Распоряжений ФНС России.

Распоряжением ФНС России от 14.12.2021 г. N 7 УФНС России по Пермскому краю, входящее в состав Приволжского федерального округа, было наделено полномочиями на проведение контрольных мероприятий в отношении налогоплательщиков, имеющих место нахождения на территории Самарской области.

Согласно Письму ФНС от 04.03.2022 г. N БВ-4-2/2594@, в целях эффективного и оперативного проведения мероприятий налогового контроля, налогоплательщик ООО "Новострой" передан на администрирование в части проведения камеральных налоговых проверок в Межрайонную ИФНС России N 20 по Пермскому краю.

Исходя из данных распоряжений, камеральные налоговые проверки проводились сотрудником Межрайонной ИФНС России N 20 по Пермскому краю по месту нахождения налогоплательщика в Межрайонной ИФНС России N 16 по Самарской области. Исходя из положений ст. 88 Налогового кодекса РФ решение принималось Межрайонной ИФНС России N 16 по Самарской области.

Необходимость участия в заседании сотрудников Управления ФНС России по Пермскому краю и Межрайонной ИФНС России N 20 по Пермскому краю, налоговый орган обосновывает тем, что именно они владели сведениями об обстоятельствах проведенных контрольных мероприятий и обладали материалами проверки в отношении ООО "Новострой".

Пунктом 1 статьи 30 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации налогов, сборов, страховых взносов, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации иных обязательных платежей. В указанную систему входят федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов, сборов, страховых взносов, и его территориальные органы.

Единая централизованная система налоговых органов состоит из федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, и его территориальных органов (статья 2 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 г. N 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации").

Согласно пункту 5.14 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 г. N 506, она осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание службы и реализацию возложенных на нее функций. В силу пункта 10 данного Положения, финансирование расходов на содержание центрального аппарата и территориальных органов Федеральной налоговой службы осуществляется за счет средств, предусмотренных в федеральном бюджете.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов в пользу налогового органа, чьи интересы в суде представляли специалисты Управления Федеральной налоговой службы России по Пермскому краю и сотрудники МИ ФНС России N 20 по Пермскому краю в соответствии с Приказом Федеральной налоговой службы России от 14.11.2016 г. N ММБ-7-18/560@ "Об организации работы по представлению интересов налоговых органов в судах", следует исходить из того, что налоговые инспекции входят в единую централизованную систему контроля за

соблюдением налогового законодательства, финансируемую из средств федерального бюджета.

В судебных заседаниях, при оспаривании решений по камеральным проверкам от 05.09.2023 NN 1774, 1784, 1776, 1778 в отношении ООО "Новострой", участвовали сотрудники УФНС России по Пермскому краю и Межрайонной ИФНС России N 20 по Пермскому краю на основании надлежащих доверенностей от Межрайонной ИФНС России N 16 по Самарской области.

В настоящем случае взыскание судебных расходов по заявлению Межрайонной ИФНС России N 16 по Самарской области является единственным способом защиты права бюджета на получение компенсации понесенных затрат.

Из системного анализа положений статей 6 и 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 30 НК РФ следует, что налоговый орган является администратором доходов бюджета, полномочия которого определены законом. При этом полномочиями главного распорядителя средств соответствующего бюджета Федеральная налоговая служба и ее территориальные органы не наделены, поскольку они не являются финансовыми органами. В рассматриваемом случае Инспекция не является собственником (конечным получателем) денежных средств, подлежащим взысканию с Общества. Таким образом, денежные средства поступают не в имущественную сферу налогового органа, а непосредственно в бюджет.

Соответственно судебные расходы в виде оплаты командировочных расходов, проезда, проживания сотрудников подлежат взысканию с проигравшего дело налогоплательщика по заявлению налогового органа либо вышестоящего налогового органа в порядке главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению налогового органа, заявитель безосновательно проводит сравнение механизма несения расходов хозяйствующим субъектом и органом исполнительной власти. Согласно действующему законодательству, данные процессы имеют существенные отличия.

Так организация несет расходы из своих средств и, получив возмещение понесенных судебных расходов, использует их по своему усмотрению. Налоговый орган оплачивает участие в суде из бюджетной статьи затрат, конкретный территориальный налоговый орган лишен возможности самостоятельного распоряжения данными суммами, что говорит о несущественности роли взыскателя.

Вопрос об источнике выделения средств на командировочные расходы для сотрудника УФНС России по Пермскому краю является безосновательным, т.к. источником средств для любого налогового органа являются средства соответствующей статьи федерального бюджета на содержание и обеспечение деятельности органов исполнительной власти (и ее территориальных органов) в соответствии с Бюджетным кодексом РФ.

При возмещении судебных расходов бюджета на командирование сотрудника налогового органа денежные средства напрямую поступают в федеральный бюджет, на единый счет в Федеральном казначействе РФ.

Данный порядок не зависит от места нахождения налогового органа, так для Межрайонной ИФНС N 16 по Самарской области, Межрайонной ИФНС N 20 по Пермскому краю, для УФНС России Самарской области, УФНС России по Пермскому краю счет для перечисления судебных расходов один - получателем является

"Казначейство России (ФНС России)", ИНН получателя - 7727406020, КПП - 770801001, БИК - 017003983, счет N 03100643000000018500, единым получателем является УФК по Тульской области (Межрегиональная инспекция ФНС России по управлению долгом).

Администратор доходов бюджета осуществляет контроль за перечислениями в бюджет, сверяя начисленные на основании первичных документов суммы с фактически поступившими по данным территориальных органов Федерального казначейства суммами, используя реестр перечисленных поступлений, который формируется за текущий месяц.

Следовательно, единственное в чем отличие исполнительного листа, на взыскание судебных расходов, в пользу Самары или Перми - это кто направит информацию об ожидаемом поступлении в бюджет суммы доходов (информацию о начислении) и кто направит исполнительный лист в службу ССП г. Самары при неисполнении определения суда ООО "Новострой".

Распоряжаться взысканными средствами налоговые органы не вправе, доступа к данным средствам не имеют, указанные средства пополняют бюджет РФ. Распределение средств в дальнейшем производится на основании Бюджетного кодекса РФ и Федерального закона от 30.11.2024 N 419-ФЗ "О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов".

Исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со ст. 33 Федерального закона от 02.10.2007 N 29-ФЗ "Об исполнительном производстве" (п. 3 ст. 30 Федерального закона). Если должником является организация, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала (п. 2 ст. 33 Федерального закона).

Следовательно, независимо от того в чью пользу принято определение суда о взыскании судебных расходов взыскание будет производить ССП г. Самары. Денежные средства при этом также поступят непосредственно в бюджет РФ на казначейский счет через получателя УФК по Тульской области.

В информационном письме от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражным судом установлено, что Управление Федеральной налоговой службы России по Пермскому краю и МИ ФНС России N 20 по Пермскому краю несли расходы в связи с обеспечением проезда и проживанию своих работников в целях участия в качестве представителя стороны по делу - инспекции в судебных заседаниях

Факт участия сотрудников Управления Федеральной налоговой службы России по Пермскому краю и МИ ФНС России N 20 по Пермскому краю в судебных заседаниях суда установлен.

Поскольку в настоящем случае факт несения таких расходов, а равно их взаимосвязь с рассмотрением дела, документально подтверждены и налогоплательщиком не оспорены, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявления налогового органа.

Факт привлечения представителя из другого города для участия в судебных заседаниях не свидетельствует о неразумности судебных издержек, поскольку привлечение иногороднего представителя является правом стороны, соответствующих ограничений процессуальным законом не предусмотрено.

Аналогичная позиция нашла своей отражение в многочисленной судебной практике.

Ссылки подателя апелляционной жалобы на нецелесообразность направления представителей из Пермского края в город Самара является несостоятельной, так как на основании письма ФНС России от 04.03.2022 N БВ-4-2/2594@, в целях эффективного и оперативного проведения мероприятий налогового контроля, налогоплательщик ООО "НОВОСТРОЙ" ИНН 6316119677 передан на администрирование в части проведения камеральных налоговых проверок представленных налоговых деклараций (расчетов) в Межрайонную ИФНС России N 20 по Пермскому краю.

Возможность привлечения иногороднего представителя следует также из статьи 8 Конституции Российской Федерации, которой гарантируются единство экономического пространства, а также свободное перемещение услуг и поддержка конкуренции.

Действующее законодательство не ограничивает лицо, нуждающееся в юридической помощи, каким-либо определенным регионом страны для привлечения квалифицированного представителя. Само по себе направление представителя для участия в судебных заседаниях из другого города не свидетельствует о неразумности судебных расходов, поскольку целесообразность привлечения представителя из другого региона определяется лицом, участвующим в деле.

Верховный Суд Российской Федерации признал обоснованными расходы на авиабилеты представителей в Определении от 30.08.2021 г. N 303-ЭС19-26397 и в Определении от 14.08.2020 г. N 304-ЭС20-10708.

Каких-либо доказательств, опровергающих стоимость понесенных транспортных услуг, их неотносимость к рассмотренному делу, неэкономичность, в материалы дела не представлено.

Таким образом, выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

Сведений, опровергающих выводы суда, в апелляционной жалобе не содержится.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены определения суда не имеется.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы - заявителя по делу.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь ст. ст. 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

Определение Арбитражного суда Самарской области от 10 ноября 2025 года о возмещении судебных расходов по делу N А55-37434/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Судья
А.Б. КОРНИЛОВ