

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 февраля 2026 г. N 13АП-30491/2025

Дело N А42-3359/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 февраля 2026 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Титовой М.Г.

судей Алексеенко С.Н., Мигукиной Н.Э.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Долгановой А.А.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью "Аквилон-Мебель" Савинова В.В. (доверенность от 02.02.2026), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-30491/2025) Управления Федеральной налоговой службы России по Мурманской области на решение Арбитражного суда Мурманской области от 20.10.2025 по делу N А42-3359/2025, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Аквилон-мебель" к Управлению Федеральной налоговой службы по Мурманской области о признании незаконным действий,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Аквилон-мебель" (далее - заявитель, Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением (уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ к Управлению Федеральной налоговой службы по Мурманской области (далее - ответчик, Управление, налоговый орган) о признании незаконными действий по перерасчету и доначислению пеней в сумме 313 543 руб. 46 коп. за период с 12.06.2020 по 08.03.2022.

Решением арбитражного суда от 20.10.2025 (с учетом определения суда от 20.10.2025 об исправлении опечатки) заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе Управление просит указанное решение отменить как необоснованное и принятое с нарушением норм материального и процессуального права, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на отсутствие оснований к удовлетворению заявленных требований, указывая на образование отрицательного сальдо Общества в части основной задолженности 18.12.2024, что послужило основанием в соответствии со статьей 69 НК РФ формированию и направлению налогоплательщику требования об уплате задолженности от 09.01.2025 N 40 со сроком уплаты 03.02.2025, в дальнейшем принято решение от 26.02.2025 N 4169 о взыскании задолженности за счет средств налогоплательщика, что исполнено Обществом в добровольном порядке 03.03.2024 за счет имеющихся на ЕНС денежных средств; полагает, что все действия Управления, направленные на взыскание пени, приняты своевременно с соблюдением процедуры и сроков, установленных налоговым законодательством РФ.

В отзыве на апелляционную жалобу Общество просит оставить обжалуемое решение без изменения.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на Интернет-сайте "Картотека арбитражных дел".

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы своего отзыва, возражал против удовлетворения жалобы.

Заинтересованное лицо по делу своего представителя в суд не направило, извещено о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, неявка налогового органа в судебное заседание в силу положений части 2 статьи 200 АПК РФ не является препятствием к рассмотрению апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Обществом в Управление в 2023 году представлены уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 и 2 кварталы 2020 года, в связи с чем налоговым органом на едином налоговом счете (далее - ЕНС) налогоплательщика отражены операции "Доначислен налог по расчету по УД (уточненным декларациям)" по срокам уплаты: 12.05.2020 в размере 526 759 руб.; 28.05.2020 в размере 526 759 руб.; 29.06.2020 в размере 526 760 руб.; 28.07.2020 в размере 423 284 руб.; 28.08.2020 в размере 423 284 руб.; 28.09.2020 в размере 423 284 руб., итого на общую сумму 2 841 130 руб.

Письмом от 20.01.2025 N 24-07/01618@ Управление сообщило Обществу о том, что налоговыми органами проведены мероприятия по приведению в соответствие информационных ресурсов в части корректного начисления пени, в результате которых в силу пункта 4 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) произведен перерасчет пени по ставке в размере одной сто пятидесятой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации при наличии неисполненной обязанности по уплате налогов, непрерывно существующей свыше 30 календарных дней, за период с 30.12.2017 по 08.03.2022, в связи с чем Обществу начислены пени в размере 323 543 руб. 46 коп. на основании отражения в 2023 году начислений по налогу на добавленную стоимость за 1 и 2 квартал 2020 года в общем размере 2 850 130 руб.

Не согласившись с действиями налогового органа по перерасчету и доначислению пени, Общество в порядке главы 19 НК РФ обратилось в Межрегиональную инспекцию ФНС по Северо-Западному федеральному округу с жалобой на действия Управления.

Решением Межрегиональной ИФНС по Северо-Западному федеральному округу от 14.03.2025 N 9952-2025/000638/И жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

По итогам рассмотрения жалобы Общество обратилась с настоящим заявлением в суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что на момент перерасчета и доначисления пени в декабре 2024 года и выставления налогоплательщику требования в январе 2025 года, срок на взыскание пени Управлением пропущен, сделал вывод, что оспариваемые действия нарушают законные права и интересы заявителя, незаконно продлевая пресекательный срок на их взыскание, признал действия налогового органа по перерасчету и доначислению пени более чем через год после представления уточненных деклараций и уплаты налога незаконными.

Апелляционный суд, повторно исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, приходит к следующему.

Согласно статье 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования в случае, если установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Следовательно, оспаривая действие (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц заявитель должен доказать как несоответствие, противоречие оспариваемых решений и действий (бездействия) закону, так и нарушение этими актами и действиями прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Согласно статье 75 НК РФ пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налогов начиная со дня возникновения недоимки по день (включительно) исполнения совокупной обязанности по уплате налогов.

Обязанность по уплате пеней производна от основной обязанности по уплате налога и является не самостоятельной, а обеспечивающей (акцессорной) обязанностью (определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 N 381-О-П).

Как установлено судом и следует из материалов дела, Управлением в отношении налогоплательщика произведен перерасчет пеней за период с 01.10.2017 по 08.03.2022 в соответствии с абзацем третьим подпункта 2 пункта 4 статьи 75 НК РФ с применением 1/150 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации в отношении налогоплательщиков - организаций по окончании действия моратория на использование в период с 09.03.2022 по 31.12.2024 дифференцированной ставки.

Перерасчет пеней произведен в отношении недоимки по срокам уплаты за периоды с 12.06.2020 по 08.03.2022, образовавшейся в связи с представлением

налогоплательщиком в 2023 году уточненных налоговых деклараций по НДС за 1 и 2 кварталы 2020 года, учтенной в ЕНС после 1 января 2023 года.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме.

Из приведенной нормы следует, что требование об уплате пеней, начисленных на сумму недоимки, возникшей по итогам конкретного налогового (отчетного) периода, направляется названным органом на основании пункта 1 статьи 70 НК РФ не позднее трех месяцев с момента уплаты налогоплательщиком всей суммы недоимки (в случае погашения недоимки частями - с момента уплаты последней ее части).

Сумма пеней, рассчитанная в соответствии со статьей 75 НК РФ, учитывается в совокупной обязанности со дня учета на ЕНС недоимки, в отношении которой рассчитана данная сумма (пункт 6 статьи 11.3 НК РФ).

По общему правилу, установленному пунктом 3 и 4 статьи 75 НК РФ, пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога начиная со дня возникновения на ЕНС недоимки по день исполнения совокупной обязанности включительно в процентах от неуплаченной суммы налога.

В соответствии с пунктом 4 статьи 75 НК РФ, пеня за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога определяется в процентах от неуплаченной суммы налога.

Процентная ставка пени для организаций в отношении суммы отрицательного сальдо единого налогового счета, сформированного в связи с неисполненной обязанностью по уплате налогов, непрерывно существующей до 30 календарных дней (включительно), одной трехсотой (1/300) действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации; в отношении суммы недоимки, не указанной в абзаце втором настоящего подпункта, одной стопятидесятой (1/150) ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

Пунктом 5 статьи 75 НК РФ предусмотрено, что в период с 9 марта 2022 года по 31 декабря 2023 года ставка пеней для организаций принимается равной одной трехсотой действующей в этом периоде ключевой ставки ЦБ РФ.

Федеральным законом от 08.08.2024 N 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", срок исчисления пеней по ставке 1/300 увеличен до 31.12.2024, действие положения пункта 5 статьи 75 НК РФ в новой редакции распространено на правоотношения с 01.01.2024 (часть 13 статьи 19).

Ограничения на применении ставки 1/150 в период, предшествующий 09.03.2022, в НК РФ отсутствуют.

Несмотря на то, что законодательство о налогах и сборах РФ не устанавливает запрета на проведение корректировок расчета суммы пеней и порядок их осуществления, суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое доначисление пени нарушает права налогоплательщика с учетом установленных налоговым законодательством

нормативных сроков взыскания, поскольку срок применения принудительных мер взыскания налоговым органом нарушен.

Проанализировав положения статей 46, 47, 48, 52, 70 НК РФ, пункта 51 Постановления N 57, суд исходил из того, что срок принудительного взыскания налога представляет собой совокупность сроков уплаты налога, на направление требования, на исполнение требования в добровольном порядке и на обращение в суд с заявлением о взыскании недоимки, а пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме, требование об уплате пеней, начисленных на сумму недоимки, возникшей по итогам конкретного налогового (отчетного) периода, направляется на основании пункта 1 статьи 70 НК РФ не позднее трех месяцев с момента уплаты налогоплательщиком всей суммы недоимки (в случае погашения недоимки частями - с момента уплаты последней ее части).

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 29.03.2023 N 500 N 500 "О мерах по урегулированию задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации, в 2023 и 2024 годах" установлено, что предусмотренные НК РФ предельные сроки направления требований об уплате задолженности и принятия решений о взыскании задолженности увеличиваются на шесть месяцев.

Поскольку в данном случае погашение недоимки по уточненным декларациям по НДС за 1, 2 кварталы 2020 года произведено Обществом 20.12.2023, и в связи с этим срок взыскания спорной суммы пеней, как верно указал суд, следует исчислять исходя из даты уплаты недоимки по налогу, так как только после его уплаты Управление имело возможность рассчитать общий размер пеней, подлежащий внесению за соответствующий налоговый период, установив, что требованием N 40 об уплате задолженности по пени в добровольном порядке издано от 09.01.2025, суд сделал обоснованный вывод, что на момент перерасчета и доначисления пени в декабре 2024 года и выставления требования в январе 2025 года, срок на их взыскание Управлением был пропущен, правомерно признав оспариваемые действия нарушающими права и законные интересы заявителя, необоснованно продлевающимися пресекательный срок на взыскание пени.

Доводы апелляционной жалобы повторяют позицию, изложенную налоговым органом в суде первой инстанции, где ей дана надлежащая оценка, не согласиться с которой апелляционный суд оснований не усматривает.

Принимая во внимание, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, у апелляционной инстанции не имеется оснований для отмены принятого по делу решения.

С учетом изложенного, обжалуемое решение как законное и обоснованное отмене или изменению по доводам апелляционной жалобы Управления не подлежит.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 20.10.2025 по делу N А42-3359/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
М.Г. ТИТОВА

Судьи
С.Н. АЛЕКСЕЕНКО
Н.Э. МИГУКИНА