ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 19 февраля 2026 г. N 08АП-9204/2025

Дело N А75-7438/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 февраля 2026 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Лотова А.Н.

судей Ивановой Н.Е., Сафронова М.М.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Лошак А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9204/2025) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24.10.2025 по делу N А75-7438/2025 (судья Истомина Л.С.), принятое по заявлению муниципального водоканализационного предприятия муниципального образования города Ханты-Мансийска (ИНН 8601001099, ОГРН 1028600515206, адрес: 628012, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Сирина, д. 59) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (ИНН 8601009316, ОГРН 1028600512093, адрес: 628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27) о признании недействительным решения от 21.03.2025 N 086/07/3-368/2025, предписания от 21.03.2025 N 15,

при участии в судебном заседании представителей:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - Ахмадишина Айгуль Шамилевна (по доверенности от 21.10.2025 N 21 сроком действия до 31.12.2026),

от муниципального водоканализационного предприятия муниципального образования города Ханты-Мансийска - Горностаев Игорь Николаевич (по доверенности от 12.01.2026 N 7 сроком действия по 31.12.2026), Яковлев Григорий Трофимович (по доверенности от 02.06.2025 сроком действия один год),

от общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Столица" - Тазиев Руслан Гумарович (по доверенности от 12.01.2026 N 07 сроком действия по 31.12.2026),

установил:

муниципальное водоканализационное предприятия муниципального образования города Ханты-Мансийска (далее - заявитель, предприятие, МП "Водоканал", заказчик) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-

Мансийскому автономному округу - Югре (далее - заинтересованное лицо, управление, Ханты-Мансийское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения N 086/07/3-368/2025 от 21.03.2025 в части признания в действиях МП "Водоканал" нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 и части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Федеральный закон N 223-ФЗ, Закон о закупках), предписания от 21.03.2025 N 15.

К участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: общество с ограниченной ответственностью "УК "Столица" (далее - ООО "УК "Столица"), индивидуальный предприниматель Егоров Денис Владимирович (далее - ИП Егоров Д.В.), общество с ограниченной ответственностью "Спецэнергосервис" (далее - ООО "Спецэнергосервис"), индивидуальный предприниматель Прокопчук Илья Сергеевич (далее - ИП Прокопчук И.С.).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24.10.2025 по делу N А75-7438/2025 заявленные требования удовлетворены, признано недействительным решение управления N 086/07/3-368/2025 от 21.03.2025 в части признания жалобы ООО "УК "Столица" обоснованной, пунктов 2, 3, 4; признано недействительным предписание управления N 15 от 21.03.2025.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Ханты-Мансийское УФАС России обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе ее податель указывает на несогласие с выводами суда первой инстанции о том, что являющий спорным установленный в закупочной документации критерий "Наличие у участника закупки опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг" распространяется на всех участников закупки и не влечет ограничения конкуренции и ограничение законных прав и интересов участников.

По мнению управления, такой критерий оценки заявок показателя, как наличие у участника закупки опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, нельзя рассматривать как объективный и правомерный, поскольку включение в документацию такого критерия влечет нарушение принципа равноправия и ограничения конкуренции по отношению ко всем участникам запроса предложений, приводит к ограничению свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия, ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют, что нарушает принципы обеспечения конкуренции.

Кроме того, антимонопольный орган указывает, что значимость нестоимостного критерия составляет 80%, ввиду чего стоимость подлежащих к предоставлению контрактов/договоров является несоразмерной начальной максимальной цене договора; условия закупочной документации, содержащие не конкурентные условия участия в закупке, фактически приводят к невозможности подачи заявки, то есть к ограничению конкуренции.

МП "Водоканал" в материалы дела представлены возражения на апелляционную жалобу управления, в которых заявитель не соглашается с доводами антимонопольного

органа, полагая обжалуемое решение суда первой инстанции законным и обоснованным, в силу чего отмене или изменению не подлежащим.

ООО "УК "Столица" в отзыве на апелляционную жалобу управления соглашается с доводами о незаконности оспариваемого решения, поддерживая выводы антимонопольного органа. Просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель управления поддержал доводы и требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представители МП "Водоканал" с доводами апелляционной жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просили оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель ООО "УК "Столица" поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

ИП Егоров Д.В., ООО "Спецэнергосервис", ИП Прокопчук И.С., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили, в связи с чем суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей указанных лиц.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, возражения и отзыв на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 02.03.2025 МП "Водоканал" размещена информация о закупке путем запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на предоставление услуг по содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Ледовая, д. 11, ул. Комсомольская, д. 31, Строителей, д. 119 (реестровый номер извещения 32514571434).

Начальная (максимальная) цена договора - 7 197 600 руб. 74 коп.

Дата окончания подачи заявок - 10.03.2025.

07.03.2025 в управление в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Федеральный закон N 135-ФЗ) поступила жалоба ООО "УК "Столица" (вх. N 2372/25 от 07.03.2025) на действия заказчика при проведении вышеуказанной закупки.

По мнению ООО "УК "Столица", критерии оценки, указанные в показателях N 1 и N 2, нарушают права всех лиц, которые могут участвовать в закупке, а также нарушают принципы обеспечения конкуренции в сфере закупок.

Решением N 086/07/3-368/2025 по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным

законом N 223-ФЗ от 21.03.2025 (резолютивная часть оглашена 18.03.2025) жалоба ООО "УК "Столица" на действия заказчика в части довода N 1, довода N 2 (об ОКПД2) признана необоснованной, в части довода N 2 (об осуществлении оценки на основании предоставленной информации из реестра контрактов и договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, размещенной в ЕИС на официальном сайте) признана обоснованной (пункт 1); в действиях МП "Водоканал" признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках (пункт 2); решено выдать МП "Водоканал" обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения (пункт 3), передать материалы дела должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела по признакам допущенного административного правонарушения (пункт 4).

Предприятию также выдано предписание N 15 от 21.03.2025, в соответствии которым требуется устранить нарушения при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на предоставление услуг по содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Ледовая, д. 11, ул. Комсомольская, д. 31, Строителей, д. 119 (реестровый номер извещения 32514571434), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы рассмотрения первых, вторых частей заявок, итоговый протокол, разместив информацию об отмене на официальном сайте ЕИС и на официальном сайте оператора электронной площадки.

2. Заказчику, оператору ЭТП вернуть заявки участников, поданные на участие в запросе предложений в электронной форме.

3. Заказчику внести изменения в документацию о закупке в соответствии с требованиями Федерального закона N 223-ФЗ, а также с учетом принятого решения управления, разместив информацию на официальном сайте ЕИС и на официальном сайте оператора ЭТП.

4. Заказчику, оператору ЭТП назначить новую дату и время окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, новую дату рассмотрения заявок, поданных на участие, а также разместить на официальном сайте оператора ЭТП указанную информацию в соответствии с Законом о закупках, положением о закупках, принятым Управлением решением.

5. Заказчику, оператору ЭТП продолжить проведение запроса предложений в электронной форме в соответствии с требованиями о Закупках, положения о закупках, документацией о закупке и принятым управлением решением.

6. Договор не может быть заключен до даты исполнения предписания.

7. Заказчику, оператору ЭТП в срок не позднее 14.04.2025 представить в управление подтверждение исполнения предписания в письменном виде.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, МП "Водоканал" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

24.10.2025 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принято решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 АПК РФ, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

При этом в силу требований части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ орган, должностное лицо должны доказать соответствие их решения, действия (бездействия) закону; обязанность по доказыванию нарушения оспариваемым решением, действием (бездействием) прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в суд за его оспариванием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, к категории которых относится заказчик, определены Федеральным законом N 223-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона N 223-ФЗ целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора,

заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Федерального закона N 223-ФЗ).

Согласно пункту части 1 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурентные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Следуя части 6 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона N 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом N 223-ФЗ, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ).

Как следует из обжалуемого решения управления от N 086/07/3-368/2025 от 21.03.2025, антимонопольный орган по результатам рассмотрения жалобы пришел к выводу о том, что заказчик для оценки опыта предоставления услуг по содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах установил в документации о закупке императивное требование о том, что сведения о представленных в рамках оценки показателя договорах/контрактах должны содержаться в реестре контрактов/договоров, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и/или Законом о закупках, что необоснованно исключает возможность представления в качестве подтверждения опыта контрактов/договоров, заключенных, например, в форме гражданско-правового договора, по закрытым закупочным процедурам и с единственным поставщиком (подрядчиком/исполнителем), сведения о которых не подлежат опубликованию в ЕИС.

Суд первой инстанции, не соглашаясь с выводами антимонопольного органа, признал решение управления в оспариваемой части недействительным, указав, что

установленная предприятием оценка заявок по спорному критерию распространяется на всех участников закупки, ввиду чего не влечет нарушение принципа равноправия и ограничение законных прав и интересов участников.

Как следует из процессуальной позиции подателя апелляционной жалобы, управление не соглашается с выводами суда первой инстанции, отмечая, что признанные антимонопольным органом неправомерными действия заявителя приводят к ограничению свободного доступа участников и создают неравные стартовые условия, ставя в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют, что нарушает принципы обеспечения конкуренции.

Отклоняя указанные доводы подателя апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции относительно того, что в настоящем случае указанные критерии установлены предприятием обоснованно и отмечает следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора (пункт 5); порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей (пункт 7); критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пункт 13); порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пункт 14).

Из материалов дела следует, что закупочная деятельность заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг муниципального водоканализационного предприятия муниципального образования г. Ханты-Мансийск от 26.12.2024 (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки заявок, методика оценки предложений, порядок расчета итогового количества баллов указаны в приложении N 1 к документации о закупке.

Согласно приложению N 1 к документации о закупке в форме запроса предложений установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке:

1. Цена договора (значимость критерия 20%);

2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (значимость критерия 80%).

Неценовой критерий имеет следующие показатели:

Показатель 1. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (коэффициент значимости показателя - 0,1). Оценивается наличие штатных сотрудников (обслуживающего персонала) для оказания услуг по предмету договора.

Порядок оценки заявок по критерию:

100 баллов - 10 и более специалистов; 90 баллов - 9 специалистов; 80 баллов - 8 специалистов; 60 баллов - 6 специалистов; 40 баллов - 4 специалиста; 20 баллов - 2 специалиста; 0 баллов - нет таких специалистов; заявленные специалисты не удовлетворяют заявленным условиям показателя.

Показатель 2. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (коэффициент значимости показателя - 0,4). Оценивается наличие штатных сотрудников (обслуживающего персонала), имеющих удостоверение по обучению дополнительной профессиональной программе по повышению квалификации "Безопасная эксплуатация детских площадок".

Для оценки используется следующая шкала: 100 баллов - 2 и более специалистов; 50 баллов - 1 специалист; 0 баллов - нет таких специалистов; заявленные специалисты не удовлетворяют заявленным условиям показателя.

Показатель 3. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (коэффициент значимости показателя - 0,3) Оценивается наличие штатных сотрудников (обслуживающего персонала), имеющих удостоверение, санитарную книжку для выполнения работ на сетях водоснабжения, расположенных в общедомовой собственности.

Для оценки используется следующая шкала: 100 баллов - 1 и более специалистов; 0 баллов - нет таких специалистов; заявленные специалисты не удовлетворяют заявленным условиям показателя.

Показатель 4. Наличие у участника закупки опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (коэффициент значимости показателя - 0,2).

Оценивается опыт оказания услуг по содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений на основании предоставленной информации из реестра контрактов, заключенных с заказчиками, и реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) на официальном сайте http:// zakupki.gov.ru, исполненных без нарушений (штрафов, пеней), с суммой каждого договора не менее 5 500 000 рублей, за период с начала 2022 года по дату публикации и классификатору ОКПД2: 81.10.10.000 - Услуги по обслуживанию помещений комплексные.

Для оценки используется следующая шкала: 100 баллов - 5 контрактов/договоров и более; 80 баллов - 4 контракта/договора; 60 баллов - 3 контракта/договора; 40 баллов - 2 контракта/договора; 20 баллов - 1 контракт/договор; 0 баллов - контракты/договоры не представлены или удовлетворяют не всем условиям показателя.

Как было указано выше, антимонопольным органом в качестве нарушения в действиях заказчика усмотрено установление в документации о закупке императивного требования о том, что сведения о представленных в рамках оценки показателя договорах/контрактах должны содержаться в реестре контрактов/договоров, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и/или Законом о закупках, что необоснованно исключает возможность представления в качестве подтверждения опыта контрактов/договоров, заключенных, например, в форме гражданско-правового договора, по закрытым закупочным процедурам и с единственным поставщиком (подрядчиком/исполнителем), сведения о которых не подлежат опубликованию в ЕИС.

Вместе с тем, проанализировав документацию о закупке в форме запроса предложений, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что установленная предприятием оценка заявок по спорному критерию распространяется на всех участников закупки, поэтому не влечет нарушение принципа равноправия и ограничение законных прав и интересов участников.

При этом неценовые критерии (подкритерии) балльной оценки заявок не являются отборочными критериями, следовательно, не ограничивают конкуренцию, а лишь дают предпочтительность заявок участников по неценовым критериям оценки.

В рассматриваемом случае участнику не требуется предоставлять для участия в закупке сведения о его опыте работы, связанном с предметом контракта, для целей подтверждения соответствия указанным требованиям. Следовательно, предоставление таких сведений зависит от воли участника закупки и соответствует принципу добровольного участия в закупках, а также не ограничивает свободу участника закупок на выбор вида (видов) экономической деятельности.

Спорный критерий "Наличие у участника закупки опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг" связан с предъявлением к участникам закупок такого дополнительного требования (детализирующего критерия оценки), как количество исполненных контрактов/договоров, характеризующего участника закупок с точки зрения способности выполнять большой объем работ, услуг, поставки товаров, уметь организовывать исполнение таких объемов работ, услуг, поставки товаров, то есть надлежаще исполнять обязательства по договору в сфере деятельности, указанной предприятием. С учетом данного критерия оценки такое лицо может быть охарактеризовано заказчиком как добросовестный исполнитель.

Наличие указанного критерия оценки участников закупок позволяет обеспечить участие в закупке лиц, имеющих опыт исполнения контрактов/договоров с наибольшей ценой, обусловлено необходимостью обеспечения реального исполнения участником закупки принятых на себя обязательств, что само по себе обеспечивает равный доступ к закупкам всех категорий участников закупок и, вопреки мнению управления, не создает условий для ограничения конкуренции.

Также апелляционный суд признает заслуживающим внимания довод заявителя о том, что конкретизация заказчиком представляемых к оценке документов направлена на минимизацию возможностей участников закупок предоставлять недостоверную информацию о наличии опыта исполнения контрактов/договоров, поскольку информация о таких контрактах/договорах по общему правилу размещена в единой информационной системе в сфере закупок и, соответственно, может быть проверена на предмет достоверности.

Апелляционный суд учитывает, что заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 N 305-ЭС20-24221, от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 N 305-КГ17-3423).

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Таким образом, выводы управления о нарушении заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках являются необоснованными, что, как следствие, указывает на недействительность решения антимонопольного органа в указанной части и выданного предписания.

С учетом изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что удовлетворив заявленные требования, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Суд апелляционной инстанции считает, что антимонопольным органом в данном случае не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы антимонопольного органа судом не распределяются по причине освобождения управления от уплаты таковой.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

постановил:

апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24.10.2025 по делу N А75-7438/2025 - без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-

Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса "Картотека арбитражных дел" http://kad.arbitr.ru в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Председательствующий
А.Н. ЛОТОВ

Судьи
Н.Е. ИВАНОВА
М.М. САФРОНОВ