

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 марта 2026 г. по делу N А40-133771/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 05.03.2026

Полный текст постановления изготовлен 06.03.2026

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Корниенко В.А., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от ГБУЗ "ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ": Мусиев И.Л. по доверенности от 13.01.2026, паспорт;

от Московского УФАС России: Волокитина М.О. по доверенности от 30.12.2025, удостоверению;

от ИП Кобзарь А.С.: не явился, извещен;

от АО "ЕЭТП": не явился, извещен;

рассмотрев 05.03.2026 в судебном заседании кассационную жалобу Московского УФАС России,

на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2025, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2025,

по делу N А40-133771/2025

по заявлению ГБУЗ "ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ"

к Московскому УФАС России,

третьи лица: ИП Кобзарь А.С., АО "ЕЭТП",

о признании недействительным решение и предписание,

установил:

ГБУЗ "ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ" (далее - заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения от 21.04.2025 по делу N 077/06/106-4703/2025 и предписания от 16.04.2025 по делу N 077/06/106-4703/2025 Московского УФАС России (далее - заинтересованное лица, управление).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ИП Кобзарь А.С., АО "ЕЭТП".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2025, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель учреждения возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела).

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, своих представителей не направили, что в силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, выслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что учреждение разместило в Единой информационной системе в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона на поставку медицинских антибактериальных штор № 0373200001325000311. ИП Кобзарь А.С. обратился в управление с жалобой на действия учреждения при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку штор медицинских для нужд учреждения в 2025 - 2026 гг. в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), выразившиеся в утверждении извещения об осуществлении закупки в нарушение Закона о контрактной системе.

По мнению ИП Кобзаря А.С., совокупности установленных параметров ккупаемым товарам по п. "Штора медицинская" соответствуют товары единственного производителя, а именно: шторы "Greendays" (РУ ФСЗ 2009/05457 от 17.11.2009 года, страна происхождения - Япония), при этом на территории Российской Федерации на сегодняшний день зарегистрированы также медицинские антибактериальные шторы LINESTA (РУ РЗН 2024/23154 от 19.07.2024 года, страна происхождения - Российская Федерация), однако данное изделие не соответствует требованиям извещения.

Комиссия управления оспариваемым решением от 21.04.2025 по делу № 077/06/106-4703/2025 признала жалобу обоснованной и выдала заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения учреждения в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались положениями законодательства о контрактной системе и исходили из следующего.

Согласно пункту 2 Правил № 1/145 под КТРУ понимается систематизированный перечень товаров, работ, услуг,купаемых для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, сформированный на основе Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 и включающий в себя информацию в соответствии с названными Правилами.

В соответствии с пунктом 4 Правил N 2/145 заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "г" и "е" - "з" пункта 10 Правил N 1/145 с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию: а) наименование товара, работы, услуги; б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии); в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Пунктом 7 Правил N 2/145 определено, что в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с потребностями закупки и требованиями статьи 33 Закона.

Суды установили, что при вынесении оспариваемого решения антимонопольный орган пришел к выводу о том, что заказчик должен был составить такое техническое задание, под требования которого подходило бы описание продукции штор LINESTA (регистрационное удостоверение N РЗН 2024/23154 от 19.07.2024).

В соответствии с п. 10.2 информационного письма Минфина России от 31.01.2025 N 24-01-06/8697 "О применении положений постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 N 1875 "О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" допускается вероятность возникновения ситуации, при которой производство определенного товара из числа промышленной продукции на территории Российской Федерации отсутствует или прекращено, в том числе товара, в отношении которого Постановлением N 1875 установлено ограничение.

Указание в описании объекта закупки характеристик товара российского происхождения в случае, если производство такого товара на территории Российской Федерации отсутствует, является невозможным, в связи с чем, в этом случае характеристики товара российского происхождения в описании объекта закупки не указываются.

Суды пришли к выводу, что исходя из совокупного толкования требований ч. 1.1. ст. 33 Закон о контрактной системе, с учетом содержания п. 10.1, п. 10.2 информационного письма Минфина России от 31.01.2025 N 24-01-06/8697 требование к указанию характеристик товара российского происхождения при описании объекта закупки при прочих равных обстоятельствах превалирует над потребностью заказчика в товаре иностранного происхождения в случае наличия производства такого товара на территории Российской Федерации.

В свою очередь, необходимость указывать характеристики товара российского происхождения согласно п. 1.1 ст. 33 Закона предусмотрена только в отношении товаров российского происхождения.

Суды установили, что в рассматриваемом случае в Реестр медицинских изделий включено всего 2 записи с наименованием "шторы медицинские антибактериальные": 1) шторы LINESTA, РУ РЗН 2024/23154 от 19.07.2024, страна происхождения - не подтверждена. 2) Шторы Greendays, РУ ФСЗ 2009/05457 от 17.11.2009 года, страна происхождения - Япония. Товаром российского происхождения в рамках национального режима понимается продукция, произведенная как в России, так и на территории других стран ЕАЭС (Таможенного союза).

Главный способ установления российского происхождения товара - получение баллов за выполнение технологических операций.

При производстве товара изготовитель совершает набор действий перед тем, как товар будет готов к реализации. За выполнение каждой операции в соответствии с Постановлением Правительства РФ N 719 производитель получает определенное количество баллов. При достижении необходимого минимума баллов товар признается российским. Также для подтверждения российского происхождения товара можно использовать реестр российской промышленной продукции - официальный перечень российской промышленной продукции, который используется для этих целей с 1 января 2025 года. Если товар произведен в одной из стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС), его происхождение можно подтвердить с помощью Евразийского реестра промышленной продукции.

Реестр российской промышленной продукции (Постановление Правительства РФ N 719 от 17.07.2015) содержит несколько десятков записей товаров российского происхождения ООО "МедЛайн", но ни одного товара с наименованием "штора медицинская антибактериальная".

Суды пришли к выводу, что статус товара российского происхождения в отношении штор LINESTA не подтвержден, а необходимость учитывать характеристики штор LINESTA при формировании Технического задания не обусловлена требованиями закона.

Учитывая изложенное, заказчик вправе включить в техническое задание закупки описание предмета закупки исходя из потребностей в оказании медицинской помощи, эффективности закупки, удобства пациентов и врачей с учетом требований ст. 33 Закона.

Суды установили, что габариты штор указаны исходя из конфигурации помещения, где планировался монтаж штор.

Более длинные (короткие), как и более широкие (узкие) шторы физически не подходят к монтажу. При этом суд соглашается с доводами заявителя о том, что шторы, которые волочатся по полу, и за которые может задевать персонал, влекут угрозу приведения к травмам. Шторы же, не закрывающие весь объем бокса помимо того, что не оказывают должного медицинского эффекта.

В соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), а также допускаются указания на товарный знак в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также при осуществлении закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом из совокупности положений Закона о контрактной системе следует, что установление требований к техническим, функциональным характеристикам товара, работ, услуг, а также иных показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг существующим потребностям, является прерогативой Заказчика.

Суды установили, что итоги торгов (подана одна заявка, признанная не соответствующей требованиям документации) также не указывают на нарушение конкуренции.

Суды пришли к выводу, что учитывая данные обстоятельства, требования технического задания не повлияли на итоги торгов, а Комиссии о том, что заказчиком при описании объекта закупки нарушены требования Закона о контрактной системе, поскольку в рамках закупки ограничена возможность применения эквивалентных, совместимых медицинских изделий является ошибочным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в том числе в случаях несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также при осуществлении при осуществлении закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из совокупности положений Закона о контрактной системе следует, что установление требований к техническим, функциональным характеристикам товара, работ, услуг, а также иных показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг существующим потребностям, является прерогативой Заказчика.

В свою очередь, Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать описание объекта закупки требования, которые являются для него объективно значимыми, и, обязывающих заказчика устанавливать в извещении, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

Суды установили, что рассматриваемом случае заказчиком заказывались шторы, соответствующие параметрам штор, которые уже используются в медицинском учреждении и для которых уже установлены соответствующие направляющие определенной формы и размеров.

В пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, разъяснено, что по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Согласно пункту 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Оспариваемое решение принято 21.04.2025, срок на обращение с заявлением в суд соблюден.

Суды пришли к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание Московского УФАС России от 21.04.2025 по делу N 077/06/106-4703/2025 не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ и нарушают права и законные интересы заявителя на размещение заказа.

Выводы судов основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки доказательств и на правильном применении норм материального и процессуального права с учетом таких обстоятельств.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Москвы от 11.09.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2025 по делу N А40-133771/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий судья
Ю.С. ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ**

**Судьи
В.А. КОРНИЕНКО
Р.Р. ЛАТЫПОВА**