

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 20 февраля 2026 г. по делу N А40-100091/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 19.02.2026

Полный текст постановления изготовлен 20.02.2026

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Корниенко В.А., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от АО "Россети Центр закупок": Кувелева Л.В. по доверенности от 12.11.2025;

от ФАС России: Баратов Ю.А. по доверенности от 12.01.2026, паспорту;

от ПАО "Россети": не явился, извещен;

от ООО "Финтехпром": не явился, извещен; от ООО "РТС-Тендер": не явился, извещен; рассмотрев 19.02.2026 в судебном заседании кассационную жалобу АО "Россети

Центр закупок"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2025, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2025

по делу N А40-100091/2025

по заявлению АО "Россети Центр закупок"

к ФАС России

об оспаривании решения и предписания,

третьи лица: ПАО "Россети", ООО "Финтехпром", ООО "РТС-Тендер",

установил:

АО "Россети Центр закупок" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения и предписания ФАС России (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган) от 06.02.2025 N 223ФЗ-63/25.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО "Россети", ООО "Финтехпром", ООО "РТС-Тендер".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2025, отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе общество просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель ФАС России возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела).

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, своих представителей не направили, что в силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, выслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что ФАС России рассмотрена жалоба ООО "Финтехпром" на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

Жалоба ООО "Финтехпром" была признана обоснованной, комиссией ФАС России принято решение и выдано предписание от 06.02.2025 N 223ФЗ-63/25 (далее - решение, предписание).

Комиссия ФАС России в решении пришла к выводу о том, что в документации о закупке были установлены требования, не соответствующие Закону о закупках, что привело к необоснованному отклонению заявки ООО "Финтехпром", а также установлены нарушения сроков рассмотрения вторых частей заявок. Указанные действия ПАО "Россети" и АО "Россети Центр закупок", по мнению комиссии ФАС России, нарушают часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми

в соответствии с ними и утвержденными заказчиками правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положениями о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и, в силу части 2 статьи 2 Закона о закупках, должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии частью 19.5 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в конкурсе в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника закупки о цене договора (единицы товара, работы, услуги). При этом вторая часть заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках, а также частью 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках.

В свою очередь, на основании части 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные частями 19.1 и 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Суды указали, что в рассматриваемом случае, поступившая в ФАС России жалоба содержала доводы о неправомерном отклонении заявки участника ввиду несоответствия требованиям документации, а также о нарушении срока рассмотрения вторых частей заявок, установленного в Извещении.

Вместе с тем, при оценке правомерности и объективности действий заказчика по отклонению заявки участника необходимо установить причинно-следственную связь

между положениями документации, на основании которых заявка участника отклонена и непосредственно заявкой отклоненного участника.

Суды установили, что довод жалобы, содержащий указание на неправомерное отклонение заявки от участия в закупке, должен быть проверен ФАС России на правомерность установления требований в документации о проведении закупки, поскольку уполномоченный орган при проведении контрольного мероприятия обязан установить причинно-следственную связь между отклонением заявки участника закупки и требованиями, установленными в документации.

В целях установления обоснованности отклонения заявки участника имеется необходимость дать правовую оценку основаниям такого отклонения, поскольку факт возможного неправомерного отклонения мог наступить вследствие применения неправомерных положений документации, действия Комиссии ФАС России, направленные на восстановление прав участника закупки при рассмотрении жалобы, не содержат нарушения положений Закона о закупках, Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции указал, что довод заявителя о правомерном отклонении заявки ООО "Финтехпром" от участия в конкурсе противоречит фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права.

Закупочная деятельность заказчика, регламентируется единым стандартом закупок ПАО "Россети", утвержденным решением совета директоров ПАО "Россети" (протокол от 30.12.2022 N 604) (далее - Положение о закупке).

В силу положений подпункта "б" пункта 7.2.3 документации заказчик, Организатор отклоняет заявку участника закупки в случае, если заявка участника закупки не соответствует требованиям, установленным Документацией, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено Документацией).

Кроме того, пунктом 3.4.1 документации предусмотрено, что заявка участника на участие в закупке должна содержать информацию и документы, указанные в пунктах 10, 12 части 2 "Информационная карта закупки" Документации (далее - Информационная карта).

При этом согласно пункту 3.4.2 документации в случае неполного представления информации и документов, перечисленных в пунктах 10, 12 Информационной карты Заказчик отклоняет заявку, поданную на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 10 части 2 Информационной карты установлены требования к сведениям и документам, представляемым в составе заявки участника закупки, в соответствии с которыми в целях подтверждения соответствия установленным требованиям участник закупки должен включить в состав второй части заявки, в том числе сводную таблицу стоимости работ, спецификации по формам и в соответствии с инструкциями, приведенными в Документации (часть 3 "Образцы форм для заполнения участниками закупки", форма 8, спецификации к форме 8 соответственно) с приложением файла сводной таблицы стоимости работ со всеми спецификациями, выполненными в формате MS Excel.

При этом пунктом 2 инструкции по заполнению формы 8 "Сводная таблица стоимости работ" (далее - Форма 8) установлено, что в Форме 8 по пунктно приводятся наименования выполняемых поставок (оборудования), работ, стоимость выполняемых поставок (оборудования), работ, стоимость строительно-монтажных работ, а также итоговая стоимость выполняемых поставок (оборудования), работ и стоимость строительно-монтажных работ в соответствии с частью 5 "Техническая часть". Пунктом 4 инструкции по заполнению Формы 8 предусмотрено, что в объем затрат на строительство и техническую реконструкцию включаются в том числе все расходы, связанные со страхованием.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе от 23.01.2025 N 2/3291059 заказчиком, организатором принято решение о признании заявки ООО "Финтехпром" не соответствующей требованиям документации, поскольку в сводной таблице стоимости работ не были учтены затраты на страхование объекта строительства.

Изучив положения документации, представленные материалы, ФАС России пришел к выводу, с которым согласились суды, что заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о цене договора участника закупки, при этом Законом о закупках не предусмотрено обязанности участника закупки осуществлять дополнительные расчеты предлагаемой цены договора.

Суды указали, что Законом о закупках не предусмотрено обязанности участника закупки на момент подачи заявки на участие в Конкурсе предоставлять дополнительную информацию о предлагаемом товаре, иметь такой товар в наличии, в связи с чем участник закупки может не располагать информацией о стоимости запасных частей, расходных материалов и проверочных устройств для эксплуатации в течение гарантийного срока и т.д., которую заявитель требует к указанию участниками Конкурса в заявке.

Пунктом 3.5.4 Документации установлено, что цена договора должна включать в себя: все затраты, накладные расходы, налоги, пошлины, таможенные платежи, страхование и прочие сборы, которые поставщик (подрядчик, исполнитель) договора должен оплачивать в соответствии с условиями договора или на иных основаниях, если иное не установлено Документацией.

Суды установили, что ООО "Финтехпром" при подаче в составе заявки предложения о цене договора учтены в нем все расходы, в том числе затраты на страхование объекта строительства.

Суды признали правомерным вывод комиссии ФАС России, что действия заказчика, организатора, установивших в документации вышеуказанное требование к составу заявки на участие в закупке, ограничивают количество участников закупки, и, как следствие, отклонивших заявку ООО "Финтехпром", нарушают пункт 2 части 10 статьи 4, часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Суды отклонили довод заявителя об отсутствии нарушения срока рассмотрения вторых частей заявок, поскольку в соответствии с извещением установлена дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок 25.12.2024, однако протокол оформлен 21.01.2025.

Вместе с тем, затягивание сроков рассмотрения заявок могло привести к утрате экономического интереса участника.

Суды пришли к выводу, что оспариваемые в рамках настоящего дела акты антимонопольного органа вынесены с соблюдением норм Закона о защите конкуренции, в пределах компетенции антимонопольного органа, не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выводы судов основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки доказательств и на правильном применении норм материального и процессуального права с учетом таких обстоятельств.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2025 по делу N А40-100091/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий судья
Ю.С. ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ**

**Судьи
В.А. КОРНИЕНКО
Р.Р. ЛАТЫПОВА**