

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 февраля 2026 г. N Ф06-8232/2025

Дело N А65-14024/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 февраля 2026 года. Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р., судей Хайбулова А.А., Хабибуллина Л.Ф., при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью "ЩебСтройИнвест" - Далидан О.А., доверенность от 21.04.2025,

Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России N 3 Республики Татарстан - Хисамбеевой Г.В., доверенность от 15.10.2025, Кадермятовой Э.Ф., доверенность от 04.02.2026,

Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан - Кадермятовой Э.Ф., доверенность от 08.12.2024

Рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России N 3 Республики Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.07.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2025

по делу N А65-14024/2025

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЩебСтройИнвест", (ОГРН 1161690129006, ИНН 1616029464) к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России N 3 Республики Татарстан, г. Казань, третье лицо - Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан, о признании недействительным и отмене решения N 9 от 15.01.2025,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЩебСтройИнвест" (далее - ООО "ЩебСтройИнвест", Общество, заявитель налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России N 3 Республики Татарстан (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным и отмене решения N 9 от 15.01.2025 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения и устранении допущенных нарушений прав и законных интересов.

Судом первой инстанции в порядке ст. 49 АПК РФ удовлетворено ходатайство об уменьшении размера заявленных требований, согласно которому заявитель просил:

- признать недействительным решение налогового органа N 9 от 15.01.2025 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций,

а также соответствующих налоговых санкций по взаимоотношениям с контрагентами ООО "ДИОН" ИНН 1655389982, ООО "АРМАТР" ИНН 1655442058, ООО "ПРОМСТАНДАРТ" ИНН 7722498003, ООО "ТК "Алгай" ИНН 1655415294, ООО "ДСК "АРСЕНАЛ" ИНН 1659197914, ООО "СТРОЙ СТАНДАРТ" ИНН 1657257170, ООО "Гармония" ИНН 7743324939, ООО "СИЕНА" ИНН 1655107010, ООО "ЭСТЕТАВТО" ИНН 1657239728, ООО "АНТЕЙ" ИНН 1658223953, ООО "ТК Ю-ТРАНС" ИНН 1655399331, ООО "ПК ИДЕАЛ - СЕРВИС" ИНН 1659107251, ООО "ДОРЭМ" ИНН 7731343503;

- уменьшить налоговые санкции, начисленные в соответствии с п. 1 ст. 126 НК РФ, в связи с наличием смягчающих ответственность обстоятельств;

- устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, было привлечено УФНС России по Республике Татарстан (далее - третье лицо, Управление).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.07.2025 заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным решение Инспекции № 9 от 15.01.2025 о привлечении ООО "ЩебСтройИнвест" к ответственности за совершение налогового правонарушения части доначисления налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций, а также соответствующих налоговых санкций по взаимоотношениям с контрагентами ООО "ДИОН" ИНН 1655389982, ООО "АРМАТР" ИНН 1655442058, ООО "ПРОМСТАНДАРТ" ИНН 7722498003, ООО "ТК "Алгай" ИНН 1655415294, ООО "ДСК "АРСЕНАЛ" ИНН 1659197914, ООО "СТРОЙ - СТАНДАРТ" ИНН 1657257170, ООО "Гармония" ИНН 7743324939, ООО "СИЕНА" ИНН 1655107010, ООО "ЭСТЕТАВТО" ИНН 1657239728, ООО "АНТЕЙ" ИНН 1658223953, ООО "ТК Ю-ТРАНС" ИНН 1655399331, ООО "ПК ИДЕАЛ - СЕРВИС" ИНН 1659107251, ООО "ДОРЭМ" ИНН 7731343503. В остальной части заявленных требований отказано. Суд обязал Инспекцию устранить допущенное нарушение прав и законных интересов ООО "ЩебСтройИнвест".

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2025 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.07.2025 оставлено без изменения.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами судов первой и апелляционной инстанции, налоговый орган в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, в удовлетворении заявленных обществом требований отказать в полном объеме.

ООО "ЩебСтройИнвест", в представленном в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу просило решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, считает их законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка ООО "ЩебСтройИнвест" по вопросам правильности и полноты исчисления всех налогов и сборов за период с 01.01.2020 по 31.12.2022, по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за период с 01.01.2023 по 30.09.2023, по результатам которой вынесено решение N 9 от 15.01.2025 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п. 3 ст. 122, п. 1 ст. 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс), в виде взыскания штрафных санкций в размере в размере 3 092 675,20 руб. (налоговый орган, снизил размер штрафных санкций, подлежащих уплате Обществом, в 2 раза), доначислен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) на общую сумму 14 438 991 руб., доначислен налог на прибыль организаций в размере 10 813 144 руб. (с учетом выявленного исчисления налога на прибыль организаций в завышенном размере в сумме 5 506 830 руб.), а всего 25 252 135 руб.

Основанием для начисления налогов послужили выводы налогового органа о нарушении проверяемым налогоплательщиком положений ст. 54.1, ст. 169, п. 1 ст. 171, п. 1 ст. 172, ст. 252 НК РФ, выразившимся в оформлении формальных сделок с контрагентами: ООО "ДИОН", ООО "АРМАТР", ООО "ПРОМСТАНДАРТ", ООО "ТК "АЛГАЙ", ООО "ДСК "АРСЕНАЛ", ООО "СТРОЙ-СТАНДАРТ", ООО "ГАРМОНИЯ", ООО "СИЕНА", ООО "ДОРЭМ", ООО "ЭСТЕТАВТО", ООО "АНТЕЙ", ООО "ТК Ю-ТРАНС", ООО "ПК ИДЕАЛ-СЕРВИС".

Налогоплательщик, не согласившись с данным решением Инспекции, обжаловал его в апелляционном порядке в Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан.

Решением Управления от 18.04.2025 N 1600-2025/000501/И апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения налогоплательщика в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении спора руководствовались следующим.

Порядок предоставления налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость установлен статьями 171 - 172 Кодекса. Исходя из указанных норм, суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг), подлежат вычетам в случае приобретения этих товаров (работ, услуг) для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость, после их принятия на учет и при наличии счет-фактур, выставленных продавцами. При этом счет-фактуры должны быть составлены с соблюдением требований к их оформлению, приведенных в пунктах 5, 5.1 и 6 статьи 169 Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 252, пункта 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 Кодекса условием признания понесенных организацией расходов при исчислении налога на прибыль и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость является действительное совершение хозяйственных операций, в связи с которыми налогоплательщиком заявлены расходы и применены налоговые вычеты.

Как указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности

получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53), уменьшение размера налоговой обязанности вследствие уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета признается налоговой выгодой. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

При этом налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если налоговым органом будет доказано, что приобретение товаров (работ, услуг) в действительности не имело места, а представленные налогоплательщиком документы являются недостоверными, о чем налогоплательщик не мог не знать.

Таким образом, возможность применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесения понесенных организацией затрат в состав расходов при исчислении налога на прибыль обусловлена наличием реального осуществления хозяйственных операций, а также соблюдением требований статей 169, 171, 172, 252 Кодекса в части достоверности сведений, содержащихся в первичных документах.

В пункте 9 Постановления N 53 определено, что установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Из положений статей 9, 65, 67, 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что судебной оценке подлежат все имеющиеся в деле доказательства, входящие в предмет доказывания по данному делу, в их совокупности и взаимосвязи. Если налоговый орган представляет доказательства того, что в действительности хозяйственные операции с заявленными налогоплательщиком контрагентами не осуществлялись и не могли осуществляться, суды не могут ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Кодекса, а должны оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать, в том числе, невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если

для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций (пункт 5 Постановления N 53).

Аналогичные правовые подходы введены в действие статьей 54.1 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 54.1 Кодекса не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Пунктом 2 статьи 54.1 Кодекса при отсутствии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, по имевшим место сделкам (операциям) налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в соответствии с правилами соответствующей главы части второй настоящего Кодекса при соблюдении одновременно следующих условий: 1) основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога; 2) обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

В целях пунктов 1 и 2 указанной статьи подписание первичных учетных документов неустановленным или неуполномоченным лицом, нарушение контрагентом налогоплательщика законодательства о налогах и сборах, наличие возможности получения налогоплательщиком того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законодательством сделок (операций) не могут рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога неправомерным (пункт 3 статьи 54.1 Кодекса).

В силу пунктов 1 - 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из материалов дела, ООО "ЩебСтройИнвест" основным видом деятельности ООО "ЩебСтройИнвест" указана торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием.

В проверяемый период Общество осуществляло куплю-продажу щебня различной номенклатуры.

Основными заказчиками (покупателями) Общества в проверяемый период являлись: ООО "ТНК", ООО "ГЛАФСТРОЙ", ООО "РНК-ЛОГИСТИК", ООО "АСЛАН", ООО "ВОЛГАДОРСТРОЙ", ООО "ГРАДЭКС", ОАО "АЛЕКСЕЕВСКДОРСТРОЙ", ООО "АРС", ООО "ГЛАФ СТРОЙ", ООО "РЕГИОНСТРОЙ М", ООО "СПЕЦАВТОДОР" и др., перечисленные на стр. 9 оспариваемого решения налогового органа (перечислены 33 наименования организаций, ИП, а также указаны прочие заказчики, указана стоимость продаж с НДС - 620 185 299 руб.).

Основанием для начисления заявителю НДС в сумме 14 438 991, налога на прибыль организаций в размере 10 813 144 руб. послужили выводы налогового органа о

нарушении проверяемым налогоплательщиком положений п. 1, п. п. 2 п. 2 ст. 54.1 НК РФ, выразившимся в оформлении формальных сделок с ООО "ДИОН", ООО "ПРОМСТАНДАРТ", ООО "АРМАТР", ООО "ДСК "АРСЕНАЛ", ООО "СТРОЙ-СТАНДАРТ", ООО "ГАРМОНИЯ", ООО "АНТЕЙ", ООО "ТК Ю-ТРАНС", ООО "ДОРЭМ", ООО "ПК ИДЕАЛ-СЕРВИС" по поставке щебня; ООО "ТК "АЛГАЙ", ООО "ДСК "АРСЕНАЛ", ООО "СИЕНА", ООО "ЭСТЕТАВТО" по оказанию услуг фронтального погрузчика; ООО "ПРОМСТАНДАРТ" по оказанию транспортных услуг;

По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу, что сделки, оформленные со спорными контрагентами, являются формальными, направленными не на осуществление финансово-хозяйственной деятельности и получение прибыли, а оформлены с целью получения необоснованной налоговой экономии в виде увеличения суммы налоговых вычетов по НДС и расходов по налогу на прибыль организаций.

В обоснование формального характера сделки между заявителем и спорными контрагентами, а также их направленности не на осуществление реальной финансово-хозяйственной деятельности, а на получение необоснованной налоговой экономии, налоговый орган приводит ссылки на следующие обстоятельства:

- участвующие в цепочке организации имеют высокий удельный вес налоговых вычетов по НДС; согласно данным налогового органа по цепочке контрагентов на последующих звеньях выявлены технические организации, не осуществляющие реальную финансово-хозяйственную деятельность;

- у спорных контрагентов, отсутствовали ресурсы, необходимые для осуществления реальной хозяйственной деятельности (имущество, производственные активы, численность, транспортные средства);

- по расчетным счетам организаций отсутствуют операции, характерные для юридических лиц, осуществляющих реальную финансово-хозяйственную деятельность;

- в настоящее время 4 из 13 спорных контрагентов исключены из ЕГРЮЛ (ООО "ГАРМОНИЯ", ООО "ДОРЭМ", ООО "ТК Ю-ТРАНС", ООО "ПК ИДЕАЛ-СЕРВИС"), в отношении 6 организаций регистрирующими органами внесена запись в ЕГРЮЛ о недостоверности сведений (ООО "АРМАТР", ООО "ПРОМСТАНДАРТ, ООО "ТК "АЛГАЙ", ООО "ДСК "АРСЕНАЛ", ООО "ЭСТЕТАВТО", ООО "АНТЕЙ"), в отношении 1 организации принято решение о предстоящем исключении (ООО "АНТЕЙ");

- совпадение IP-адресов при отправке налоговой отчетности с заявителем и между спорными контрагентами

- согласно данным налогового органа по цепочке контрагентов на последующих звеньях выявлены технические организации, на конечном звене отсутствует источник формирования НДС, налоговые декларации по НДС не представлены;

- ООО "ЩебСтройИнвест" к проверке не представлены документы, подтверждающие факт поставки товаров (транспортные накладные, товарно-транспортные накладные, путевые листы, доверенности, необходимые для сопровождения груза);

- ООО "ЩебСтройИнвест" для обналаживания денежных средств, переведенных спорными контрагентами ООО "ДИОН", ООО "АРМАТР", ООО "АНТЕЙ" использовало "площадку", информация по которой была получена от сотрудников ФСБ России по Республике Татарстан, при проведении оперативно-розыскных мероприятий;

- руководители в налоговый орган для дачи показаний не явились.

В свою очередь, заявитель, оспаривая решение Инспекции, указывает, что налоговым органом не установлены и не доказаны обстоятельства, свидетельствующие: об умышленных действиях ООО "ЩебСтройИнвест", направленных на искажение фактов хозяйственной жизни в части отражения в учете нереальных операций (создании фиктивного документооборота); о совершении сделок со спорными контрагентами, с целью неполной уплаты налога, в отсутствие экономической обоснованности и разумной деловой цели; о согласованности действий между обществом и спорными контрагентами в целях занижения налогов обществом; о том, что общество контролировало деятельность организаций - контрагентов, использовало их с целью уклонения от уплаты налогов путем создания фиктивного документооборота по нереальным сделкам (поставкам). ООО "ЩебСтройИнвест" проявило должную осмотрительность при выборе контрагентов.

По мнению заявителя в оспариваемом решении отсутствуют доказательства получения заявителем налоговой выгоды в противоречие с требованиями ст. 54.1 НК РФ.

ООО "ЩебСтройИнвест" были представлены возражения от 24.09.2024 на Акт выездной проверки, дополнительные документы к возражениям, направленные письмами от 25.09.2024, от 01.10.2024, 02.10.2024, возражения от 25.12.2024 на дополнения к Акту налоговой проверки, пояснения и документы в значительном объеме, подтверждающие позицию, указанную в возражениях.

Оценив и исследовав представленные в материалы дела документы, суды пришли к выводу о том, что совокупность представленных налоговым органом доказательств не позволяет установить недобросовестность налогоплательщика и не подтверждает отсутствие реальности хозяйственных операций между заявителем и его контрагентами в оспариваемой части.

Судами установлено, что представленные обществом документы по взаимоотношениям с вышеуказанными контрагентами в совокупности подтверждают реальность совершенных им хозяйственных операций, действительное исполнение договоров между заявителем и его контрагентами, отражение хозяйственных операций в учете налогоплательщика и контрагентов должным образом и в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации. Недостоверности сведений в представленных первичных документах налоговым органом не установлено.

Материалами дела установлено, что спорные контрагенты в период операций с заявителем, являлись действующими юридическими лицами, представляли налоговую и иную отчетность. Налоговая, бухгалтерская отчетность, сведения с расчетных счетов свидетельствуют об осуществлении реальной финансово-хозяйственной деятельности в периоды оказания вышеуказанных услуг, а также в периоды поставок ТМЦ в адрес заявителя. Более того, согласно имеющимся в материалах дела отчетности и выпискам по счетам, спорные контрагенты осуществляли деятельность не только с налогоплательщиком, но и с другими юридическими лицами, что также нашло отражение в оспариваемом решении налогового органа.

ООО "ЩебСтройИнвест" по операциям со спорными контрагентами представлены копии договоров поставки/купли-продажи ТМЦ, договора оказания услуг спецтехники, спецификации, счета-фактуры (УПД), акты оказанных услуг, карточки счетов, оборотно-сальдовые ведомости.

Налогоплательщик в заявлении в суд, дополнительных пояснениях, в отзыве на апелляционную жалобу налогового органа в пояснениях и сводных таблицах по операциям со спорными контрагентами отражал сведения об оплате поставленных товаров/услуг, налогоплательщик приводил подробное описание о том, как приобретенные товары были использованы Обществом в рамках поставок по договорам с заказчиками, заявителем представлены первичные документы и товарные балансы, подтверждающие реализацию покупателям всего объема щебня, приобретенного как у спорных контрагентов, называемых налоговым органом "техническими", так и у так называемых "реальных" поставщиков.

Реальность услуг, получения товаров подтверждается УПД, актами оказанных услуг, счетами-фактурами, сведениями об оприходовании поступивших ТМЦ, сведениями о реализации ТМЦ, закупленных у спорных контрагентов в адрес заказчиков.

Налоговый орган не ставит под сомнение факт и объемы переданных заявителем заказчикам ТМЦ.

Вместе с возражениями на акт налоговой проверки ООО "ЩебСтройИнвест" были представлены документы, подтверждающие проявление налогоплательщиком должной осмотрительности и осторожности при вступлении в хозяйственные правоотношения, что опровергает доводы жалобы налогового органа об обратном.

Как указывало ООО "ЩебСтройИнвест" им была проявлена должная осмотрительность при выборе контрагентов, запрошены и получены документы, подтверждающие их правоспособность, полномочия должностных лиц, действующих от имени контрагентов. Налогоплательщиком была проанализирована информация о контрагентах, содержащаяся в общедоступных источниках информации, а именно: официальный сайт ФНС России [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru), в том числе интернет ресурс "Прозрачный бизнес", также система СБИС. Также было проверено наличие либо отсутствие арбитражных дел, в которых потенциальные контрагенты выступали бы ответчиками, а также дела о банкротстве на сайте арбитражных судов [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru). Было проверено наличие либо отсутствие исполнительных производств в отношении контрагентов по Банку данных исполнительных производств на сайте ФССП РФ. Было установлено отсутствие сведений о контрагентах в реестре недобросовестных поставщиков на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Данные факты в совокупности позволили сделать вывод о добросовестности контрагентов и о наличии у них положительной деловой репутации.

Оценивая действия заявителя при заключении договоров, суды исходили из того, что им была проявлена должная осмотрительность. Заявитель удостоверился в правоспособности контрагентов, контрагентами предоставлены правоустанавливающие документы.

Довод налогового органа о непредставлении налогоплательщиком сертификатов (паспорта) качества не может свидетельствовать об отсутствии поставки, так как товар не подлежит обязательной сертификации. Более того, отсутствие сертификата (паспорта) качества не лишает налоговый орган возможности идентифицировать номенклатуру ТМЦ в первичных документах, обратное проверяющим органом не доказано.

В ходе проверки налоговым органом не установлено, что ТМЦ, поставленная спорными контрагентами, была реализована ООО "ЩебСтройИнвест" покупателям с целью дальнейшего использования при строительстве, реконструкции, содержании дорог общего пользования.

Факт передачи всех имевшихся сертификатов (паспортов) качества покупателям подтвержден ответами покупателей, у которых сохранились предоставленные ООО "ЩебСтройИнвест" сертификаты (паспорта) качества - ООО "СпецАтоДор", ООО "ТНК", ОАО "Алексеевскдорстрой" и др.

В свою очередь, многие покупатели ООО "ЩебСтройИнвест" передавали указанные сертификаты (паспорта) своим покупателям либо заказчикам. Это подтверждается ответом на требование налогового органа, представленным ООО "Регионстрой М" - документы переданы в составе исполнительной документации заказчику (ответ на требование от 10.07.2024 N 2.9-17/7089ЭС, исх. б/н от 17.08.2024). Аналогичные ответы дали налоговому органу ООО "АСЛАН", ООО "ДСУ "СДС", ООО "Мосты РТ", ООО "Управление строительства и снабжения", ООО "РАСС".

Судами отмечено, что ООО "ЩебСтройИнвест" имелись действующие договоры с реальными поставщиками (ООО "ТСК ФОРТЭКС", АО "ПЕРВООСНОВА", ООО "РНК" и т.д.), в которых не был оговорен общий объем поставки ЩПС, следовательно, указанные поставщики могли поставить ТМ.

ООО "Щебстройинвест" в ходе выездной проверки, а также вместе с апелляционной жалобой в УФНС по РТ были представлены товарные балансы, регистры бухгалтерского учета и первичные документы, подтверждающие дальнейшую реализацию ТМЦ, приобретенных у всех контрагентов, включая спорных.

Так, ЩПС фр. 0-80 (поставщики ООО "ДИОН", ООО "Арматр", ООО "ДСК "Арсенал", ООО "Строй-стандарт", ООО "Гармония", ООО "Антей", ООО "ТК Ю-Транс", ООО "ПК Идеал-Сервис") была реализована покупателям ООО "Регионстрой М, ООО "ГЛАФ-Строй", ООО "СпецАвтоДор", ОАО "Алексеевскдорстрой", ООО "ТНК", ООО "Виктория", ООО "РусРемСтрой". ЩПС фр. 0-40 мм С5 (поставщик ООО "Промстандарт") был реализован ООО "Диакон", ООО "Аслан", щебень фр. 20-40 (поставщик ООО "ПК Идеал-Сервис") был реализован ООО "ДСК Арт-строй+".

В свою очередь, покупатели в ответах на запросы налогового органа подтвердили приобретение ТМЦ у налогоплательщика и представили первичные документы.

Налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган были представлены товарные балансы, подтверждающие, что ТМЦ, приобретенные у спорных контрагентов, были реализованы полностью.

Данные товарных балансов подтверждаются регистрами бухгалтерского учета, предоставленными в ходе выездной проверки, а также направленными в вышестоящий налоговый орган - карточками счета 60 и ОСВ по счету 60.

Кроме того, заявителем в вышестоящий налоговый орган была представлена информация о реализации ТМЦ, приобретенных у спорных контрагентов, с указанием покупателя и объема реализации (в табличной форме). Данная информация содержится и в оспариваемом решении в разделах, посвященных каждому контрагенту.

Из представленных налогоплательщиком документов следует, что полученные от спорных контрагентов товары получены заявителем, оприходованы, использованы в его деятельности, а выводы налогового органа об обратном, не основаны на материалах дела.

Доводы налогового органа о неявке руководителей "проблемных" организаций - контрагентов налогоплательщика суд обоснованно отклонил, поскольку неявка руководителей контрагентов на допрос или отказ его от руководства компанией не

является основанием для отказа заявителю в учете затрат по налогу на прибыль и вычетов по НДС.

Неявка руководителей вышеуказанных организаций на допрос в налоговый орган не может свидетельствовать об умышленности действий Общества, направленных на сокрытие информации о финансово-хозяйственных взаимоотношениях с организациями. Данные факты налоговым органом не доказаны. Подконтрольность и аффилированность Общества с указанными организациями налоговым органом также не доказана.

Из п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" следует, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Между тем, соответствующих доказательств в материалы дела налоговым органом не представлено. В частности, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что применительно к спорным сделкам у Общества отсутствовала разумная экономическая цель, либо то, что Общество действовало совместно со спорными контрагентами с целью получения необоснованной налоговой выгоды, либо имеются иные обстоятельства, которые позволили бы утверждать о недобросовестности налогоплательщика.

Довод налогового органа о том, что спорные контрагенты не имели возможности осуществлять хозяйственную деятельность ввиду отсутствия работников, складских помещений, имущества, транспортных средств, правомерно отклонен судом первой инстанции, поскольку материалами проверки подтверждается наличие трудовых и материальных ресурсов у спорных контрагентов и возможность осуществлять хозяйственную деятельность, а выдвигаемый довод об отсутствии у контрагентов материальных и трудовых ресурсов не исключает реального осуществления ими хозяйственных операций и не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды ввиду возможности привлечения контрагентами физических лиц к осуществлению какой-либо деятельности по договорам гражданско-правового характера, привлечения материально-технических ресурсов на условиях договора аренды и т.п..

Из анализа выписок по расчетным счетам контрагентов судом установлено перечисление заработной платы работникам контрагентов ООО "ДИОН", ООО "АРМАТР", ООО "ТК "АЛГАЙ", ООО "СТРОЙ-СТАНДАРТ", ООО "СИЕНА", ООО "ТК Ю-ТРАНС".

Кроме перечислений заработной платы, из выписок по расчетным счетам контрагентов усматриваются платежи на содержание работников (за спецодежду, за проживание работников, за повышение квалификации за канцтовары и т.д.), что также опровергает выводы инспекции о том, что трудовых отношений в действительности не было. Более того, все контрагенты оплачивают в бюджет зарплатные налоги.

Таким образом, материалами дела подтверждено наличие у спорных контрагентов трудовых ресурсов, достаточных для ведения той деятельности, которая была предметом заключенных договоров с налогоплательщиком.

Также, вопреки утверждению налогового органа, у спорных контрагентов имелись достаточные материально-технические ресурсы для исполнения принятых на себя обязательств, что следует из показателей бухгалтерской отчетности контрагентов, выписок по расчетному счету контрагентов, и иных сведений в отношении контрагентов, отраженных в решении Инспекции.

Таким образом, контрагенты располагали трудовыми и материально-техническими ресурсами, достаточными для ведения деятельности по оптовой купле-продаже ТМЦ, вопреки утверждению налогового органа.

Не принимая во внимание довод налогового органа об отсутствии факта поставки товара спорными контрагентами ввиду отсутствия товаросопроводительных документов, товарно-транспортных накладных, путевых листов, суды исходили из того, что в данном случае общество осуществило операции по приобретению товара и не выступало в качестве заказчика по договору перевозки.

Относительно доводов налогового органа об отсутствии путевых листов, судами отмечено, что предметом договоров, заключенных ООО "ЩебСтройИнвест" с контрагентами ООО "ТК АЛГАЙ", ООО "ДСК "АРСЕНАЛ", ООО "СИЕНА", ООО "ЭСТЕТАВТО", ООО "ПРОМСТАНДАРТ" являлось оказание услуг спецтехники (автопогрузчика) непосредственно на территории производственной базы налогоплательщика. В ходе оказания услуг автопогрузчика не осуществляли движение по дорогам, а осуществляли погрузку, перемещение и выгрузку нерудных материалов на территории земельного участка, арендуемого налогоплательщиком, в связи с чем и в силу п. 1 ст. 6 УАТ РФ составление путевого листа не требовалось.

При этом контрагентами при оказании услуг налогоплательщику оформлялись сменные рапорты, представленные на налоговую проверку, в которых отражены даты оказания услуг и количество отработанных часов, удостоверенные подписью должностного лица ООО "Щебстройинвест", начальника производственной базы Казьмина А.Ю.

Указанные сменные рапорта судами признаны надлежащими и допустимыми доказательствами подтверждения факта оказания услуг спецтехники. При этом, судом отмечено, что налоговым органом не опровергнут факт наличия транспортных средств у данных контрагентов, наоборот, материалами дела подтверждается возможность сдачи ООО "ТК АЛГАЙ", ООО "ДСК "АРСЕНАЛ", ООО "СИЕНА", ООО "ЭСТЕТАВТО", ООО "ПРОМСТАНДАРТ" спецтехники в аренду налогоплательщику.

Судами также обоснованно отклонен довод налогового органа о том, что по спорным контрагентам ООО "СИЕНА", ООО "ТК "АЛГАЙ", ООО "ДСК "АРСЕНАЛ" представлены сменные рапорты, из анализа которых установлено оказание услуг фронтальных погрузчиков до заключения договоров услуг спецтехники.

Как следует из пояснений представителя заявителя, ввиду значительных объемов нерудных материалов, ежедневно поступающих на промплощадку ООО "ЩебСтройИнвест", необходимостью их оперативной выгрузки из железнодорожных вагонов под угрозой штрафов РЖД за простой вагонов, услуги требовались срочно, тогда как подписание договора занимает некоторое время, в том числе ввиду необходимости

согласования условий соглашений, обмена документацией, нахождения руководителей организаций в служебных поездках либо отпусках и иных подобных обстоятельств. При этом, как установлено судом и подтверждается материалами дела, в последующем с контрагентами ООО "ДСК Арсенал" и ООО "Сиена" позднее были подписаны дополнительные соглашения от 09.01.2023 и 07.02.2023 соответственно, по условиям которых услуги, оказанные ими с 01.12.2022 г., подлежат принятию и оплате в том же порядке, что предусмотрено договором. В свою очередь, контрагент ООО "ТК Алгай" приступил к работе ранее заключения договора на основании письма заявителя от 06.03.2023 г. Более позднее подписание договора объясняется заявителем необходимостью сбора и предоставления контрагентом заявителю необходимых документов.

Судами установлено и следует из материалов что товары и работы (услуги), приобретенные у части контрагентов, оплачены ООО "ЩебСтройИнвест" в полном объеме (перечисление на расчетные счета контрагентов, оплата по договорам цессии), что подтверждает реальность хозяйственных операций.

Замена лиц в обязательстве из договора, не противоречит законодательству, а является реализацией прав, предоставленных статьями 382 - 390 ГК РФ и не свидетельствует о нереальности хозяйственных операций.

Наличие кредиторской задолженности перед некоторыми контрагентами не является препятствием для применения налоговых вычетов НДС и учета затрат по налогу на прибыль.

Каких либо претензий в части неправомерного учета затрат на выплату арендной платы по договорам аренды в адрес ИП Петелина С.В. и ИП Максимовой (Петелиной) Ю.С. в оспариваемом решении Инспекции не предъявляется. То есть затраты на оплату арендной платы признаны налоговым органом документально подтвержденными и экономически обоснованными, соответствующими положениям ст. 252 НК РФ. Таким образом, выводы инспекции противоречивы. Доказательств того, что перечисленные на счета ИП Петелина С.В. и ИП Максимовой (Петелиной) Ю.С. денежные средства перечислены безосновательно, налоговым органом не добыто.

Связь между наличием кредиторской задолженности перед некоторыми контрагентами и оплатой арендной оплаты по вышеуказанным договорам, не имеется. Иное налоговым органом не доказано.

Налогоплательщик указывал, что все подлежащие уплате налоги с полученной выручки ИП Петелиным С.В. и ИП Максимовой (Петелиной) Ю.С. уплачены полностью и в срок. Доказательств обратного Инспекцией не представлено.

В этой связи, утверждения инспекции в данной части не подтверждены доказательствами, противоречат установленным в ходе проверки обстоятельствам и позиции самой же инспекции.

Совпадение ip-адресов некоторых контрагентов между собой и/или с контрагентами последующих звеньев, на что ссылается налоговый орган, не может расцениваться как доказательство подконтрольности кого-то из контрагентов налогоплательщику.

При этом совпадения ip-адресов контрагентов с ip-адресом налогоплательщика инспекцией не установлено.

Исходя из анализа исследованных документов, суды пришли к выводу о реальности приобретения ТМЦ и оказания услуг спорными контрагентами и об обоснованности отнесения спорных затрат на расходы для целей исчисления налога на прибыль и применения налоговых вычетов по НДС.

Как установлено судами и следует из материалов проверки, помимо ООО "ЩебСтройИнвест" у спорных контрагентов в рассматриваемый период имелись операции с иными лицами, что находит отражение в материалах проверки.

Рассматриваемые операции с заявителем отражены большинством контрагентов в отчетности за проверяемый период. Указание налогового органа на то, что налог уплачен контрагентами в минимальных размерах, не опровергает самого факта отражения операций в учете контрагентов и не может быть поставлено в вину заявителю.

Совокупность представленных налоговым органом доказательств не позволяет установить недобросовестность налогоплательщика и не подтверждает отсутствие реальности хозяйственных операций между заявителем и его контрагентами.

Доказательств подписания первичных учетных документов от имени спорных контрагентов неуполномоченными или неустановленными лицами налоговым органом не представлено.

Минимальная численность сотрудников, отсутствие в собственности недвижимого имущества и транспорта сами по себе не свидетельствуют о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, так как их отсутствие может быть компенсировано посредством заключения гражданско-правовых договоров.

Анализ расчетных счетов контрагентов подтверждает ведение реальной деятельности, приобретение ТМЦ, оплату продукции, товара, строительных материалов, щебня, оплату аренды, услуг, привлечение спорными контрагентами иных лиц, оказывающих транспортные услуги, услуги спецтехники, оплату этих услуг и др. Также спорные контрагенты в проверяемый период осуществляли хозяйственную деятельность и с иными лицами, получая оплату за услуги, за реализованные ТМЦ, товары. Данные сведения отражены в оспариваемом решении налогового органа.

Указание налогового органа на то, что руководители контрагентов не явились в налоговый орган для дачи пояснений, не представили документов, не может быть вменено заявителю и не может подтвердить отсутствие взаимоотношений между заявителем и контрагентами.

Налоговым органом не выявлена аффилированность или подконтрольность налогоплательщика и его спорных контрагентов, не установлены какие-либо факты, подтвержденные соответствующими доказательствами, свидетельствующие о том, что общество учредило организации - контрагенты, давало им обязательные указания и каким-либо образом контролировало (или имело возможность контролировать) деятельность указанных организаций, управляло их деятельностью, давало обязательные указания, определяло действия спорных контрагентов и каким-либо образом получало обратно на свои счета денежные средства, перечисленные на счета организаций - контрагентов.

При отсутствии доказательств подконтрольности спорных контрагентов проверяемому налогоплательщику налоговому органу необходимо исследовать и доказывать недобросовестность действий самого налогоплательщика по выбору контрагента и обстоятельств, свидетельствующих о невыполнении соответствующей

хозяйственной операции контрагентом налогоплательщика (по первому звену). В этом случае в качестве самостоятельного основания для возложения негативных последствий на налогоплательщика не могут приводиться признаки недобросовестности контрагентов второго и последующих звеньев цепочки перечисления денежных средств по выпискам банков.

Вменяя заявителю создание схемы для минимизации налоговых обязательств и получения налоговой экономии, налоговый орган вместе с тем, не привел в оспариваемом решении ссылок на подтверждающие данные выводы доказательства, а ссылается на обстоятельства, характеризующие контрагентов заявителя и их контрагентов по цепочке.

Налоговым органом не доказано, что ООО "ЩебСтройИнвест" осведомлено о деятельности спорных контрагентов, которые являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, могло влиять на их хозяйственные решения.

Анализ движения денежных средств по расчетным счетам спорных контрагентов подтверждает реальность деятельность контрагентов в качестве организаций, оказывающих транспортные услуги, реализующих ТМЦ.

Некоторые контрагенты являлись участниками внешнеэкономической деятельности, являлись участниками торгов.

В ходе анализа движения денежных средств по расчетному счету спорных контрагентов установлено, поступление денежных средств от заявителя с назначением платежа за услуги, за товары, щебень, а также перечисление денежных средств на счета иных лиц либо также с назначением платежа за услуги, за товары, ТМЦ, строительные материалы, щебень, что подтверждает, что спорные контрагенты осуществляли именно заявленный вид деятельности и фактически осуществляли услуги по спецтехнике, а также реализовывали товар в адрес налогоплательщика.

На момент совершения хозяйственных операций все контрагенты заявителя были зарегистрированы в установленном порядке, являлись действующими юридическими лицами, доказательств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды налоговым органом не представлено.

Представленные налоговым органом доказательства не позволяют установить недобросовестность налогоплательщика и не подтверждают отсутствие реальности хозяйственных операции между заявителем и спорными контрагентами.

Выводы налогового органа о том, что финансово-хозяйственная деятельность указанных организаций носила "технический" характер, сделки заявителя со спорными контрагентами нереальны, а ООО "ЩебСтройИнвест" создана схема для минимизации налоговых обязательств и получения налоговой экономии, не соответствуют фактическим обстоятельствам, противоречат имеющимся в деле доказательствам.

В решении о привлечении к налоговой ответственности налоговым органом не указаны обстоятельства, свидетельствующие о возможности влияния ООО "ЩебСтройИнвест" на условия и результат экономической деятельности его контрагентов. Данных, указывающих на согласованность действий, решение не содержит.

Учитывая установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства, суды в действиях заявителя и вышеназванных контрагентов не усмотрели недобросовестность налогоплательщика, поскольку все представленные документы подтверждают реальность

совершенных сделок и их разумную деловую цель, обусловленную характером предпринимательской деятельности. В свою очередь, обстоятельства, на которые ссылается налоговый орган, о недобросовестности общества не свидетельствуют.

Суд кассационной инстанции считает, что при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку. Все доводы подателя жалобы были рассмотрены судами в полном объеме, им дана надлежащая правовая оценка. Несогласие подателя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права к конкретным установленным фактическим обстоятельствам дела и (или) нарушении требований процессуального законодательства. Переоценка фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суды кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.07.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2025 по делу N А65-14024/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий судья  
Р.Р. МУХАМЕТШИН**

**Судьи  
А.А. ХАЙБУЛОВ  
Л.Ф. ХАБИБУЛЛИН**