

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 февраля 2026 г. по делу N А56-2355/2025

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Луцаева С.В., судей Журавлевой О.Р., Соколовой С.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Сфера" Вострикова С.И. (генеральный директор), Егоровой Е.В. (доверенность от 02.12.2024), от Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы N 23 по Санкт-Петербургу Лазаревой Т.С. (доверенность от 20.01.2026 N 28-09/00848), рассмотрев 16.02.2026 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 23 по Санкт-Петербургу на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2025 по делу N А56-2355/2025,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Сфера", адрес: 196006, Санкт-Петербург, ул. Ташкентская, д. 4, к. 2, лит. У, пом. 20-Н, офис 53, раб. место 2, ОГРН 1187847059575, ИНН 7807196308 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы N 23 по Санкт-Петербургу адрес: 196142, Санкт-Петербург, Пулковская ул., д. 12, лит. А, ОГРН 1047818000009, ИНН 7810000001 (далее - Инспекция), с заявлением о признании недействительным требования N 23239 об уплате задолженности по состоянию на 28.11.2024.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2025 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2025 решение суда от 26.06.2025 отменено. Требование Инспекции N 23239 об уплате задолженности по состоянию на 28.11.2024 признано недействительным. С Инспекции в пользу Общества взыскано 80 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой и апелляционной инстанций.

В кассационной жалобе Инспекция, указывая на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права и нарушение им норм процессуального права, просит отменить постановление от 02.10.2025, оставить в силе решение суда от 26.06.2025.

Податель кассационной жалобы настаивает, что требование N 23239 от 28.11.2024 не является повторным по отношению к требованию N 23137 от 25.11.2024. Инспекция указывает, что 27.11.2024 была произведена корректировка суммы сальдо единого налогового счета (с учетом решений Управления) путем полного исключения предыдущих начислений (сальдо единого налогового счета стало нулевым) и отражения актуальных и верных сумм задолженности. По мнению Инспекции, выставление требования N 23239 от 28.11.2024 не нарушает прав и законных интересов Общества.

В отзыве на кассационную жалобу Общество, считая обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения. Общество настаивает на нарушении его прав и законных интересов

при выставлении требования N 23239 от 28.11.2024. По мнению Общества, требование N 23239 от 28.11.2024 выставлено в нарушение установленного порядка и содержит некорректные сведения о сумме задолженности.

В судебном заседании представитель Инспекции поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители Общества возражали против ее удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам выездной налоговой проверки Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы N 22 по Санкт-Петербургу вынесено решение от 26.12.2022 N 8034/02 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением Обществу доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС), налог на прибыль организаций, начислены пени. Общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Не согласившись с решением налогового органа, налогоплательщик обжаловал его в Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу (далее - Управление).

Решением Управления от 30.09.2024 N 08-06/44142@ решение Инспекции от 26.12.2022 N 8034/02 отменено в части доначислений сумм пеней за период действия моратория, введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами".

Решением Управления от 08.10.2024 N 16-15/45452@ решение налогового органа от 26.12.2022 N 8034/02 признано недействительным в части неправомерного включения в состав расходов при исчислении налога на прибыль в 2019 году страховых платежей по ОСАГО на сумму 384 руб., соответствующих сумм пеней и штрафных санкций. Также Управлением учтены смягчающие обстоятельства, в связи с чем сумма штрафных санкций по НДС, налогу на прибыль организаций снижена в 4 раза.

Инспекцией сформировано и направлено требование N 23137 об уплате задолженности по состоянию на 25.11.2024 на сумму отрицательного сальдо единого налогового счета (далее - ЕНС) в размере 29 705 135 руб. 29 коп.

Инспекцией сформировано и направлено требование N 23239 об уплате задолженности по состоянию на 28.11.2024 на сумму отрицательного сальдо ЕНС в размере 28 926 148 руб. 39 коп.

Полагая, что требование N 23239 об уплате задолженности по состоянию на 28.11.2024 выставлено повторно, содержит недостоверные данные о сумме задолженности, является недействительным, Общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции установил, что 14.11.2024 на ЕНС суммы доначислений по решению от 26.12.2022 N 8034/02 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения были отражены в завышенном размере без учета решения Управления. Таким образом, требование N 23137 от 25.11.2024 содержало некорректную (завышенную) сумму задолженности. 27.11.2024 была произведена корректировка суммы сальдо ЕНС (с учетом решений Управления) путем полного исключения предыдущих начислений (сальдо ЕНС стало нулевым) и отражения актуальных и верных сумм задолженности. В связи с обнулением сальдо ЕНС действие требования N 23137 от

25.11.2024 прекратилось. После отражения актуальных и верных сумм задолженности Обществу выставлено требование N 23239 от 28.11.2024.

С учетом указанных обстоятельств суд первой инстанции заключил, что действия налогового органа были направлены на корректировку (уменьшение) сумм задолженности, требование N 23239 от 28.11.2024 не является повторным, его выставление не нарушает прав и законных интересов Общества.

Суд апелляционной инстанции, в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) повторно рассмотрев дело, оценив представленные доказательства, исследовав позиции сторон, пришел к выводу о нарушении налоговым органом положений НК РФ при выставлении требования N 23239 от 28.11.2024, нарушении прав и законных интересов Общества.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что выставленное требование действует до момента, пока сальдо ЕНС не примет положительное либо равное нулю значение. Корректировка сальдо ЕНС путем полного исключения предыдущих начислений и последующего отражения правильных сумм задолженности НК РФ не предусмотрена. Таким образом, апелляционная инстанция заключила, что требование N 23239 об уплате задолженности по состоянию на 28.11.2024 выставлено повторно, на момент выставления требования N 23239 требование N 23137 являлось действующим.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, соответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на заявителя каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральным законом от 14.07.2022 N 263-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 263-ФЗ) введен институт ЕНС, в связи с чем скорректирован порядок направления налогоплательщику требования об уплате задолженности.

Статья 71 НК РФ, действовавшая до принятия Закона N 263-ФЗ и предусматривавшая направление налоговым органом налогоплательщику или плательщику сборов уточненного требования об уплате налогов и сборов в случае, если обязанность налогоплательщика или плательщика сборов изменилась после первоначального направления требования, утратила силу.

По смыслу положений статей 45, 48, 69 и 70 НК РФ в редакции Закона N 263-ФЗ при наличии отрицательного сальдо ЕНС законодатель предусмотрел однократное выставление требования.

При этом изменение отрицательного сальдо ЕНС в сторону как его увеличения, так и уменьшения не влечет впоследствии выставление нового требования до формирования положительного или нулевого сальдо ЕНС.

Одновременно налогоплательщику предоставлено право по его запросу получать информацию о размере сальдо ЕНС (подпункт 5.2 пункта 1 статьи 21, подпункт 10 пункта 1 статьи 32 НК РФ в редакции Закона N 263-ФЗ).

Сальдо ЕНС представляет собой разницу между общей суммой денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, и денежным выражением совокупной обязанности (пункт 3 статьи 11.3 НК РФ).

Перечень сумм денежных средств, которые признаются единым налоговым платежом, содержится в пункте 1 статьи 11.3 НК РФ. Перечень оснований для формирования и учета на ЕНС совокупной обязанности установлен пунктом 5 статьи 11.3 НК РФ.

Из материалов дела следует, что правовых оснований для полного исключения 27.11.2024 предыдущих начислений и обнуления сальдо ЕНС у налогового органа не имелось. Отрицательное сальдо ЕНС подлежало только частичной корректировке (с учетом решений Управления в отношении решения налогового органа от 26.12.2022 N 8034/02 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения).

Таким образом, следует признать верным вывод суда апелляционной инстанции о нарушении Инспекцией положений НК РФ при выставлении требования N 23239 об уплате задолженности по состоянию на 28.11.2024.

С учетом обстоятельств конкретного спора и позиций сторон суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нарушении прав и законных интересов Общества, наличии предусмотренных статьями 198 и 201 АПК РФ условий признания требования N 23239 недействительным.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы достаточных оснований для иного подхода к разрешению спора не установлено. Выводы суда апелляционной инстанции материалам дела не противоречат. К установленным обстоятельствам нормы материального права применены верно.

Поскольку фактические обстоятельства установлены судом апелляционной инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, в том числе предусмотренных статьей 288 АПК РФ, не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2025 по делу N А56-2355/2025 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 23 по Санкт-Петербургу - без удовлетворения.

Председательствующий
С.В. ЛУЦАЕВ

Судьи
О.Р. ЖУРАВЛЕВА
С.В. СОКОЛОВА