

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 января 2026 г. по делу N A13-9177/2024

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Васильевой Е.С., судей Корабухиной Л.И., Родина Ю.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием веб-конференц-связи помощником судьи Бигаевой К.С., рассмотрев 19.01.2026 в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения Территориального фонда обязательного медицинского страхования Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 04.06.2025 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2025 по делу N A13-9177/2024,

установил:

Бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области "Череповецкая городская больница", адрес: 162611, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Ломоносова, д. 15, ОГРН 1183525042249, ИНН 3528297651 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к государственному учреждению Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Вологодской области, адрес: 160017, Вологодская обл., г. Вологда, Тепличный мкр-н, д. 8а, ОГРН 1023500870161, ИНН 3525001916 (далее - Фонд), о признании недействительным акта от 12.07.2024 N 25 в части возврата в бюджет 3 820 147 руб. 63 коп. и уплаты 382 014 руб. 76 коп. штрафа.

Фонд обратился со встречным исковым заявлением о взыскании с Учреждения 5 792 094 руб. 56 коп., в том числе 5 167 812 руб. 77 коп. средств обязательного медицинского страхования, использованных не по целевому назначению, 516 781 руб. 28 коп. штрафа, 107 490 руб. 51 коп. неустойки, начисленной за период с 27.07.2024 по 03.09.2024, а также неустойки по день фактического исполнения денежного обязательства.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 04.06.2025 (с учетом определения суда об исправлении опечатки от 10.06.2025), требования Учреждения удовлетворены: акт Фонда от 12.07.2024 N 25 в части требования о возврате в бюджет 3 820 147 руб. 63 коп., уплаты 382 014 руб. 76 коп. штрафа признан недействительным, на Фонд возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Учреждения, с Фонда в пользу Учреждения взыскано 3000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, а также 45 000 руб. в возмещение расходов за проведение экспертизы. Встречный иск Фонда удовлетворен частично: с Учреждения в пользу Фонда взыскано 1 402 649 руб. 89 коп., в том числе 1 347 665 руб. 14 коп., использованных не по целевому назначению, 26 953 руб. 32 коп. штрафа, 28 031 руб. 43 коп. неустойки, начисленной за период с 27.07.2024 по 03.09.2024, а также неустойка, подлежащая начислению на 1 347 665 руб. 14 коп. долга, начиная с 04.09.2024 в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 16% по день фактического исполнения денежного обязательства, в удовлетворении остальной части встречных исковых требований Фонду отказано, с Учреждения в доход федерального бюджета взыскано 15 761 руб. государственной пошлины.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2025 решение Арбитражного суда Вологодской области от 04.06.2025 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Фонд, ссылаясь на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, а также на неправильное применение судами норм материального права и нарушение ими норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения первоначального иска Учреждения и отказа в удовлетворении встречного иска Фонда о взыскании с Учреждения 4 281 621 руб. 46 коп., в том числе 3 820 147 руб. 63 коп. использованных не по целевому назначению денежных средств, 382 014 руб. 76 коп. штрафа, 79 459 руб. 07 коп. неустойки, неустойки с 04.09.2024 по день уплаты суммы задолженности, и принять по делу новый судебный акт, об отказе в удовлетворении первоначального иска Учреждения и об удовлетворении встречных исковых требований Фонда в указанной части.

В кассационной жалобе Фонд указывает, что суды не приняли во внимание, что заключение эксперта N 01/4322/2025 и пояснения эксперта Кузнецова С.В. сделаны в отношении всех слоев асфальтобетонного покрытия, расположенного на территории Учреждения, в то время как на балансовый учет в качестве "иного движимого имущества" медицинской организацией поставлено только асфальтовое покрытие толщиной 6 см, то есть верхний слой асфальтобетонного покрытия. Следовательно, по мнению подателя жалобы, заключение эксперта N 01/4322/2025 и пояснения эксперта Кузнецова С.В., касающиеся всех слоев асфальтобетонного покрытия, не имеют значения для правильного рассмотрения настоящего дела. О текущем ремонте асфальтового покрытия речи идти не может, поскольку все 6 см покрытия, поставленные на балансовый учет в качестве движимого имущества, были полностью срезаны методом фрезерования, а затем произведено устройство нового слоя покрытия меньшей толщины в размере 5 см. Фонд также ссылается на то, что в структуру тарифа по обязательному медицинскому страхованию включены затраты на содержание прилегающих территорий в соответствии с санитарными правилами и нормами только в составе объектов недвижимого имущества. При этом в ходе рассмотрения дела Учреждение неоднократно заявляло, что целью проведения ремонтных работ асфальтобетонного покрытия на территории медицинской организации являлось содержание прилегающих территорий Учреждения в соответствии с утвержденными санитарными правилами и нормами. В этой связи Фонд настаивает, что оплата Учреждением работ по ремонту асфальтобетонного покрытия в рамках контракта от 25.10.2022 N 2809 за счет средств обязательного медицинского страхования не имеет под собой правовых оснований, является нецелевым использованием указанных средств.

В отзыве на кассационную жалобу Учреждение просит оставить ее без удовлетворения, полагая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте слушания дела, своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие. Подключение представителя Учреждения Беловой Л.В. к участию в судебном заседании путем использования системы веб-конференции не состоялось, представитель не подключился к заседанию (в онлайн-заседание не вышел).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Фондом на основании приказа от 25.06.2024 N 01-05/335 проведена плановая комплексная проверка Учреждения по вопросу целевого

использования средств ОМС за период с 01.01.2022 по 31.12.2023, по результатам которой составлен акт от 12.07.2024 N 25, которым установлено, что в нарушение части 8 статьи 35 Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (далее - Закон N 326-ФЗ), разделов IV, V Программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи на территории Вологодской области на 2022 год и на 2023 год, средства ОМС в сумме 5 467 840 руб. 05 коп. Учреждением использованы не по целевому назначению, в том числе в 2022 году 3 820 147 руб. 63 коп. на оплату работ по капитальному ремонту (смена асфальтобетонного покрытия, ремонт колодцев) в рамках контракта от 25.10.2022 N 2809 с ПК "Асфаль".

По результатам проверки Фонд в соответствии с частью 9 статьи 39 Закона N 326-ФЗ предложил Учреждению возвратить в бюджет 5 167 812 руб. 77 коп. средств обязательного медицинского страхования, использованных не по целевому назначению, и уплатить штраф в течение 10 рабочих дней после подписания акта.

Полагая, что акт Фонда от 12.07.2024 N 25 в части требования о возврате средств ОМС в сумме 3 820 147 руб. 63 коп. и уплате штрафа в сумме 382 014 руб. 76 коп. является неправомерным, нарушает его права и законные интересы, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Фонд обратился со встречным иском о взыскании с Учреждения всей суммы использованных не по целевому назначению денежных средств и штрафа, согласно акту от 12.07.2024 N 25, а также неустойки за просрочку возврата денежных средств.

Суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, удовлетворил заявление Учреждения и в соответствующей части отказал Фонду в удовлетворении встречного иска, а также снизил размер штрафа по неоспариваемым Учреждением нарушениям.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддержал.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы, приведенные в кассационной жалобе, проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

Средства ОМС относятся к государственным финансовым средствам, имеющим особый правовой режим.

Согласно статье 147 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), расходование средств государственных внебюджетных фондов осуществляется исключительно на цели, определенные законодательством Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, регламентирующим их деятельность, в соответствии с бюджетами указанных фондов, утвержденными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

В статье 38 БК РФ закреплён принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, согласно которому бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В силу пункта 1 статьи 306.4 БК РФ под нецелевым использованием бюджетных средств понимается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Исходя из статьи 3 Закона N 326-ФЗ ОМС - вид обязательного социального страхования, представляющий собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на обеспечение при наступлении страхового случая гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счет средств ОМС в пределах территориальной программы ОМС и в установленных настоящим Законом случаях в пределах базовой программы ОМС.

На основании пункта 12 части 7 статьи 34 Закона N 326-ФЗ и подпункта 8.12 пункта 8 раздела 3 Типового положения о территориальном фонде обязательного медицинского страхования, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития России от 21.01.2011 N 15н, территориальный фонд осуществляет контроль за использованием средств обязательного медицинского страхования медицинскими организациями, в том числе проводит проверки и ревизии.

Осуществление контроля за использованием средств ОМС медицинскими организациями производится Фондом в порядке, предусмотренном приказом Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 16.04.2012 N 73 "Об утверждении положений о контроле за деятельностью страховых медицинских организаций и медицинских организаций в сфере обязательного медицинского страхования территориальными фондами обязательного медицинского страхования" (далее - Положение N 73), действующим в спорный период.

В соответствии с пунктом 15 Положения N 73 проверке в составе прочего подлежат направление использования средств, полученных медицинскими организациями на финансовое обеспечение территориальной программы ОМС (пункт 17 названного Положения), и использование целевых средств, полученных в проверяемом периоде (пункт 16).

Согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 20, статьям 35 и 36 Закона N 326-ФЗ средства ОМС медицинская организация обязана использовать в соответствии с программами ОМС, в том числе базовой программой ОМС и территориальной программой ОМС, являющихся составной частью программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Средства ОМС относятся к государственным финансовым средствам, имеющим особый правовой режим, поэтому подлежат использованию строго в соответствии с их целевым назначением.

В соответствии с пунктом 9 статьи 39 Закона N 326-ФЗ за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по

договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, медицинская организация уплачивает в бюджет территориального фонда штраф в размере 10% от суммы нецелевого использования средств и пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день предъявления санкций, от суммы нецелевого использования указанных средств за каждый день просрочки. Средства, использованные не по целевому назначению, медицинская организация возвращает в бюджет территориального фонда в течение 10 рабочих дней со дня предъявления территориальным фондом соответствующего требования.

Согласно акту от 12.07.2024 N 25, при проверке за 2022 год Фондом установлено нецелевое использование Учреждением средств ОМС на сумму 3 820 147 руб. 63 коп., направленных на оплату работ по ремонту асфальтобетонного покрытия в рамках контракта от 25.10.2022 N 2809 с ПК "Асфальт", поскольку расходы Учреждения по смене асфальтобетонного покрытия и ремонта колодцев, принятые по контракту от 25.10.2022 N 2809, являются капитальными вложениями в существующий земельный участок.

Частью 7 статьи 35 Закона N 326-ФЗ установлено, что структура тарифа на оплату медицинской помощи включает в себя расходы оплату работ и услуг по содержанию имущества.

Согласно пункту 192 Правил обязательного медицинского страхования, утвержденных приказом Минздрава России от 28.02.2019 N 108н (далее - Правила ОМС), в расчет тарифов включаются затраты медицинской организации, непосредственно связанные с оказанием медицинской помощи (медицинской услуги) и потребляемые в процессе ее предоставления, и затраты, необходимые для обеспечения деятельности медицинской организации в целом, но не потребляемые непосредственно в процессе оказания медицинской помощи (медицинской услуги).

На основании пункта 193 Правил ОМС в составе затрат, непосредственно связанных с оказанием медицинской помощи (медицинской услуги), учитываются следующие группы затрат: затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда работников, принимающих непосредственное участие в оказании медицинской помощи (медицинской услуги); затраты на приобретение материальных запасов, потребляемых в процессе оказания медицинской помощи (медицинской услуги); затраты на амортизацию основных средств (оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь), используемых при оказании медицинской помощи (медицинской услуги); иные затраты, непосредственно связанные с оказанием медицинской помощи (медицинской услуги).

Группы затрат могут быть дополнительно детализированы.

В силу пункта 195 Правил ОМС к составу затрат, необходимых для обеспечения деятельности медицинской организации в целом, относятся: затраты на коммунальные услуги; затраты на содержание объектов недвижимого имущества, закрепленного за медицинской организацией на праве оперативного управления или приобретенным медицинской организацией за счет средств, выделенных ей учредителем на приобретение такого имущества, а также недвижимого имущества, находящегося у медицинской организации в собственности, на основании договора аренды или безвозмездного пользования, эксплуатируемого в процессе оказания медицинской помощи (медицинской услуги) (затраты на содержание недвижимого имущества); затраты на содержание объектов движимого имущества (затраты на содержание движимого имущества); затраты на приобретение услуг связи; затраты на приобретение транспортных услуг; затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда работников медицинских

организаций, которые не принимают непосредственного участия в оказании медицинской помощи (медицинской услуги) (административно-управленческого, административно-хозяйственного, вспомогательного и иного персонала, не принимающего непосредственное участие в оказании медицинской помощи (медицинской услуги); затраты на амортизацию основных средств (оборудования, производственного и хозяйственного инвентаря), оборудования, непосредственно не используемого при оказании медицинской помощи (медицинской услуги); прочие затраты на общехозяйственные нужды.

Постановлением Правительства Вологодской области от 27.12.2021 N 1479 утверждена Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Вологодской области на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов, согласно разделу IV которой структура тарифа на оплату медицинской помощи включает в себя расходы на заработную плату, начисления на оплату труда, прочие выплаты, приобретение лекарственных средств, расходных материалов, продуктов питания, мягкого инвентаря, медицинского инструментария, реактивов и химикатов, прочих материальных запасов, расходы на оплату стоимости лабораторных и инструментальных исследований, проводимых в других учреждениях (при отсутствии в медицинской организации лаборатории и диагностического оборудования), организацию питания (при отсутствии организованного питания в медицинской организации), расходы на оплату услуг связи, транспортных услуг, коммунальных услуг, работ и услуг по содержанию имущества, расходы на арендную плату за пользование имуществом, оплату программного обеспечения и прочих услуг, социальное обеспечение работников медицинских организаций, установленное законодательством Российской Федерации, прочие расходы, расходы на приобретение основных средств (оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь) стоимостью до 100 тыс. рублей за единицу, а также допускается приобретение основных средств (медицинских изделий, используемых для проведения медицинских вмешательств, лабораторных и инструментальных исследований) стоимостью до 1 млн рублей при отсутствии у медицинской организации не погашенной в течение 3 месяцев кредиторской задолженности за счет средств обязательного медицинского страхования.

Таким образом, как обоснованно указали суды, затраты лечебного учреждения на осуществление работ по капитальному ремонту имущества не входят в структуру тарифа на оплату медицинской помощи по ОМС.

Вместе с тем, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение дополнительной судебной экспертизы от 12.11.2024 N 01/3955/2024, выполненной экспертом Кузнецовым С.В., согласно выводам которой фактически выполненные работы на объекте Учреждения по результатам исполнения контракта от 25.10.2022 N 2809 "Ремонт асфальтобетонного покрытия на территории бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области "Череповецкая городская больница" относятся к текущему ремонту, суды признали требования Учреждения обоснованными, в связи с чем признали недействительным оспариваемый акт в части требования о возврате в бюджет суммы 3 820 147 руб. 63 коп. и уплате 382 014 руб. 76 коп. штрафа.

При рассмотрении дела Фонд указал, что выполненные работы относятся к капитальному ремонту, в обоснование чего сослался на Классификацию работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденную приказом Минтранса России от 16.11.2012 N 402 (далее - Классификация работ).

Как установлено судами, в разделе 2 указанного документа отражена классификация работ по капитальному ремонту автомобильных дорог, в разделе 3 по ремонту автомобильных дорог.

Согласно пункту 5 Классификации работ при текущем ремонте проводятся следующие работы: по дорожным одеждам: восстановление дорожных одежд в местах ремонта земляного полотна; укладка выравнивающего (в том числе с использованием фрезерования) и одного дополнительного слоя с обеспечением ровности и сцепных свойств покрытия; полная замена слоев дорожного покрытия, восстановление изношенных покрытий, в том числе методами термопрофилирования или холодной регенерации с добавлением органических и неорганических материалов, обеспечивающими повторное использование материала старого покрытия; использование армирующих и трещинопрерывающих материалов при восстановлении изношенных покрытий; ликвидация колеи глубиной до 50 мм и других неровностей методами фрезерования, термопрофилирования или холодной регенерации старых конструктивных слоев с добавлением органических и неорганических материалов и укладкой нового слоя покрытия или поверхностной обработки, защитного слоя; замена бордюров, устройство недостающих и ремонт бордюров по краям усовершенствованных покрытий и тротуаров, восстановление покрытий на укрепительных полосах и обочинах; перемещение отдельных участков мостовых с частичной заменой песчаного основания; восстановление профиля щебеночных, гравийных и грунтовых улучшенных дорог с добавлением щебеночных или гравийных материалов в количестве до 900 м³ на один километр дороги.

Перечни работ по капитальному и текущему ремонту также предусмотрены "ВСН 58-88 (р). Ведомственные строительные нормы. Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения", утвержденными приказом Госкомархитектуры от 23.11.1988 N 312 (далее - ВСН 58-88 (р)).

В приложении 7 ВСН 58-88 (р) отражен перечень основных работ по текущему ремонту зданий и объектов, согласно которому в состав работ по внешнему благоустройству отнесено восстановление разрушенных участков тротуаров, проездов, дорожек и площадок; ремонт, укрепление, замена отдельных участков ограждений и оборудования детских игровых, спортивных и хозяйственных площадок, дворовых уборных, мусорных ящиков, площадок и навесов для контейнеров-мусоросборников и т.д.; оборудование площадок для выгула животных.

Из приложения 9 ВСН 58-88 (р) следует, что в перечень дополнительных работ, производимых при капитальном ремонте здания и объектов, включено благоустройство дворовых территорий (замошение, асфальтирование, озеленение, устройство ограждений, дровяных сараев).

Положения Классификации работ и указанного документа учтены экспертом при определении видов работ.

В данном случае согласно акту о приемке выполненных работ от 31.10.2022 приняты работы по срезке поверхностного слоя, розливу вяжущих материалов, устройству выравнивающего слоя.

С учетом указанного, удовлетворяя требования Учреждения и признавая неправомерным акт Фонда в части вывода о нецелевом использовании средств ОМС в размере 3 820 147 руб. 63 коп., суды первой и апелляционной инстанций правомерно

указали, что спорные работы верно отнесены экспертом к текущему ремонту, что соответствует Классификации работ и ВСН 58-88 (р).

Как обоснованно отметил апелляционный суд, отклоняя ссылку Фонда о нецелевом использовании бюджетных средств, в рассматриваемом случае имущество - асфальтовое покрытие, передано Учреждению в оперативное управление, поэтому оно вправе учитывать расходы на текущий ремонт на основании пунктов 192, 195 Правил ОМС.

При рассмотрении дела Фонд указывал на отсутствие на учете Учреждения асфальтового покрытия и ссылался на сведения инвентарной карточки объекта основных средств "асфальтобетонное покрытие" от 05.07.2024 N 4311, согласно которой объект введен в эксплуатацию 01.01.1962, стоимость - 3 550 000 руб., толщина 6 м, документ-основание - договор на оперативное управление от 08.12.2023 N 37, тогда как объект поставлен на балансовый учет только 30.09.2022 по счету 101.32 "Нежилые помещения (здания и сооружения) - иное движимое имущество учреждения", стоимость объекта взята из отчета об оценке 2022 года, тогда как стоимость работ - 3 820 147 руб. 63 коп. При этом стоимость объекта после проведения ремонта осталась прежней по данным инвентарной карточки объекта от 05.07.2024 N 4311.

Из раздела 2 приложения 1 к договору от 08.12.2023 N 37 (далее - договор N 37) о порядке использования государственного имущества Вологодской области, закрепленного на праве оперативного управления за Учреждением, следует, что Учреждению передано в оперативное управление движимое имущество балансовой стоимостью 929 809 137 руб. 99 коп., в соответствии с картой учета имущества области, стоимость иного движимого имущества, первоначальная стоимость которого равна или более 500 тыс. руб., включает имущество балансовой стоимостью 63 939 505 руб. 36 коп., в том числе асфальтовое покрытие балансовой стоимостью 3 500 000 руб., реестровый номер 363804544 согласно приложению 2 к карте учета имущества области.

Суд апелляционной инстанции данный довод Фонда отклонил, обоснованно отметив, что некорректное отражение в бухгалтерском учете имущества и затрат на его ремонт не свидетельствует о незаконности использования средств ОМС.

Кроме того, стоимость текущего ремонта не увеличивает первоначальную стоимость объекта основных средств, что следует из пункта 2 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), согласно которому первоначальная стоимость основных средств, нематериальных активов изменяется в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям независимо от размера остаточной стоимости основных средств, нематериальных активов, а также из пункта 27 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01, утвержденного приказом Минфина России от 30.03.2001 N 26н, согласно которому затраты на восстановление объекта основных средств отражаются в бухгалтерском учете отчетного периода, к которому они относятся. При этом затраты на модернизацию и реконструкцию объектов основных средств после их окончания могут увеличивать первоначальную стоимость такого объекта, если в результате модернизации и реконструкции улучшаются (повышаются) первоначально принятые нормативные показатели функционирования (срок полезного использования, мощность, качество применения и т.п.) объекта основных средств.

Доводы Фонда о том, что спорные работы относятся к благоустройству и не могут быть понесены за счет средств ОМС, также обоснованно отклонены судами.

В силу пункта 36 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) благоустройство территории - деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий.

Пунктом 37 статьи 1 ГрК РФ предусмотрено, что прилегающая территория - территория общего пользования, которая прилегает к зданию, строению, сооружению, земельному участку в случае, если такой земельный участок образован, и границы которой определены правилами благоустройства территории муниципального образования в соответствии с порядком, установленным законом субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 3.2 "СП 82.13330.2016. Свод правил. Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП III-10-75" (утверждены приказом Минстроя России от 16.12.2016 N 972/пр, далее - СП 82.13330.2016) к благоустройству территории отнесен комплекс мероприятий, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан путем улучшения функционального, санитарно-гигиенического, экологического и эстетического состояния территории за счет инженерной подготовки территории, формирования элементов озеленения, устройства покрытий, освещения, размещения малых архитектурных форм (МАФ) и объектов монументального искусства.

Апелляционный суд обоснованно отметил, что в данном случае выполнены работы по текущему ремонту дорожного покрытия, которые связаны с содержанием принадлежащего Учреждению движимого имущества.

Из представленных в материалы дела доказательств судами установлено, что асфальтобетонное покрытие получено Учреждением на основании договора на оперативное управление от 08.12.2023 N 37, земельный участок с кадастровым номером 35:21:0404019:803 находится на землях поселений (земли населенных пунктов) для эксплуатации медицинским учреждением. Вид разрешенного использования земельного участка - "размещение объектов капитального строительства, предназначенных для оказания гражданам медицинской помощи".

Соответственно асфальтобетонное покрытие принадлежит Учреждению и используется для оказания гражданам медицинской помощи.

В приложении 7 ВСН 58-88 (р) к основным работам по текущему ремонту зданий и объектов отнесены работы по внешнему благоустройству, включающие восстановление разрушенных участков тротуаров, проездов, дорожек и площадок.

Таким образом, такие работы выполняются в рамках текущего ремонта и связаны с содержанием принадлежащего Учреждению имущества, эксплуатируемого при оказании медицинской помощи, обеспечением деятельности медицинской организации в целом и не направлены на повышение комфортности условий проживания граждан, как предусмотрено пунктом 36 статьи 1 ГрК РФ, пунктом 3.2 СП 82.13330.2016, а также не связаны с формированием элементов озеленения, освещения, размещения МАФ.

При этом из контракта, копии плана, скрин-шота кадастровой карты с отражением ремонтируемого участка видно, что участки расположены непосредственно перед зданием поликлиники и Учреждения, обеспечивают проезд скорой помощи и безопасное передвижение по территории Учреждения для оказания медицинской помощи пациентам.

Выполнение работ обусловлено повреждением покрытия в период наибольшей нагрузки, вызванной оказанием медицинской помощи в период заболеваемости, вызванной новой коронавирусной инфекцией, в связи с перепрофилированием Учреждения для оказания медицинской помощи в стационарных условиях.

При этом в оспариваемом акте Фонда доводов об отнесении работ к благоустройству территории не отражено, а установлено нецелевое использование денежных средств на оплату работ по капитальному ремонту.

Доводы Фонда о том, что ремонт асфальтового покрытия должен быть осуществлен за счет средств областного бюджета или за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности Учреждения, основанные на условиях пунктов 1.2, 3.1.4 договора N 37, обоснованно не приняты судами, поскольку расходы, включаемые в структуру тарифа, определяются не условиями договора, а положениями части 7 статьи 35 Закона N 326-ФЗ и Правилами ОМС.

Кроме того, согласно пункту 3.5 устава Учреждения к источникам формирования имущества и денежных средств Учреждения отнесены бюджетные ассигнования, средства ОМС, выручка от реализации товаров, работ, услуг, имущество, закрепленное за Учреждением на праве оперативного управления, пожертвования и другие поступления.

Таким образом, суды верно указали, что средства ОМС относятся к средствам, полученным от приносящей доход деятельности, за счет которых в том числе проводится текущий ремонт движимого имущества в силу пункта 3.1.4 договора N 37.

Ссылка Фонда на несоблюдение Учреждением подпункта 4 пункта 203 Правил ОМС, согласно которому затраты на содержание объектов недвижимого имущества могут включать затраты на содержание прилегающих территорий в соответствии с санитарными правилами и нормами, и санитарные правила СП 2.1.3678-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта, а также условиям деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг", утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 24.12.2020 N 44, правомерно отклонена судом апелляционной инстанции, поскольку в данном случае Учреждением понесены затраты на текущий ремонт движимого имущества в соответствии с пунктами 192, 195, подпунктом 1 пункта 204 данных Правил.

Довод Фонда о том, что финансирование работ по благоустройству земельного участка производится за счет средств областного бюджета в рамках реализации государственной программы, также обоснованно не принят во внимание, поскольку доказательств включения спорных объектов в указанную программу Фондом не представлено. Государственная программа включает в себя региональный проект "Развитие инфраструктуры системы здравоохранения Вологодской области", в рамках которого осуществляется обеспечение реализации мероприятий по проведению капитального ремонта объектов здравоохранения.

В данном случае Учреждением не установлено необходимости проведения капитального ремонта для включения работ в указанную программу, фактически выполнен текущий ремонт движимого имущества - асфальтобетонного покрытия.

По аналогичным основаниям обоснованно не приняты возражения Фонда со ссылками на государственную программу, предусматривающую принятие мер, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции. При этом ссылки на оказание медицинской помощи в период заболеваемости, вызванной новой коронавирусной инфекцией, приведены Учреждением в обоснование эксплуатации дорожного покрытия в целях оказания медицинской помощи и причин, вызвавших необходимость проведения текущего ремонта.

При таких обстоятельствах, суды правомерно признали акт Фонда в оспариваемой Учреждением части недействительным.

Оснований не согласиться с выводами судов у суда кассационной инстанции по доводам жалобы Фонда не имеется.

При рассмотрении встречных требований Фонда суды исходили из того, что они включают требования о взыскании средств ОМС по эпизоду, связанному с выплатой заработной платы специалистам по социальной работе в размере 1 347 665 руб. 76 коп., штрафа и пеней по данному эпизоду в размере 134 766 руб. 58 коп. и 28 031 руб. 43 коп. соответственно, а также о взыскании средств ОМС по эпизоду, связанному с проведением ремонтных работ, в сумме 3 820 147 руб. 63 коп., штрафа и пеней по данному эпизоду в размере 382 014 руб. 76 коп. и 79 459 руб. 08 коп. соответственно.

Поскольку акт Фонда признан недействительным в части требования о возврате в бюджет 3 820 147 руб. 63 коп. и уплате штрафа в сумме 382 014 руб. 76 коп., то встречные исковые требования Фонда о взыскании с Учреждения средств ОМС по эпизоду, связанному с проведением ремонтных работ, в сумме 3 820 147 руб. 63 коп., штрафа и пеней по данному эпизоду в размере 382 014 руб. 76 коп. и 79 459 руб. 08 коп., пеней по день уплаты также правомерно отклонены судами.

В отношении требований Фонда о взыскании средств ОМС по эпизоду, связанному с выплатой заработной платы специалистам по социальной работе, в размере 1 347 665 руб. 76 коп., штрафа и пеней по данному эпизоду в размере 134 766 руб. 58 коп. и 28 031 руб. 43 коп., суды учли признание Учреждением требований Фонда о взыскании средств ОМС в размере 1 347 665 руб. 76 коп.

При этом, уменьшая сумму штрафа в 5 раз, до 26 953 руб. 30 коп., суды правомерно сослались на положения Конституции Российской Федерации, согласно которой введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законом интересам, а также характеру совершенного деяния. При назначении наказания необходимо учитывать степень вины правонарушителя, размер причиненного вреда, имущественное положение и иные существенные обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 15.07.1999 N 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и

характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания (аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2012 N 14379/11 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2015 N 304-КГ15-8954).

Штраф как мера обеспечения обязательств носит компенсационный характер, не может являться исключительно средством получения прибыли, а подлежит определению с учетом степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств с целью установления баланса между применяемой мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного нарушением.

Руководствуясь изложенными выше правовыми позициями, суды, установив правомерность привлечения медицинской организации к ответственности по пункту 9 статьи 39 Закона N 326-ФЗ, воспользовались правом и снизили размер штрафной санкции, указав, что любая мера публичной ответственности должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения, с учетом характера совершенного правонарушения. Суды приняли во внимание социально значимый характер деятельности Учреждения, совершение подобного нарушения впервые (доказательств иного материалы дела не содержат), отсутствие негативных последствий совершенного правонарушения, степень вины Учреждения.

В той части, в которой встречные требования Фонда удовлетворены, судебные акты не оспариваются, возражений относительно снижения штрафа кассационная жалоба не содержит.

Приводимые Фондом в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены ими при рассмотрении дела и имели бы значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на его обоснованность и законность, либо опровергали выводы судов.

Направленность доводов кассационной жалобы на оценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств не может быть признана допустимой на стадии кассационного обжалования судебных актов в силу статьи 286, части 2 статьи 287 АПК РФ и пункта 32 Постановления N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", поскольку исследование доказательственной стороны спора к компетенции суда кассационной инстанции не относится.

Поскольку дело рассмотрено судами полно и всесторонне, с соблюдением норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 04.06.2025 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2025 по делу N А13-9177/2024 оставить без изменения, а кассационную жалобу государственного учреждения

Территориального фонда обязательного медицинского страхования Вологодской области
- без удовлетворения.

Председательствующий
Е.С. ВАСИЛЬЕВА

Судьи
Л.И. КОРАБУХИНА
Ю.А. РОДИН