

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 февраля 2026 г. по делу N A13-10018/2024

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Лушаева С.В., судей Карсаковой И.В., Соколовой С.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Промгорстрой" руководителя Корнилова А.Н., от Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области Скурихиной Л.Л. (доверенность от 16.04.2025), рассмотрев 25.02.2026 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Промгорстрой" на решение Арбитражного суда Вологодской области от 11.06.2025 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2025 по делу N A13-10018/2024,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Промгорстрой", адрес: 162608, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Комарова, д. 11, ОГРН 1033500322140, ИНН 3528075000 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области, адрес: 160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 1, ОГРН 1043500240002, ИНН 3525145001 (далее - Управление), выразившихся в начислении транспортного налога за 2023 год в сумме 209 022 руб., пеней в сумме 25 089,14 руб.; о возложении на Управление обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Промстройцентр", адрес: 162600, Вологодская обл., г. Череповец, ул. Комарова, д. 11, ОГРН 1053500217473, ИНН 3528098208 (далее - ООО "Промстройцентр").

Решением суда от 11.06.2025, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2025, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Общество, указывая на неправильное применение судами норм материального права и нарушение ими норм процессуального права, просит отменить обжалуемые решение и постановление, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Податель кассационной жалобы считает неправомерным доначисление транспортного налога в отношении транспортных средств, выбывших из его владения, но не снятых с учета в регистрирующем органе.

В отзыве на кассационную жалобу Управление, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Представитель ООО "Промстройцентр" в судебное заседание не явился, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель Управления возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Обществу 23.03.2024 направлено сообщение N 4500718 об исчисленном за 2023 год транспортном налоге в размере 209 022 руб. в отношении 33 единиц автотехники:

кран КС-4361, государственный регистрационный знак (далее - ГРЗ) 0485BE35;

трактор колесный МТЗ-80, ГРЗ 5779BY35; трактор колесный МТЗ-80, ГРЗ 5781BY35; экскаватор колесный ЭО-2626, ГРЗ 5783BY35; экскаватор колесный ЭО-3323А, ГРЗ 5785BY35; экскаватор колесный ЭО-3323, ГРЗ 5787BY35; экскаватор колесный ЭО-3323А, ГРЗ 5786BY35; погрузчик ТО-18Б, ГРЗ 5789BY35; БШ-1101А ГРЗ 5794BY35; каток дорожный ВА-9002, ГРЗ 5795BY35; погрузчик-бульдозер ДЗ-133, ГРЗ 5796BY35;

каток дорожный ДУ-47Б, ГРЗ 9185BP35;

каток ДУ-54А, ГРЗ 9186BP35; бульдозер ДТ-75М, ГРЗ 9187BP35; самосвал ЗИЛ ММЗ 4505, ГРЗ <...>; седельный тягач КамАЗ-5410, ГРЗ <...>; седельный тягач КамАЗ-5410, ГРЗ <...>; самосвал КамАЗ 55111 ГРЗ <...>; самосвал ЗИЛ ММЗ 4505, ГРЗ <...>; самосвал КамАЗ-8125, ГРЗ <...>; фургон ГАЗ-3307 РЖМ52, ГРЗ <...>; самосвал КамАЗ-55111, ГРЗ <...>;

автокран УРАЛ-5557 КС 357141 ГРЗ <...>; самосвал КамАЗ-55111, ГРЗ <...>;

фургон ГАЗ-3307 СКФ 1, ГРЗ <...>; грузовой автомобиль со спецкузовом ЗИЛ-433362 ГРЗ <...>; фургон ЗИЛ-431412 ГРЗ <...>; самосвал ЗИЛ ММ 34505, ГРЗ <...>;

грузовой автомобиль УАЗ-3303, ГРЗ <...>; самосвал КРАЗ-25651, ГРЗ <...>;

грузовой автомобиль ЗИЛ 130В1 ГРЗ <...>; КамАЗ-8125, ГРЗ <...>;

самосвал КамАЗ-55111 ГРЗ <...>.

В связи с неуплатой указанного транспортного налога Управлением выставлено требование N 25343 по состоянию на 29.05.2024 об уплате, в том числе транспортного налога за 2023 год в сумме 209 022 руб. и пеней в сумме 25 089,14 руб., начисленных на данную задолженность за период с 29.04.2023 по 29.05.2024, в срок до 24.06.2024.

Не согласившись с начислением транспортного налога, Общество обратилось с жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Решением Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Северо-Западному Федеральному округу от 01.07.2024 N 08-20/3689@ жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Считая указанные действия Управления по начислению транспортного налога за 2023 год незаконными, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, изучив обстоятельства дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) представленные в материалы дела доказательства, придя к выводу о правомерности оспариваемых действий Управления, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, соответствие их выводов представленным доказательствам, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на заявителя каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы, имеющие экономическое основание.

Согласно статье 357 НК РФ плательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 НК РФ.

В силу пункта 1 статьи 358 НК РФ объектом налогообложения признаются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 362 НК РФ сумма налога (сумма авансового платежа по налогу) исчисляется на основании сведений органов (организаций, должностных лиц), осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации, если иное не предусмотрено этой статьей.

По смыслу приведенных законоположений в их системном единстве в качестве объекта налогообложения транспортного налога признаются объекты, соответствующие одновременно двум критериям: являющиеся транспортным средством, обладающим определенными физическими показателями; зарегистрированные в установленном порядке согласно законодательству Российской Федерации.

Признание физических и юридических лиц плательщиками транспортного налога производится на основании сведений о транспортных средствах и лицах, на которые эти транспортные средства зарегистрированы, поступивших в налоговые органы от органов, осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств, вне зависимости от факта использования указанных транспортных средств в соответствии с их назначением.

В рассматриваемом случае, признавая правомерность оспариваемых действий налогового органа по начислению транспортного налога за 2023 год, суды исходили из

того, что согласно сведениям Управления Министерства внутренних дел по г. Череповцу и Управления государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Вологодской области, спорные транспортные средства зарегистрированы за Обществом.

Согласно пункту 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием прекращения права собственности на вещь является, в том числе, гибель или уничтожение этой вещи, влекущие полную и безвозвратную утрату такого имущества. Право на вещь не может существовать в отсутствие самой вещи.

Доказательств, достоверно свидетельствующих об утрате спорных транспортных средств, равно как и доказательств обращений в регистрационный орган с заявлением о снятии спорной техники с регистрационного учета в связи со сменой собственника (владельца) или с утилизацией, либо в налоговый орган с заявлением о гибели и уничтожении спорной техники, Обществом не представлено.

В случае, когда действующее налоговое законодательство связывает момент возникновения обязанности по уплате налога либо прекращения такой обязанности с действиями налогоплательщика, и на последнего возлагается обязанность, в том числе по обращению в компетентные органы с заявлением о постановке или снятии с регистрационного учета соответствующего объекта налогообложения, то есть регистрация носит заявительный характер, риски наступления неблагоприятных последствий несовершения таких действий лежат именно на налогоплательщике (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 по делу N 306-КГ14-5609).

Достоверность сведений о государственной регистрации спорных транспортных средств, представленных уполномоченным государственным органом для использования налоговым органом в целях налогообложения, Обществом не опровергнута.

Довод Общества о реализации спорных транспортных средств в 2005 году третьему лицу (ООО "Промстройцентр") был исследован судами.

Суды установили, что третье лицо регистрацию спорной техники за собой не произвело, исчисление и уплату транспортного налога в отношении данной техники не осуществляло. Доказательств принятия Обществом самостоятельных мер к снятию техники с регистрационного учета, как и мер, направленных на понуждение третьего лица (покупателя) к исполнению обязательства по постановке техники на регистрационный учет, не представлено.

При таких обстоятельствах следует признать правильным вывод судов о наличии у Общества обязанности по уплате транспортного налога за 2023 год, правомерности доначисления Управлением Обществу соответствующих сумм транспортного налога, пеней. Оспариваемые действия налогового органа соответствуют законодательству о налогах и сборах и не нарушают законных прав и интересов налогоплательщика, в связи с чем в удовлетворении требований Общества о признании их незаконными отказано судами правомерно.

Несогласие Общества с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам дела и (или) нарушении требований процессуального законодательства.

Поскольку фактические обстоятельства установлены судами первой и апелляционной инстанций на основе полного и всестороннего исследования имеющихся

в деле доказательств, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, в том числе предусмотренных статьей 288 АПК РФ, судами не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2026 по настоящему делу Обществу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе. Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 20 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 11.06.2025 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2025 по делу N А13-10018/2024 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Промгорстрой" - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Промгорстрой" (ОГРН 1033500322140, ИНН 3528075000) в доход федерального бюджета 50000 руб. государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Председательствующий
С.В. ЛУЩАЕВ

Судьи
И.В. КАРСАКОВА
С.В. СОКОЛОВА