

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 января 2026 г. по делу N А82-5200/2024

26 января 2026 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 20.01.2026.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Бердникова О.Е.,

судей Соколовой Л.В., Трубниковой Е.Ю.,

при участии представителей

от ООО "Аурат-ВВ": Карноухова Е.А. (доверенность от 09.01.2024),

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Ярославской области: Багно Г.А. (доверенность от 12.01.2026),

Лебедевой Е.Н. (доверенность 15.01.2026)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "Аурат-ВВ"

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.06.2025 и

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.10.2025

по делу N А82-5200/2024

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Аурат-ВВ"

(ИНН 7604155112, ОГРН 1097604005740;)

о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Ярославской области от 18.12.2023 N 16-13/01/27,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - индивидуальный предприниматель Гетманцев Виктор Степанович,

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Аурат-ВВ" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Ярославской области (далее - Инспекция) от 18.12.2023 N 16-13/01/27.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Гетманцев Виктор Степанович.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.06.2025 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.10.2025 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального и процессуального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам. По его мнению, проведенное экспертом Сахаровым А.Ю. исследование не является относимым и допустимым доказательством получения Обществом необоснованной налоговой выгоды, а указанные в заключении размеры вознаграждений не могут быть приняты во внимание ввиду допущенных специалистом грубейших нарушений. Реальность поставки товара компанией EUROALUMINA LLP и его последующее использование в хозяйственной деятельности Общества подтверждается материалами налоговой проверки за 2016 - 2018 годы.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании отклонили доводы, изложенные в жалобе.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ярославской области.

Ходатайство Общества о проведении судебного заседания 20.01.2026 путем использования системы веб-конференции оставлено без удовлетворения в связи с отсутствием в Арбитражном суде Свердловской области такой технической возможности.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Инспекция провела выездную налоговую проверку Общества за период с 01.01.2019 по 30.06.2021, результаты которой отразила в акте от 30.10.2023 N 16-13/01/15.

В ходе проверки Инспекция пришла к выводу о том, что обществом применена схема по выводу денежных средств, через выплату вознаграждения управляющему - индивидуальному предпринимателю Гетманцеву В.С. Общество в нарушение пункта 11 статьи 250 и подпункта 5 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) включило в состав внереализационных доходов и расходов за 2019 - 2021 годы курсовые разницы в размере 73 459 004 рублей 41 копейки и 82 735 650 рублей 96 копеек.

По итогам проверки Инспекция приняла решение от 18.12.2023 N 16-13/01/27 о привлечении Общества к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 687 268 рублей 11 копеек. Обществу предложено уплатить в бюджет налог на прибыль в размере 54 981 451 рубля (в том числе за 2019 год в сумме 29 698 722

рублей, за 2020 год в сумме 25 282 729 рублей; за 2021 год сумма налога уменьшена на 2 661 989 рублей).

Решением УФНС России по Ярославской области от 11.03.2024 N 07-08/1/05306 апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения, решение Инспекции оставлено без изменения.

Общество не согласилось с решением Инспекции от 18.12.2023 N 16-13/01/27 и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьями 105.1, 247, 250, 252, 265, 270 НК РФ, разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", Арбитражный суд Ярославской области пришел к выводу, что налоговым органом доказано создание налогоплательщиком схемы ухода от налогообложения и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующим выводам.

В пункте 1 статьи 247 НК РФ установлено, что объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 НК РФ признается для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ в целях главы 25 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В пункте 1 статьи 54.1 НК РФ установлено, что не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких

фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53) разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды (получения налогового вычета, уменьшения налоговой базы) является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в таких документах, неполны, недостоверны или противоречивы.

В пункте 4 Постановления N 53 установлено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, если она получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 11 Постановления N 53 признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что Общество входит в группу компаний "Аурат". АО "Аурат" зарегистрировано 25.02.1993; начиная с 15.03.2013 руководителем АО "Аурат" является Гетманцев С.В.

Общество зарегистрировано 24.03.2009, учредителем и руководителем в период 2009 - 2015 годов являлась Бурьгина Т.А.; с 23.07.2015 учредителями общества являлись Гетманцев С.В., Гетманцев В.С. и Гетманцев А.С.

Полномочия Бурьиной Т.А. в качестве руководителя Общества прекращены 25.09.2015. В 2016-2018 годах Бурьгина Т.А. работала в обществе руководителем финансово-экономического департамента; с 12.07.2016 по настоящее время ИП Гетманцев В.С.

Суды установили, что Гетманцев В.С. является по отношению к ООО "Аурат-ВВ" взаимозависимым лицом.

По условиям договора управления от 05.07.2016 N 5 функции управляющего ООО "Аурат-ВВ" Гетманцев В.С. осуществлял за вознаграждение в сумме 12 000 000 рублей в месяц (в период с 01.01.2019 по 31.12.2019); 11 000 000 рублей в месяц (с 01.01.2020 по 31.12.2020); 11 500 000 рублей в месяц (в период с 01.01.2021 по 31.12.2021).

В 2019 - 2021 годах Гетманцеву В.С. в рамках договора управления перечислено 412 000 000 рублей, в том числе в 2019 году - 123 000 000 рублей, в 2020 - 145 000 000 рублей, в 2021 - 144 000 000 рублей.

Согласно проведенной финансово-экономической экспертизе от 28.08.2023 N 2023/29 цена услуг, оказанных по договору управления, превышает рыночный уровень цен сложившийся в 2019 году на 139 688 867 рублей 24 копейки, в 2020 году на 63 103 435 рублей 34 копейки. В 2021 году отклонения от рыночного уровня цен экспертизой не установлено.

Судами установлено, что в проверяемом периоде основным видом деятельности Общества являлось производство прочих химических продуктов, включенных в другие группировки.

По месту регистрации Общества в городе Ярославле работники организации трудовую деятельность не осуществляют. Сотрудники, получившие доверенности от управляющего Гетманцева В.С., одновременно являются работниками организаций, состоящих в Группе компаний "Аурат" - ОАО "Аурат", ООО "Синтез".

Из заданий управляющего руководителям департаментов установлено, что задания однотипны, носят технический характер. В актах приема-передачи выполненных работ не указано, какие конкретно действия осуществлены управляющим, из их содержания невозможно определить фактический объем и характер проделанной управляющим работы. Годовые отчеты о проделанной работе не раскрывают полную информацию, а содержат лишь общие положения.

Проанализировав положения должностных инструкций сотрудников Общества, а также представленные в ходе проверки объяснения должностных лиц налогоплательщика, суды пришли к выводу, что управляющим Общества фактически осуществлялись функции, возложенные на руководителей финансово-экономического департамента, департаментов закупок и реализации, следовательно, размер вознаграждения, полученного ИП Гетманцевым В.С., ввиду "дублирования" функций является завышенным.

С учетом изложенного суды признали правомерными доводы инспекции о том, что Общество получило необоснованную налоговую выгоду в виде минимизации налоговых обязательств путем уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль на расходы по выплате вознаграждения управляющему, размер которого многократно превышает рыночную цену, не обусловлен реальным характером его деятельности.

Довод заявителя о том, что заключение эксперта Сахарова А.Ю. не является допустимым и относимым доказательством был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и правомерно отклонен.

На основании изложенного суды отказали в признании решения Инспекции в данной части недействительным.

В силу пункта 11 статьи 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде положительной курсовой разницы, за исключением положительной курсовой разницы, возникающей от переоценки выданных (полученных) авансов.

Положительной курсовой разницей в целях применения главы 25 НК РФ признается курсовая разница, возникающая при дооценке имущества в виде валютных ценностей (за

исключением ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте) и требований, стоимость которых выражена в иностранной валюте, или при уценке обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте.

Положения настоящего пункта применяются в случае, если указанная дооценка или уценка производится в связи с изменением официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации, либо с изменением курса иностранной валюты (условных денежных единиц) к рублю Российской Федерации, установленного законом или соглашением сторон, если выраженная в этой иностранной валюте (условных денежных единицах) стоимость требований (обязательств), подлежащих оплате в рублях, определяется по курсу, установленному законом или соглашением сторон соответственно.

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 265 НК РФ в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством и (или) реализацией. К таким расходам относятся, в частности, расходы в виде отрицательной курсовой разницы, за исключением отрицательной курсовой разницы, возникающей от переоценки выданных (полученных) авансов.

Отрицательной курсовой разницей признается курсовая разница, возникающая при уценке имущества в виде валютных ценностей (за исключением ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте) и требований, стоимость которых выражена в иностранной валюте, или при дооценке обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте.

Решением N 15-17/01/9 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 09.07.2021 (проверяемый период 2016 - 2018 годы) установлено отсутствие реальных хозяйственных операций в рамках заключенных Обществом и компанией EUROALUMINA LLP договоров.

Согласно актам сверки взаимных расчетов между ООО "Аурат-ВВ" и компанией EUROALUMINA LLP за январь 2018 - февраль 2021 года имеется кредиторская задолженность по договору от 04.12.2017 N ВВ-118 в сумме 1 000 000 евро и по договору от 28.02.2018 N ВВ-20 - в сумме 1 012 724,35 евро. По данным оборотно-сальдовых ведомостей, по счету 60 "Расчеты с поставщиками и подрядчиками" за период 2019 - 2021 годов Обществом отражены суммы кредиторской задолженности перед компанией EUROALUMINA LLP по договорам от 04.12.2017 N ВВ-118 и от 28.02.2018 N ВВ-20 в рублях на конец каждого месяца и исчислены курсовые разницы по указанным договорам.

При этом в период, который являлся предметом налоговой проверки, налогоплательщик учитывал курсовые разницы, связанные с кредиторской задолженностью Общества, возникшей по операциям, совершенным с компанией EUROALUMINA LLP, необоснованно, поскольку компанией товар обществу не поставлялся.

С учетом изложенного суды пришли к верному выводу о неправомерном включении Обществом в состав внереализационных доходов и расходов за 2019 - 2021 года курсовые разницы в сумме 73 459 004 рублей 41 копейки и 82 735 650 рублей 96 копеек.

Суды правомерно отказали в признании решения Инспекции в данной части недействительным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом подробного рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для непринятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.06.2025 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.10.2025 по делу N А82-5200/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аурат-ВВ" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью "Аурат-ВВ".

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
О.Е. БЕРДНИКОВ

Судьи
Л.В. СОКОЛОВА
Е.Ю. ТРУБНИКОВА