

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

[от 13 марта 2026 г. по делу N А70-7128/2025](#)

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 марта 2026 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Алексеевой Н.А.

судей Буровой А.А.

Чапаевой Г.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области на постановление от 21.11.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Иванова Н.Е., Сафронов М.М.) по делу N А70-7128/2025 Арбитражного суда Тюменской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Проммодульизготовление" (109240, город Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Таганский, улица Верхняя Радищевская, дом 6, строение 1, ИНН 6163154801, ОГРН 1176196024289) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, город Тюмень, улица Холодильная, дом 58, корпус А, ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) об оспаривании решения и предписания.

Другие лица, участвующие в деле: Администрация Нижнетавдинского муниципального района (626020, Тюменская область, Нижнетавдинский район, село Нижняя Тавда, улица Калинина, дом 54, ИНН 7219007715, ОГРН 1027200852447), общество с ограниченной ответственностью "Каркас" (664022, Иркутская область, город Иркутск, улица Красного восстания, дом 24, помещение 131, ИНН 3808193373, ОГРН 1163850051640).

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью "Проммодульизготовление" - Третьякова М.В. по доверенности от 01.10.2025;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - Назаров И.Г. по доверенности от 17.12.2025, Романенко В.В. по доверенности от 17.12.2025.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Проммодульизготовление" (далее - ООО "Проммодульизготовление") обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.03.2025 по делу N 072/06/44/39/2025.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Нижнетавдинского муниципального района (далее - администрация), общество с ограниченной ответственностью "Каркас" (далее - ООО "Каркас").

Решением от 23.07.2025 Арбитражного суда Тюменской области (судья Коряковцева О.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением от 21.11.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено; оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить указанное постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя кассационной жалобы, при проведении спорной закупки заказчиком (администрацией) созданы барьеры, ограничивающие конкуренцию; при признании достаточным наличие опыта сборки спортивного манежа у заказчика отсутствовали основания для признания недостаточным опыта сборки аналогичных модульных зданий в сферах здравоохранения или образования; отсутствует нарушение прав ООО "Проммодульизготовление" оспариваемыми решением и предписанием управления, поскольку при проведении повторного этапа рассмотрения заявок во исполнение указанного предписания названная организация повторно была признана победителем закупки.

ООО "Проммодульизготовление" и администрация в отзывах на кассационную жалобу просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

ООО "Каркас" в отзыве на кассационную жалобу поддержало доводы управления.

На основании положений статьи 26 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", статей 15, 284, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд округа отказал в удовлетворении заявленного ООО "Проммодульизготовление" ходатайства о приобщении к материалам дела подготовленного им проекта судебного акта по результатам рассмотрения кассационной жалобы по настоящему делу.

Проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, возражениях ООО "Проммодульизготовление" на отзыв ООО "Каркас" и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 07.03.2025 администрация разместила на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки АО "ЕЭТП" <http://roseltorg.ru> извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на поставку и монтаж спортивно-технологического оборудования для создания модульных спортивных площадок (Комплект "модульный плавательный бассейн") в село Нижняя Тавда Нижнетавдинского муниципального района (реестровый номер закупки N 0167300017525000013).

По результатам подведения итогов данного конкурса (протокол от 28.03.2025) победителем закупки признано ООО "Проммодульизготовление".

ООО "Каркас" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика (администрации) при проведении названного конкурса, указывая на неправомерное установление заказчиком в пункте 1 раздела III Приложения N 5 к извещению о закупке критерия оценки "наличие у участника закупки опыта работы, связанного с предметом контракта", в соответствии с которым опыт участника закупки оценивается на основании исполненных контрактов по поставке модульных зданий именно спортивного назначения (спортивный зал, манеж, бассейн).

Решением управления от 28.03.2025 по делу N 072/06/44/39/2025 жалоба ООО "Каркас" на действия администрации признана обоснованной (пункт 1); администрация признана нарушившей часть 2 статьи 8, пункт 5 части 1, часть 8 статьи 32 и пункт 11 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 2).

На основании пункта 3 названного решения 28.03.2025 антимонопольным органом выдано администрации предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, в соответствии с которым администрации необходимо принять решение об отмене всех протоколов, составленных в ходе проведения закупки, разместить указанное решение на официальном сайте ЕИС в сети Интернет www.zakupki.gov.ru; внести изменения в извещение о проведении закупки с учетом выводов, изложенных в решении управления от 28.03.2025 по делу N 072/06/44/39/2025, продлить срок подачи заявок и провести процедуру закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства (пункт 1); в срок до 25.04.2025 включительно в адрес управления представить доказательства исполнения названного предписания, в том числе скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение соответствующей информации в ЕИС в сфере закупок (пункт 2); оператору электронной площадки обеспечить техническую возможность для осуществления действий по исполнению предписания и проведению закупки (пункт 3).

Не согласившись с названными решением и предписанием управления, ООО "Проммодульизготовление" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из соответствия оспариваемых решения и предписания действующему законодательству и отсутствию нарушений прав и законных интересов ООО "Проммодульизготовление" в сфере предпринимательской деятельности.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая недействительными оспариваемые решение и предписание, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для вынесения названных ненормативных актов.

Суд округа, оставляя без изменения обжалуемый судебный акт, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других

злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1). Тем самым данный Закон образует правовую основу участия в гражданском обороте государственного и муниципального заказчика (пункты 5 и 6 части 1 статьи 3).

Такое участие необходимо для удовлетворения публичных нужд в товарах, работах и услугах, требуемых для осуществления публичных функций, а потому надлежащее выполнение органами публичной власти обязанностей по созданию условий для реализации гражданами своих прав может зависеть и от исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) предусмотренного государственным или муниципальным контрактом обязательства (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 N 7-П).

При этом статьей 6 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлен запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Исходя из взаимосвязанных положений статей 34, 69, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статей 6, 8, части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относится не только принцип обеспечения конкуренции (создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок), но также принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки.

В связи с этим положения Закона о контрактной системе, устанавливающие запрет на ограничение числа участников закупочных процедур (доступа к участию в этих процедурах) не носят безусловного характера, а применяются в той мере, в какой это позволяет обеспечивать экономность и результативность соответствующих бюджетных ассигнований и не приводит к созданию условий для длительного неудовлетворения государственных (муниципальных) нужд, ущемлению прав и законных интересов граждан (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2019 N 307-ЭС19-12629, от 21.10.2024 N 304-ЭС24-7382).

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1). Одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс), закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме) (пункт 1 части 2).

В силу положений пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик

формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее в том числе информацию о критериях оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с указанным Законом.

На основании пункта 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе заказчик вправе для оценки заявок участников закупки устанавливать такой критерий оценки, как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации постановлением от 31.12.2021 N 2604 утвердило Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение N 2604).

Пунктом 3 Положения N 2604 определено, что одним из критериев оценки является "квалификация участников закупки" (подпункт "г").

В пункте 24 Положения N 2604 приведен перечень показателей оценки заявок, исходя из которых осуществляется оценка заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки". В частности, подпунктом "в" данного пункта установлен показатель "наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта".

В рассматриваемой ситуации пунктом 1 раздела III Приложения N 5 к извещению установлены критерий оценки "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации", показатель критерия "наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта", в соответствии с которым к оценке принимается исключительно исполненный контракт/договор, предусматривающий поставку модульных спортивных сооружений (спортивный зал, манеж, бассейн)".

Антимонопольный орган, ссылаясь на то, что опыт поставки модульных спортивных залов и манежей имеет иное функциональное значение по сравнению с рассматриваемым объектом закупки (модульный плавательный бассейн), пришел к выводу, что в данном случае принятие к оценке исключительно исполненного контракта/договора, предусматривающего поставку модульных спортивных сооружений (спортивный зал, манеж, бассейн), ограничивает конкуренцию в отношении участников, имеющих сопоставимый опыт с предметом закупки в части поставки и монтажа модульных конструкций и не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что объектом закупки является поставка и монтаж спортивно-технологического оборудования для создания модульных спортивных площадок (комплект "модульный плавательный бассейн"); названный комплект должен представлять собой набор модулей высокой заводской готовности, которые поставляются в виде набора комплектующих; в собранном состоянии такой комплект должен представлять собой единое сооружение, обеспечивающее

конструктивную надежность и безопасность при его эксплуатации; назначение объекта закупки - для обучения детей старше 10 лет и взрослых плаванию, для проведения учебных занятий образовательными учреждениями, для физического воспитания и физического развития граждан посредством проведения организованных и (или) самостоятельных занятий, для проведения физкультурных мероприятий; быстровозводимые модули такого комплекта представляют собой изделия заводского (серийного) изготовления, а не результат строительных работ на площадке; создание модульных спортивных сооружений осуществляется в виде объектов некапитального строительства в три этапа: подготовка основания, поставка оборудования, монтаж (сборка) оборудования; администрацией установлен критерий оценки опыта участников закупки по поставке модульных сооружений с конкретизацией по предмету закупки путем указания на крытые спортивные сооружения (залы, манежи, бассейны), сопоставимые с предметом контракта (пункт 1.4.1 таблицы Б.1 "Виды и разновидности (номенклатура) модульных зданий по функциональному назначению" ГОСТ Р 71616-2024. Национальный стандарт Российской Федерации. Модульные здания и конструкции. Термины и определения. Классификация, утвержденного и введенного в действие приказом Росстандарта от 18.09.2024 N 1255-ст).

При этом апелляционный суд отметил, что техническая документация спорной закупки содержит дополнительные требования к созданию модульных плавательных бассейнов, обладающих специфическими характеристиками, отличающими их от других модульных сооружений; соблюдение указанных требований при возведении модульных спортивных сооружений является обязательным для обеспечения их безопасной эксплуатации по функциональному назначению.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу, что заказчик (администрация), используя предоставленное ему усмотрение определения сопоставимости предмета контракта в целях применения Положения N 2604, установил критерий закупки, направленный на определение того участника, который может обеспечить высокое качество самих модульных сооружений (материалов, деталей, проекта) и их соответствие вышеуказанным требованиям.

С учетом изложенного апелляционный суд обоснованно счел, что решение антимонопольного органа и выданное на его основании предписание не соответствуют положениям Закона о контрактной системе и нарушают права и законные интересы ООО "Проммодульизготовление" в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем на основании положений части 2 статьи 201 АПК РФ правомерно удовлетворил заявленные требования.

Доводы подателя кассационной жалобы повторяют его позицию по спору, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и не опровергают его выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Суд округа не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления апелляционного суда и удовлетворения кассационной жалобы.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

постановление от 21.11.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-7128/2025 Арбитражного суда Тюменской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.А. АЛЕКСЕЕВА

Судьи
А.А. БУРОВА
Г.В. ЧАПАЕВА