

**ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**  
**Определение от 9 апреля 2026 г. по делу N 88-10230/2026**

**Дело N 2-726/2025**

*Уникальный идентификатор дела 44RS0026-01-2025-001024-28*

*I инстанция - Драничникова И.Н.*

*II инстанция - Демьянова Н.Н., Дедюева М.В. (докладчик), Жуков И.П.*

*Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе*

*председательствующего Захаровой С.В.,*

*судей Матушкиной Н.В., Кляусовой И.В.,*

*рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.Д. к Федеральному государственному бюджетному водохозяйственному учреждению "Центррегионводхоз" о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании денежной компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-726/2025)*

*по кассационной жалобе Федерального государственного бюджетного водохозяйственного учреждения "Центррегионводхоз" на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 10 декабря 2025 года*

*Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Матушкиной Н.В., объяснения представителя Федерального государственного бюджетного водохозяйственного учреждения "Центррегионводхоз" П., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Г., полагавшей доводы жалобы необоснованными,*

*судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции установила:*

*К.Д. обратился в суд с иском к Федеральному государственному бюджетному водохозяйственному учреждению "Центррегионводхоз" (далее - ФГБВУ "Центррегионводхоз"), в котором просил признать приказ от 26.05.2025 N 6-у о расторжении с ним трудового договора в связи с ликвидацией организации и увольнении по п. 1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации, восстановить его на работе в ФГБВУ "Центррегионводхоз", взыскать с ответчика компенсацию за время вынужденного прогула с 30.05.2025 до вынесения решения суда, обязать ответчика аннулировать запись в трудовой книжке в части основания расторжения трудового договора и увольнения по п. 1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 70 000 руб.*

*Исковые требования мотивированы тем, что истец работал директором филиала "Защитные сооружения Костромской низины" ФГБВУ "Центррегионводхоз". Филиал являлся обособленным структурным подразделением Учреждения, не являлся юридическим лицом и действовал от имени Учреждения на основании утвержденного Учреждением положения. Филиал осуществлял полномочия и функции Учреждения на*

территории Костромской области, место нахождения филиала <адрес>. 24.03.2025 истцу было вручено уведомление от 21.03.2025 о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией филиала "Защитные сооружения Костромской низины" ФГБВУ "Центррегионводхоз", расторжении трудового договора 30.05.2025 на основании п. 1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации. 30.05.2025 в соответствии приказом N 6-у от 26.05.2025 трудовой договор с К.Д. расторгнут, выдана трудовая книжка, произведен расчет.

С увольнением истец не согласен, считает его незаконным, т.к. ФГБВУ "Центррегионводхоз" не прекратил свою деятельность, в том числе на территории Костромской области, фактически функции филиала были переданы другому филиалу "Верхне-Волжскводхоз" ФГБВУ "Центррегионводхоз". Филиал "Верхне-Волжскводхоз" осуществляет полномочия и функции Учреждения или их часть в соответствии с Положением на территории бассейна реки В., Рыбинского, Угличского и Горьковского водохранилища, территории Владимирской, Ивановской, Ярославской, Костромской, Нижегородской, Вологодской, Тверской областей, и по указанию учреждения на иных водных объектах РФ. В состав Филиала входят структурные подразделения и территориальные отделы, осуществляющие свою деятельность в соответствии с положением о структурных подразделениях и территориальных отделах, которое утверждается директором филиала. Для осуществления функций филиала в Костромской области образован Отдел по эксплуатации Горьковского водохранилища с местом расположения <адрес> в структуру отдела также вошли участок эксплуатации ГТС и насосная станция. Следовательно, прекращения деятельности ФГБВУ "Центррегионводхоз" на территории Костромской области без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам не произошло.

Истец полагает, что при указанных обстоятельствах работодатель должен был проводить процедуру увольнения по основанию п. 2 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением численности (штата) работников). При этом работодатель обязан был предложить истцу все имеющиеся вакансии в филиале и его структурном подразделении, расположенном в том же населенном пункте. Учитывая, что трудовой договор с истцом был заключен непосредственно с ФГБВУ "Центррегионводхоз", истцу могли быть предложены и иные вакансии Учреждения. В соответствии со ст. 179 Трудового кодекса Российской Федерации должно быть учтено преимущественное право на оставление на работе при сокращении численности или штата работников, которые имеют более высокую квалификацию. Работодателем истцу всех вакантных должностей в филиале "Верхне-Волжскводхоз" предложено не было.

Неправомерными действиями работодатель нарушил права истца, причинил ему моральный вред, истец нервничал и переживал, обращался в медицинское учреждение ОГБУЗ "Костромской медицинский центр психотерапии и практической психологии", где проходил лечение на дневном стационаре.

Решением Димитровского районного суда г. Костромы от 3 сентября 2025 года, исковые требования К.Д. к ФГБВУ "Центррегионводхоз" о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании денежной компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 10 декабря 2025 года, решение Димитровского районного суда г. Костромы от 03 сентября 2025 года отменено. По делу принято новое

решение, которым признан незаконным приказ от 26.05.2025 N 6-у о расторжении трудового договора с К.Д.

К.Д. восстановлен на работе в ФГБВУ "Центррегионводхоз" в должности директора филиала "Защитные сооружения Костромской низины" ФГБВУ "Центррегионводхоз". С ФГБВУ "Центррегионводхоз" в пользу К.Д. взыскана оплата времени вынужденного прогула в сумме 475969,45 руб., компенсация морального вреда в размере 70 тысяч рублей. Запись об увольнении в трудовой книжке К.Д. N 36 от 30.05.2025 г. признана недействительной.

В кассационной жалобе представитель ФГБВУ "Центррегионводхоз" В. выражает несогласие с судебными постановлениями, считает, что они вынесены с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что суд апелляционной инстанции вышел за пределы предмета рассмотрения дела, установив, что К.Д. мог претендовать на должности филиала "ВерхнеВолжскводхоз" (город Иваново), которые не предлагались и не существовали на момент уведомления.

Суд апелляционной инстанции необоснованно сделал вывод, что увольнение должно было производиться по пункту 2 части 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение штата), а не по пункту 1 части 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (ликвидация). Суд апелляционной инстанции неправомерно восстановил истца на должности директора филиала, который юридически прекратил свою деятельность, что противоречит ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой работник должен выполнять определенную трудовую функцию. Вывод суда о том, что прекращение деятельности филиала не произошло, не соответствует фактическим обстоятельствам.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. Кроме того, информация о времени и месте судебного заседания размещена в установленном законом порядке в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, законность апелляционного определения, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Оснований, предусмотренных ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 23.01.2020 между ФГБВУ "Центррегионводхоз" и К.Д. заключен трудовой договор N 53/20, по которому

работодатель предоставляет работу по должности заместитель директора филиала "Защитные сооружения Костромской низины" ФГБВУ "Центррегионводхоз".

Согласно п. 3 договора работник осуществляет работу в обособленном подразделении филиал "Защитные сооружения Костромской низины" <адрес> а. 23.01.2020 между ФГБВУ "Центррегионводхоз" и К.Д. заключено дополнительное соглашение № 2 к трудовому договору, по которому на К.Д. возложено исполнение обязанностей директора филиала "Защитные сооружения Костромской низины".

Приказом директора ФГБВУ "Центррегионводхоз" № 18-п от 16.12.2022 К.Д. назначен директором Филиала "Защитные сооружения Костромской низины" ФГБВУ "Центррегионводхоз" с 16.12.2022 (л.д. 12 том 1).

Приказом № 516 от 17.10.2022 ФГБВУ "Центррегионводхоз" утверждено Положение о филиалах, в том числе "Защитные сооружения Костромской низины".

Филиал является обособленным структурным подразделением Учреждения, не является юридическим лицом и действует от имени Учреждения на основании утвержденного Учреждением положения. 03.03.2025 приказом № 48 утверждена новая редакция Устава ФГБВУ "Центррегионводхоз". 21.03.2025 издан приказ № 96 о ликвидации филиала "Защитные сооружения Костромской низины" и ряда других филиалов в целях повышения качества управления, оптимизации расходования бюджетных средств (л.д. 71-74 том1).

Приказом № 102 от 21.03.2025 в целях оптимизации структуры ФГБВУ "Центррегионводхоз" внесены изменения в штатное расписание, исключен ряд структурных подразделений и должностей с 01.04.2025 г., также с 01.04.2025 г. вводятся должности (л.д. 22-26 том1). 24.03.2025 К.Д. под роспись вручено уведомление от 21.03.2025 о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией Филиала "Защитные сооружения Костромской низины" ФГБВУ "Центррегионводхоз" (л.д. 27 том 1).

Каких-либо должностей одновременно с вручением уведомления не предложено.

01.04.2025 истец получил уведомление, датированное 21.03.2025, о наличии в филиале "Верхне-Волжскводхоз" ФГБВУ "Центррегионводхоз" вакантной должности начальника насосной станции Отдела по эксплуатации Горьковского водохранилища с должностным окладом 27 641 руб., на которую он может быть переведен. О принятом решении сообщить в отдел кадров ФГБВУ "Центррегионводхоз" письменно в срок до 04.04.2025 г. включительно (л.д. 120 том 1).

Согласия на перевод по данной должности от истца не поступило.

На основании приказа директора ФГБВУ "Центррегионводхоз" № 6-у от 26.05.2025 трудовой договор с директором филиала "Защитные сооружения Костромской низины" К.Д. подлежит расторжению, а сам он увольнению 30 мая 2025 г. в связи с ликвидацией организации по п. 1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации с выплатой денежной компенсации за неиспользованный отпуск, за фактически отработанное время (л.д. 28, 77 том 1).

Согласно приказу № 42 от 29.05.2025 г. трудовой договор с К.Д. прекращен и он уволен с 30 мая 2025 г. с должности директора ввиду ликвидации филиала "Защитные сооружения Костромской низины" ФГБВУ "Центррегионводхоз" по п. 1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (л.д. 78 том 1).

Запись об увольнении за N 36 сделана в трудовой книжке истца на основании приказа N 42 от 29.05.2025 (л.д. 34 том 1).

В дело представлен акт приема-передачи объектов нефинансовых активов филиалу "Верхне-Волжскводхоз" ФГБВУ "Центррегионводхоз". 29.05.2025 УФК по Костромской области сообщило председателю ликвидационной комиссии о закрытии банковских счетов филиала.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ филиал "Защитные сооружения Костромской низины" прекратил свою деятельность 08.08.2025.

Как видно из приказа N 185 от 01.08.2025, в составе ФГБУ "Центррегионводхоз" филиала "Защитные сооружения Костромской низины" не имеется, есть филиал "Верхне - Волжскводхоз" г. Иваново.

В соответствии с ч. 4 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации в случае прекращения деятельности филиала, представительства или иного обособленного подразделения организации, расположенного в другой местности, расторжение трудовых договоров с работниками этого подразделения производится по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации.

В силу ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях: 1) ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем; 2) сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя; Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что филиал "Защитные сооружения Костромской низины" ФГБВУ "Центррегионводхоз" ликвидирован, основание увольнения истца закону соответствует, при этом правовых оснований для предложения истцу вакантных должностей в других филиалах учреждения не имелось, а расширение функций иного филиала ответчика, расположенного в иной местности (филиал "Верхне - Волжскводхоз" г. Иваново) не свидетельствует о нарушении порядка увольнения истца.

С указанными выводами не согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции, и принимая новое решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 N 144-О, расторжение трудового договора с работниками, работающими в расположенном в другой местности в обособленном структурном подразделении организации, осуществляется по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации, только тогда, когда работодателем принято решение о прекращении деятельности такого структурного подразделения, поскольку это фактически означает прекращение деятельности самой организации в этой местности и, соответственно, делает невозможным перевод работников с их согласия на другую работу в ту же организацию в пределах той же местности. Ограничение сферы действия обязанности работодателя предлагать увольняемым работникам другую работу той местностью, где они фактически работают и проживают, обусловлено необходимостью обеспечения баланса интересов сторон трудового договора, а трудоустройство указанных работников по требованию их работодателя в иные организации (в том числе в дочерние и

зависимые общества) означало бы недопустимое ограничение прав этих организаций, как самостоятельных работодателей.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 2 от 17.03.2004 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения исков о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми расторгнут в связи с ликвидацией организации либо прекращением деятельности индивидуальным предпринимателем (пункт 1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации), обязанность доказать которое возлагается на ответчика, в частности, является действительное прекращение деятельности организации или индивидуальным предпринимателем.

Оценив исследованные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом новых доказательств, представленных в суд апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что ответчик этого не доказал.

Суд апелляционной инстанции установил, что работодатель истца и ответчик по делу ФГБВУ "Центррегионводхоз" деятельность в г. Костроме не прекратил, соответственно, был возможен перевод истца с его согласия на другую работу в ту же организацию ФГБВУ "Центррегионводхоз" в пределах той же местности.

То, что функции ранее существовавшего филиала "Защитные сооружения Костромской низины" были переданы другому структурному подразделению - филиалу "Верхне - Волжскводхоз" (г. Иваново), означает лишь, что ФГБВУ "Центррегионводхоз" продолжает осуществлять свою деятельность в г. Костроме через филиал "Верхне - Волжскводхоз" с созданием Отдела по эксплуатации Горьковского водохранилища.

Для этого именно в г. Костроме имеется база на ул. Гидростроительная, д. 1-а (то есть, по прежнему адресу), также имеется участок эксплуатации ГТС и насосная станция, сохранены хозяйственные связи по договорам с поставщиками товаров и услуг (например, вывоз мусора и т.д.), имеется необходимая для выполнения работ техника (которая, как утверждают представители ответчика, только перерегистрирована на другой 37 регион).

Как установлено в суде апелляционной инстанции, в филиале "Верхне - Волжскводхоз" имеются должности, которые занимают ранее работавшие в филиале "Защитные сооружения Костромской низины" сотрудники.

Так, должность начальника Отдела занимает Е., должность начальника участка эксплуатации ГТС - Б., должность начальника службы эксплуатации - С., должность ведущего инженера - А., должность заместителя начальника участка эксплуатации ГТС - Д., должность ведущего механика службы эксплуатации -Ж.

Указанные лица проживают в г. Костроме (<адрес>), их адреса истец в судебном заседании назвал.

Следовательно, прекращения деятельности ФГБВУ "Центррегионводхоз" на территории Костромской области без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам не произошло.

Утверждение представителей ответчика касательно того, что сам Отдел по эксплуатации Горьковского водохранилища фактически располагается в <адрес> не подтверждено, сторона истца данное обстоятельство категорически отрицает, утверждая,

что все указанные сотрудники работают в г. Костроме и местом расположения рабочих мест сотрудников Отдела является <адрес>

Суд апелляционной инстанции критически оценил утверждение представителя ответчика о том, что рабочие места по всем указанным выше шести должностям располагаются в г. Иваново, т.к. в этом случае сотрудникам пришлось бы каждый день ездить из г. Костромы в г. Иваново, т.е. в другой субъект Федерации, и возвращаться обратно. Такое утверждение стороны ответчика суд апелляционной инстанции расценил как способ защиты в споре, указав, что не доверяет данному утверждению.

Одновременно ответчик указала на разъездной характер работы по всем указанным должностям. Истец К.О. по этому поводу пояснил, что его работа и ранее фактически носила разъездной характер, и на разъездной характер работы он согласен.

В суде апелляционной инстанции К.О. подтвердил, что любую должность из указанных выше шести должностей он бы занять согласился, но они ему не предлагались.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что с учетом высшего технического образования, иных документально подтвержденных компетенций и значительного стажа работы на руководящей должности, а также требований согласно должностных инструкций истец К.О. мог претендовать на должность начальника Отдела по эксплуатации Горьковского водохранилища (сейчас занимает Е., которая занимала должность заместителя начальника отдела в филиале), должность начальника участка эксплуатации ГТС (сейчас занимает Б.), должность начальника службы эксплуатации (сейчас занимает С.).

Все должности вводились с 01.04.2025 и на момент вручения истцу уведомления 24 марта 2025 г. заняты быть не могли.

Поскольку на данные должности претендовали иные лица, помимо истца, то с 01.04.2025 следовало провести сравнение работников по их профессиональным качествам, выявив сотрудника с более высокой квалификацией, однако ответчиком этого сделано не было.

При таких обстоятельствах доводы апелляционного представления о том, что основанием увольнения не должна выступать ликвидация филиала (п. 1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации), а увольнение должно производиться по сокращению штата (п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации), а также доводы апелляционной жалобы о незаконности увольнения признаны судом апелляционной инстанции обоснованными.

Решение суда отменено с принятием нового решения об удовлетворении заявленных исковых требований о признании незаконным приказа от 26.05.2025 N 6-у о расторжении трудового договора с К.Д., восстановлении его в ранее занимаемой должности директора филиала "Защитные сооружения Костромской низины" ФГБУВУ "Центррегионводхоз", взыскании с ФГБУВУ "Центррегионводхоз" в пользу К.Д. оплаты времени вынужденного прогула за вычетом компенсации за отпуск (отпуск при восстановлении на работе следует использовать в натуре) и выходного пособия (п. 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 2 от 17.03.2004), компенсации морального вреда, запись об увольнении в трудовой книжке К.Д. N 36 от 30.05.2025 признана недействительной.

При восстановлении истца на работе судом апелляционной инстанции принят во внимание установленный факт отсутствия трудоустройства истца на новое место работы до настоящего времени.

Определяя оплату времени вынужденного прогула, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца, суд апелляционной инстанции руководствовался Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утв. постановлением Правительства РФ от 24.04.2025 г. N 540.

Оплата времени вынужденного прогула за период с 31 мая 2025 г. по 10.12.2025 составила: 8226,45 (среднедневной заработок) x 135 (рабочие дни в периоде вынужденного прогула) - 181764,02 (компенсация за отпуск при увольнении по расчетному листку за май 2025 г. л.д. 244) - 452836,48 (выходное пособие л.д. 236) = 475969,45 руб., указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Индексации оплаты труда после увольнения истца согласно пояснениям стороны ответчика не было.

Сославшись на положения ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации, ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", суд апелляционной инстанции пришел к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 70 тыс. руб., указав, что он отвечает требованиям разумности и справедливости.

Суд указал, что с учетом обстоятельств дела, степени нарушения трудовых прав истца, такой размер компенсации чрезмерным не является. При определении размера компенсации морального вреда суд апелляционной инстанции учел, что нарушено право истца на труд, которое гарантировано Конституцией Российской Федерации, является жизненно важным для реализации трудовой функции и получения дохода как средства существования, на что и указывает истец. Это нарушение права истца является длительным, срок нарушения превышает 6 месяцев. Из-за того, что его намереваются незаконно увольнять с работы, истец нервничал и переживал, лечился в ОГБУЗ "Костромской медицинский центр психотерапии и практической психологии" с 19 мая 2025 г. по 30 мая 2025 г. на дневном стационаре.

Обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что жалоба не подлежит удовлетворению, поскольку суд апелляционной инстанции правильно применил нормы материального и процессуального права. Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования суда апелляционной инстанции, и им была дана подробная оценка, изложенная выше, с которой полностью соглашается суд кассационной инстанции.

В соответствии с частью 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем, в том числе, в случаях: 1) ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем; 2) сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

Согласно части 4 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации в случае прекращения деятельности филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, расположенного в другой местности, расторжение трудовых договоров с работниками этого подразделения производится по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации.

Приведенная норма права обоснованно применена судом апелляционной инстанции с учетом правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 N 144-О, из содержания которого следует, что расторжение трудового договора с работниками, работающими в расположенном в другой местности обособленном структурном подразделении организации, осуществляется по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации, только тогда, когда работодателем принято решение о прекращении деятельности такого структурного подразделения, поскольку это фактически означает прекращение деятельности самой организации в этой местности и, соответственно, делает невозможным перевод работников с их согласия на другую работу в ту же организацию в пределах той же местности.

Следовательно, если в той же местности вместо одного филиала организации начал осуществлять свою деятельность на тех же производственных площадях другой филиал, то деятельность организации в этой местности нельзя считать прекращенной.

Как указано выше, суд апелляционной инстанции установил, что работодатель истца и ответчик по делу ФГБВУ "Центррегионводхоз" деятельность в г. Костроме не прекратил, а продолжил через другой свой филиал, соответственно, был возможен перевод истца с его согласия на другую работу в ту же организацию ФГБВУ "Центррегионводхоз" в пределах той же местности.

Функции ранее существовавшего филиала "Защитные сооружения Костромской низины" были переданы другому структурному подразделению - филиалу "Верхне - Волжскводхоз" (г. Иваново), таким образом, ФГБВУ "Центррегионводхоз" продолжает осуществлять свою деятельность в г. Костроме через филиал "Верхне - Волжскводхоз" с созданием Отдела по эксплуатации Горьковского водохранилища. Для этого именно в <адрес> (то есть, по прежнему адресу), также имеется участок эксплуатации ГТС и насосная станция, сохранены хозяйственные связи по договорам с поставщиками товаров и услуг (например, вывоз мусора и т.д.), имеется необходимая для выполнения работ техника (которая, как утверждают представители ответчика, только перерегистрирована на другой 37 регион).

Как установлено судом апелляционной инстанции, в филиале "Верхне - Волжскводхоз" имеются должности, которые занимают ранее работавшие в филиале "Защитные сооружения Костромской низины" сотрудники. Следовательно, им в отличие от истца, было предложено продолжить трудовую деятельность другом филиале ответчика, работающем в той же местности.

Таким образом, права истца были нарушены, поскольку фактически деятельность ответчика в той же местности продолжена, так как функции ранее существовавшего филиала "Защитные сооружения Костромской низины" и его имущество (участок эксплуатации ГТС и насосная станция), были переданы другому структурному подразделению - филиалу "Верхне - Волжскводхоз" (г. Иваново).

При разрешении трудовых споров о восстановлении на работе необходимо учитывать, что недопустим формальный подход к их рассмотрению, поскольку право на труд гарантировано Конституцией Российской Федерации, а работник является более слабой стороной в трудовых правоотношениях.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судом апелляционной инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, в полном объеме определены

и установлены юридически значимые обстоятельства, правильно применены норма материального права.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы жалобы не содержат фактов, которые опровергали бы выводы суда апелляционной инстанции, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции, к иному толкованию законодательства, они были предметом обсуждения и им дана правильная правовая оценка судом апелляционной инстанции на основании исследования всех представленных сторонами доказательств в их совокупности.

Выводы суда апелляционной инстанции правильные, полные и обоснованные.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении настоящего спора судом допущено не было, в связи с чем оснований для отмены апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 10 декабря 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФГБВУ "Центррегионводхоз" - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 14 апреля 2026 года.