

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

[Определение от 24 марта 2026 г. N 88-8295/2026](#)

Дело N 2-917/2025

Уникальный идентификатор дела 77RS0005-02-2024-015019-72

*I* инстанция - Толоконенко С.С.

*II* инстанция - Мызникова Н.В. (докладчик), Дегтерева О.В., Ефремов С.А.

Дело N 88-8295/2026

*Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе*

*председательствующего Захаровой С.В.,*

*судей Матушкиной Н.В., Бибеевой С.Е.,*

*рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.Н. к Управлению внутренних дел по Северному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве, Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по району Аэропорт г. Москвы о признании увольнения незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-917/2025)*

*по кассационной жалобе Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по району Аэропорт г. Москвы на решение Головинского районного суда г. Москвы от 29 июля 2025 года в редакции определения того же суда от 06 октября 2025 года об исправлении описки и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2025 года*

*Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Матушкиной Н.В., объяснения представителей ответчиков на основании доверенностей Б. и К.И., поддержавших доводы жалобы, К.Н. и ее представителя Д., возражавшего против доводов жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Г., полагавшей доводы жалобы необоснованными,*

*судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции установила:*

*К.Н. обратилась в суд с иском к Управлению внутренних дел по Северному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее - УВД по CAO ГУ МВД России по г. Москве), Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по району Аэропорт г. Москвы (Отделу МВД России по району Аэропорт г. Москвы) о признании незаконным приказа от 02.11.2024 N 126 л/с о расторжении контракта и увольнении со службы в органах внутренних дел на основании п. 6 ч. 2 ст. 81 ТК РФ (признать незаконным приказ ОМВД N 126 л/с от 02.11.2024 г. об увольнении); восстановлении на службе в прежней должности полицейского взвода Отдельной роты патрульно-постовой службы полиции отдела МВД России по району Аэропорт г. Москвы; взыскании с УВД по*

САО ГУ МВД России по Москве суммы задолженности за время вынужденного прогула, в размере 689703 руб. 60 коп., компенсации морального вреда в размере 250000 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований К.Н. ссылалась на то, что согласно трудовому договору, заключенному между ней и Отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации по району Аэропорт города Москвы проходила службу в звании старшего сержанта полиции в должности полицейского Взвода отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России по району Аэропорт г. Москвы. Обязанности в должности полицейского Взвода отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России по району Аэропорт г. Москвы К.Н. исполняла вплоть до 02.11.2024 на основании контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации заключенного между К.Н. и Отдела МВД России по району Аэропорт г. Москвы, сроком на 5 лет.

18.03.2022 у истца родилась дочь К.М., при этом с отцом дочери К.А. истец в настоящее время находится в разводе (брак прекращен 17.10.2023). 02.11.2024 истцу была вручена выписка из приказа от 02.11.2024 № 126 л/с о расторжении контракта и увольнении со службы в органах внутренних дел на основании п. 6 ч. 2 статьи 82 ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации". С вынесенным приказом истец не согласна, считает приказ о своем увольнении незаконным, не обоснованным и подлежащим отмене. В настоящее время дочери истца не исполнилось трех лет; истец вышла на работу до истечения срока декретного отпуска, о чем было достоверно известно ответчику. Согласно ч. 4 ст. 261 ТК РФ не допускается расторжение трудового договора по инициативе работодателя с женщиной, имеющей ребенка в возрасте до трех лет. Также в нарушение п. 6.2, контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации, истцу при незаконном увольнении, равно как и в течение последних семи-восьми месяцев не выплачивалась в полном объеме причитающаяся заработная плата, компенсация за неиспользованный отпуск. До настоящего времени истцу не выдана справка о заработной плате и справка-табель о произведенных истцу начислениях и удержаниях по заработной плате. Действия ответчиков истец полагает незаконными, нарушающими ее трудовые права и причинившими моральный вред.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 29 июля 2025 года в редакции определения того же суда от 06 октября 2025 года об исправлении описки, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2025 года, исковые требования К.Н. к УВД по САО ГУМВД России по г. Москве, ОМВД России по району Аэропорт г. Москвы о признании увольнения незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда удовлетворены частично. Приказ ОМВД России по району Аэропорт г. Москвы от 02 ноября 2024 года № 126 л/с об увольнении К.Н. признан незаконным. К.Н. восстановлена в должности полицейского Взвода Отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России по району Аэропорт г. Москвы. С УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве в пользу К.Н. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в сумме 521 525 руб. 76 коп., компенсация морального вреда в сумме 15 000 руб. В удовлетворении остальной части иска К.Н. - отказано.

В кассационной жалобе представитель ответчика Отдел МВД России по району Аэропорт г. Москвы Б. выражает несогласие с судебными постановлениями, считает, что они вынесены с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает,

что достаточным основанием для увольнения является факт грубого нарушения служебной дисциплины. Поэтому вывод судов о незаконности увольнения только по причине отсутствия действующих дисциплинарных взысканий не основан на законе. Кроме того, в решении суда первой инстанции ст. 50 Дисциплинарного устава вообще не упоминается, то есть, не применена норма права, подлежащая применению. При толковании ст. 40 Дисциплинарного устава также допущена ошибка, выразившаяся в том, что суды не придали значения систематическому характеру прогулов истца, не приняли во внимание ранее наложенные дисциплинарные взыскания. Кроме того, суды неправильно истолковали закон, фактически отождествив приказ о расторжении контракта с приказом о наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции. Кроме того, информация о времени и месте судебного заседания размещена в установленном законом порядке в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте Второго кассационного суда общей юрисдикции. Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Оснований, предусмотренных ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом, К.Н. проходила службу в органах внутренних дел с 09.11.2020 в должности полицейского Взвода Отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России по району Аэропорт г. Москвы состояла с 09.02.2021, специальное звание младшего начальствующего состава "старший сержант полиции". 02.11.2024 издан приказ ОМВД России по району Аэропорт г. Москвы N 126 л/с "По личному составу", об увольнении К.Н. со службы в органах внутренних дел на основании п. 6 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (грубое нарушение служебной дисциплины - отсутствие на работе без уважительных причин более четырех часов подряд).

Основанием для вынесения приказа об увольнении послужило заключение по результатам служебной проверки, утвержденное начальником ОМВД России по району Аэропорт г. Москвы от 15.10.2024, приказы ОМВД России по району Аэропорт г. Москвы

от 16.10.2024 N 117 л/с о наложении дисциплинарного взыскания и организационных мерах, от 02.11.2024 N 125 л/с о внесении изменений.

Как установлено в ходе служебной проверки, согласно графику несения службы на октябрь 2024 года, утвержденному врио начальника Отдела МВД России по району Аэропорт г. Москвы, с которым истец ознакомлена под расписку, К.Н. должна заступить на службу 13.10.2024 в 09 час. 00 мин., однако в указанную дату на службе отсутствовала в течение всего рабочего дня (смены), то есть совершила прогул. В ходе служебной проверки факт своего отсутствия на службе 13.10.2024 К.Н. не оспаривала и документов, подтверждающих причины отсутствия на службе, не предоставила. 02.11.2024 истцу вручена выписка из приказа от 02.11.2024 N 126 л/с о расторжении контракта и увольнении со службы в органах внутренних дел на основании п. 6 ч. 2 статьи 82 ФЗ от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации".

Факт нарушения истцом трудовой дисциплины, выразившегося в отсутствии на рабочем месте 13.10.2024 в течение всего рабочего дня (смены), судом установлен и подтверждается представленными суду доказательствами, графиком несения службы на октябрь 2024 г., постовой ведомостью, бортовым журналом автопатруля, рапортом заместителя начальника полиции ОМВД России по району Аэропорт г. Москвы от 14.10.2024, объяснением К.Н., объяснением Ш., заключением служебной проверки, которым суд в порядке ст. 67 ГПК РФ дал правовую оценку.

Проверяя доводы истца о нарушении при увольнении положений ч. 4 ст. 261 Трудового кодекса Российской Федерации, суд установил, что у К.Н. 18.03.2022 родилась дочь К.М. С отцом дочери К.А. истец в настоящее время находится в разводе; брак прекращен 17.10.2023.

Таким образом, на иждивении истца К.Н., находится малолетний ребенок, не достигший возраста трех лет, при этом истец в настоящее время является единственным кормильцем, поскольку отец ребенка - К.А., в период с 02.02.2025 пропал без вести при выполнении задач специальной военной операции.

Кроме того, в период с 17 по 30 октября 2024 г. истцу К.Н., был листок нетрудоспособности N 910250188264, выданный ГБУЗ МО "ИКБ"; период с 14 по 16 октября 2024 г. у истца являлись не рабочими днями.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями п. 6 ч. 2 ст. 82, п. 18 ст. 11, ч. 1 и 2 ст. 49, п. 6 ч. 1 ст. 50, ст. 51, 52, ст. 65, Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ, ч. 4 ст. 261 Трудового кодекса Российской Федерации, ст. 40 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 14.10.2012 N 1377.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что нарушений при проведении процедуры увольнения истца допущено не было, поскольку приказ об увольнении вынесен на основании служебной проверки, установившей факт прогула истца; со всеми вынесенными документами истец ознакомлена надлежащим образом; трудовая книжка и иные документы получены истцом под роспись в установленные законом сроки и основания для признания недействительными результатов служебной проверки отсутствуют.

Вместе с тем, оценивая обстоятельства отсутствия истца на рабочем месте 1 день - 13.10.2024, с учетом конкретных обстоятельств дела (судом установлено, что в период с 17 по 30 октября 2024 г. истцу был листок нетрудоспособности № 910250188264, выданный ГБУЗ МО "ИКБ"; период с 14 по 16 октября 2024 г. у истца являлись не рабочими днями), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что увольнение К.Н., не имевшей действующих дисциплинарных взысканий, за прогул 13.10.2024 являлось чрезмерным, не соответствующим тяжести совершенного проступка.

Приходя к такому выводу, суд первой инстанции принял во внимание обстоятельства, связанных с личностью К.Н., а именно тот факт, что на иждивении истца находится малолетний ребенок, не достигший возраста трех лет, при этом истец в настоящее время является единственным кормильцем, с учетом того, что отец ребенка - К.А., в период с 02.02.2025 пропал без вести при выполнении задач специальной военной операции.

Оценив по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности увольнения истца К.Н., восстановив ее на службе в прежней должности со взысканием в ее пользу заработной платы за время вынужденного прогула.

Поскольку судом было установлено нарушение трудовых прав истца, в соответствии с положениями ст. 237 ТК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве в пользу истца компенсации морального вреда, размер которой 15000 руб. определен судом, исходя из конкретных обстоятельств дела, требований разумности и справедливости.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав следующее.

Порядок и условия прохождения службы в органах внутренних дел, требования к служебному поведению сотрудника органов внутренних дел урегулированы в Федеральном законе от 30.11.2011 № 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Под служебной дисциплиной согласно части 1 статьи 47 названного федерального закона понимается соблюдение сотрудником органов внутренних дел установленных законодательством Российской Федерации, Присягой сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, контрактом, приказами и распоряжениями руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, приказами и распоряжениями прямых и непосредственных руководителей (начальников) порядка и правил выполнения служебных обязанностей и реализации предоставленных прав.

Грубым нарушением служебной дисциплины сотрудником органов внутренних дел является, в частности, отсутствие сотрудника по месту службы без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного служебного времени (пункт 2 части 2 статьи 49 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ).

Пунктом 6 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ предусмотрено, что контракт может быть расторгнут, а сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы в органах внутренних дел в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

Увольнение со службы в органах внутренних дел в силу пункта 6 части 1 статьи 50 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ является одним из видов дисциплинарного взыскания, налагаемого на сотрудника органа внутренних дел в случае нарушения им служебной дисциплины.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, решение работодателя о признании конкретной причины отсутствия работника на работе неуважительной и, как следствие, об увольнении его за прогул может быть проверено в судебном порядке. При этом, осуществляя судебную проверку и разрешая конкретное дело, суд действует не произвольно, а исходит из общих принципов юридической, а, следовательно, и дисциплинарной ответственности (в частности, таких как справедливость, соразмерность, законность) и, руководствуясь подпунктом "а" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с другими его положениями, оценивает всю совокупность конкретных обстоятельств дела, в том числе причины отсутствия работника на работе.

Суд апелляционной инстанции указал, что в рассматриваемом случае, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о незаконности увольнения истца по пункту 6 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", поскольку в ходе рассмотрения дела ответчиками не были доказательства, свидетельствующие о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть совершенного истцом проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение сотрудника, его отношение к труду, что в силу закона возложено именно на работодателя.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы апелляционных жалоб и апелляционного представления о наличии в действиях К.Н. грубого дисциплинарного проступка, о соблюдении процедуры увольнения истца, об учете работодателем предшествующего отношения истца к работе (привлечение истца в период службы к дисциплинарной ответственности), а также доводы о том, что участие отца ребенка истца в специальной военной операции и факт его пропажи без вести не имеют никакого отношения к делу, указав, что правовая позиция стороны ответчиков и представленные в ее обоснование доказательства были предметом исследования суда первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что жалоба не подлежит удовлетворению, поскольку суды правильно применили нормы материального и процессуального права. Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, и им была дана подробная оценка, изложенная выше, с которой полностью соглашается суд кассационной инстанции.

Как указано выше, удовлетворяя исковые требования частично, суды первой и апелляционной инстанций оценили обстоятельства, связанные с отсутствием истца на рабочем месте 1 день - 13.10.2024 (судом установлено, что в период с 17 по 30 октября 2024 г. истцу был листок нетрудоспособности № 910250188264, выданный ГБУЗ МО "ИКБ"; период с 14 по 16 октября 2024 г. у истца являлись не рабочими днями), и с учетом конкретных обстоятельств дела пришли к обоснованному выводу о том, что увольнение К.Н., не имевшей действующих дисциплинарных взысканий, за прогул 13.10.2024 являлось чрезмерным взысканием, не соответствующим тяжести совершенного проступка. Приходя к такому выводу, суды приняли во внимание обстоятельства, связанные с личностью К.Н., а именно тот факт, что на иждивении истца находился малолетний ребенок, не достигший возраста трех лет, при этом истец являлась его единственным кормильцем, с учетом того, что отец ребенка - К.А., в период с 02.02.2025 пропал без вести при выполнении задач специальной военной операции.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций полные и обоснованные, в дополнительной аргументации не нуждаются.

Доводы жалобы о том, что законодательство предписывает издавать два приказа: о наложении дисциплинарного взыскания и о расторжении контракта; в данном деле предметом иска является лишь второй приказ, который только фиксировал дату увольнения, подлежат отклонению.

Суды первой и апелляционной инстанций, разрешая спор по существу, проверили законность увольнения К.Н., и пришли к выводу о признании увольнения незаконным и восстановлении истца на службе. Следовательно, ответчик, исполняя решение суда о восстановлении истца на службе, обязан отменить все приказы, связанные с незаконным увольнением, и восстановить К.Н. на службе, то есть допустить ее к работе по прежней должности.

Доводы жалобы не содержат фактов, которые опровергали бы выводы судов первой и апелляционной инстанций, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций, к выражению несогласия с произведенной судами оценкой представленных по делу доказательств, иной оценке доказательств и иному толкованию законодательства, аналогичны обстоятельствам, на которые ссылался ответчик в судах первой и апелляционной инстанций, они были предметом обсуждения судов и им дана правильная правовая оценка на основании исследования всех представленных сторонами доказательств в их совокупности.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются (пункт 36 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 "О применении судами норм гражданского

процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции").

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судами первой и апелляционной инстанций правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, в полном объеме определены и установлены юридически значимые обстоятельства. Исходя из установленных судами фактических обстоятельств дела, суды правильно применили нормы материального права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций по существу спора.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении настоящего спора судом допущено не было, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Головинского районного суда г. Москвы от 29 июля 2025 года, в редакции определения того же суда от 06 октября 2025 года об исправлении описки, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу отдела МВД России по району Аэропорт г. Москвы - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 30 марта 2026 года.