

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Определение от 11 февраля 2026 г. № 88-2497/2026

Дело № 2-7196/2025
11RS0001-01-2025-011219-14

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Шевчук Т.В.

судей Аносовой Е.А., Стешовиковой И.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7196/2025 по иску В.Е.Г. к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми об оспаривании дисциплинарного взыскания,

по кассационной жалобе В.Е.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 27 ноября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Аносовой Е.А., объяснения представителя Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми - С., возражавшего против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

В.Е.Г. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми (далее - Управление Роспотребнадзора по Республике Коми) о признании незаконными решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от 14 мая 2025 г., приказа от 16 мая 2025 г. № 16-В о применении дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 19 сентября 2025 г., исковые требования В.Е.Г. удовлетворены, признаны незаконными решение комиссии Управления Роспотребнадзора по Республике Коми по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от 14 мая 2025 г. и приказ Управления Роспотребнадзора по Республике Коми от 16 мая 2025 г. № 16-В о вынесении В.Е.Г. дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 27 ноября 2025 г. решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 19 сентября 2025 г. отменено, в удовлетворении иска В.Е.Г. отказано.

В поданной кассационной жалобе В.Е.Г. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 27 ноября 2025 г., как принятого с нарушением норм материального и процессуального права.

Управлением Роспотребнадзора по Республике Коми представлены возражения на кассационную жалобу, в которых выражает согласие с обжалуемым судебным постановлением и просит оставить его без изменения.

В судебное заседание суда кассационной инстанции иные лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

На основании части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции допущены не были.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 декабря 2024 г. в Управление Роспотребнадзора по Республике Коми поступило обращение ФИО1 с просьбой о проведении проверки размещения мусорной площадки по адресу: <адрес>, по результатам выездного обследования в адрес юридических лиц - администрации МОГО "Сыктывкар" и ООО "Гарантремонтная" направлены предостережения о недопустимости нарушений обязательных требований санитарного законодательства, Ж. дан ответ.

24 декабря 2024 г. ФИО1 вновь обратилась в Управление Роспотребнадзора по Республике Коми с письмом, из которого следует, что мусорная площадка располагается между <адрес> и <адрес>, нарушения санитарного законодательства не устранены, контейнерные площадки за <адрес> ликвидированы, контейнеры с мусором стоят в двух метрах от д. N, без ограждения.

5 февраля 2025 г. служащим ФИО2 проведено выездное обследование в отношении ООО "Служба заказчика Плюс" по адресу: <адрес> и составлен акт о выявленных нарушениях санитарного законодательства.

На основании указанного акта служащим В.Е.Н. на имя заместителя руководителя Управления подготовлены представление от 5 февраля 2025 г. N 20 о принятии решения об объявлении в адрес ООО "Служба заказчика Плюс" и ООО "Гарантремонтная" предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований, проект решения об объявлении в отношении ООО "Служба заказчика Плюс" предостережения о

недопустимости нарушения обязательных требований и принятия мер по обеспечению сбора и временного накопления коммунальных отходов по адресу: <адрес> соответствии с требованиями санитарного законодательства.

14 февраля 2025 г. заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Республике Коми ООО "Служба заказчика Плюс" объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований санитарного законодательства, которые выразились в отсутствии контейнерной площадки для сбора и временного накопления ТКО по адресу: <адрес>, расположении контейнеров для мусора на проезжей части, отсутствии ограждений, бетонного или асфальтового покрытия.

27 марта 2025 г. прокуратура Республики Коми в адрес Управления Роспотребнадзора по Республике Коми направила обращение ООО "Служба заказчика Плюс" для личного рассмотрения руководителем Управления и проверки изложенных в нем доводов.

Из обращения ООО "Служба заказчика Плюс" следует, что обществом получено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований от 14 февраля 2025 г. № 32/5. Данное предостережение вынесено заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Республике Коми в отношении многоквартирного дома <адрес>. Исполнителем документа и специалистом, проводившим проверку, является В.Е.Г. - главный специалист-эксперт отдела санитарного надзора - собственник жилого помещения в многоквартирном доме по вышеуказанному адресу. Данное обстоятельство, по мнению представителя общества, может свидетельствовать о личной заинтересованности В.Е.Г. и повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение ею своих должностных (служебных) обязанностей. В обращении содержится требование провести проверку законности вынесенного предостережения.

28 марта 2025 г. издан приказ Управления № 12-В о проведении проверки соблюдения требований к служебному поведению государственным гражданским служащим Управления - главным специалистом-экспертом отдела санитарного надзора В.Е.Г.

3 апреля 2025 г. В.Е.Г. даны письменные объяснения, согласно которым обращение Ж. содержало сведения о ненадлежащем санитарном состоянии двух контейнерных площадок для сбора и временного накопления ТКО по адресам: <адрес> и <адрес>. В рамках рассмотрения обращения проведение выездных обследований мест сбора и временного накопления ТКО осуществлялось ведущим специалистом-экспертом О., лично В.Е.Г. выездных обследований не проводила, с юридическим лицом ООО "Служба заказчика Плюс" никакого взаимодействия не осуществляла, запросов и пояснений не запрашивала, на основании материалов выездных обследований, проведенных ФИО2., были подготовлены проекты предостережений в адрес юридических лиц.

По результатам проверки соблюдения требований к служебному поведению руководителем обеспечения деятельности был составлен доклад, согласно которому вынесение предостережения от 14 февраля 2025 г. № 32/5 в отношении ООО "Служба заказчика Плюс" признано правомерным. Рассмотрение служащей В.Е.Г. обращения ФИО1 и осуществление подготовки юридически значимых документов по вопросам нарушения санитарного законодательства в месте, совпадающем с местом жительства служащего, расценено как ситуация личной заинтересованности, которая могла привести к конфликту интересов, ввиду реальной возможности получения выгод в части решения дела в собственную пользу.

Протоколом заседания комиссии Управления по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от 14 мая 2025 г. приняты выводы, изложенные в докладе по результатам проведенной проверки соблюдения государственным гражданским служащим В.Е.Г. требований к служебному поведению. Установлено, что федеральный государственный гражданский служащий В.Е.Г. не исполнила обязанность, установленную п. 12 ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в части не уведомления представителя нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов. Рекомендовано руководителю Управления применить к гражданскому служащему дисциплинарную ответственность в форме "замечания".

Приказом Управления от 16 мая 2025 г. N 16-В В.Е.Г. вынесено дисциплинарное взыскание в форме замечания за неисполнение обязанности, установленной п. 12 ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в части не уведомления представителя нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что в действиях служащей В.Е.Г. имел место дисциплинарный проступок, выразившийся в неисполнении обязанности, установленной п. 12 ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части не уведомления представителя нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, при этом, приходя к выводу об удовлетворении заявленных требований суд указал на то, что при разрешении вопроса о привлечении истца к дисциплинарной ответственности комиссия могла рекомендовать руководителю Управления Роспотребнадзора по Республике Коми указать В.Е.Г. на недопустимость нарушения требований об урегулировании конфликта интересов, не применяя к ней мер ответственности.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции не согласился, и отменяя решение суда, указал на то, что суд не вправе произвольно подменять собой функции и полномочия комиссии и руководителя Управления Роспотребнадзора по Республике Коми и предрешать вопросы, отнесенные к их компетенции. Судом апелляционной инстанции сделано суждение о том, что суд первой инстанции, установив факт совершения истцом дисциплинарного проступка, фактически освободил истца от возможности применения к нему какого-либо взыскания.

Приходя к выводу о том, что процедура привлечения В.Е.Г. к дисциплинарной ответственности в виде замечания была ответчиком соблюдена, примененное к В.Е.Г. дисциплинарное взыскание в виде замечания (устного порицания) является самым мягким видом взыскания, предусмотренным ст. 59.1 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", суд апелляционной инстанции принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку примененное к истцу дисциплинарное взыскание нельзя признать несправедливым, несоразмерным допущенному нарушению требований по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции считает выводы суда апелляционной инстанции обоснованными,

соответствующими установленным по делу обстоятельствам, сделанными при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения сторон. Судом верно определены юридически значимые обстоятельства, представленные доказательства являлись предметом исследования и оценки.

В судебном постановлении приведено толкование норм материального права (Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"), подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на основании которых сделан правильный вывод о правомерности примененного к В.Е.Г. дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Суд апелляционной инстанции верно исходил из того, что такого рода профессиональная деятельность (государственная гражданская служба) осуществляется в публичных интересах и связана с реализацией государственными гражданскими служащими особых, публично-правовых, функций, что, в свою очередь, предопределяет особый правовой статус государственных гражданских служащих, включающий в себя как права и обязанности этих лиц, так и налагаемые на них ограничения и запреты, связанные с государственной гражданской службой, наличие которых компенсируется в том числе предоставляемыми им гарантиями и преимуществами.

Вопреки доводам кассационной жалобы устное обращение истца к своему непосредственному руководителю - начальнику отдела санитарного надзора ФИОЗ - нельзя признать надлежащим уведомлением представителя нанимателя, поскольку рассмотрение письменного уведомления входит в компетенцию соответствующей комиссии, служащий обязан уведомить о конфликте интересов, как только ему стало известно об этом (ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", пп. "б" п. 16 Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. N 821 "О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов" (далее - комиссия)). Для этого он должен подготовить письменное уведомление и подать его представителю нанимателя.

В целом доводы кассационной жалобы не содержат фактов, которые не были проверены и учтены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного постановления, влияли на его обоснованность и законность, либо опровергали выводы суда, являются процессуальной позицией истца, основаны на ее субъективной оценке фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, и не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были допущены нарушения, влекущие отмену вынесенного судебного акта.

Судом исследованы все представленные сторонами доказательства в их совокупности по правилам статей 55, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым дана надлежащая правовая оценка.

Поскольку судом материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных

статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 27 ноября 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу В.Е.Г. - без удовлетворения.

Кассационное определение в окончательной форме изготовлено 24 февраля 2026 г.