ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 января 2026 г. N 88-334/2026

Дело N 2-94/2025

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Лавник М.В.,

судей Андугановой О.С., Пальцева Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-94/2025; УИД: 24RS0014-01-2024-001082-04 по иску В.Т. к Енисейскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству о признании незаконным приказа о наложении дисциплинарного взыскания, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

по кассационной жалобе (с учетом ее уточнений) Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству на решение Енисейского районного суда Красноярского края от 29 января 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 25 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Лавник М.В.,

судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

В.Т. (далее также по тексту - В.Т., истец) обратилась в суд с иском к Енисейскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству (далее по тексту также - Управление, ответчик) о признании незаконным приказа о наложении дисциплинарного взыскания, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что проходит государственную гражданскую службу в должности государственного инспектора Енисейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству.

Приказом N от 28 июня 2024 г. к ней применено дисциплинарное взыскание в виде замечания, из которого следует, что она нарушила пункты 1, 2, 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе", а именно в отсутствие законных оснований отказалась выехать в служебную командировку в Туруханский район Красноярского края в период с 3 июня 2024 г. по 19 июля 2024 г. в соответствии с приказом руководителя Управления от 29 мая 2024 г. N, тем самым не исполнив должностные обязанности, предусмотренные пунктом 16 должностного регламента в части, касающейся обязанности своевременного выполнения приказов и указаний руководителя Управления.

Истец считает, что данный приказ является незаконным, поскольку на момент издания приказа от 29 мая 2024 г. N о направлении ее в командировку и приказа N от 28 июня 2024 г. о привлечении к дисциплинарной ответственности на нее распространялись гарантии, предусмотренные статьей 259 Трудового кодекса Российской Федерации, о возможности направления работника в командировку только с его письменного согласия, поскольку она воспитывает без супруга двоих детей в возврате до 14 лет. Работодатель не вправе был направлять ее в командировку, так как письменного согласия на направление в командировку работодателю она не давала. Поскольку у нее не возникло обязанности выполнять распоряжение работодателя о направлении в командировку, то ее отказ от поездки не может расцениваться как дисциплинарный проступок.

Кроме того, приказом руководителя Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 4 июля 2024 г. N был отменен приказ от 29 мая 2024 г. N о направлении ее в командировку.

Истец просила суд признать незаконным приказ N от 28 июня 2024 г. о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде замечания, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, судебные расходы по составлению искового заявления в размере 8000 рублей.

Решением Енисейского районного суда Красноярского края от 29 января 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 25 августа 2025 г., постановлено:

"Исковые требования В.Т. к Енисейскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству удовлетворить частично.

Признать незаконным приказ и.о. руководителя Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству N от 28 июня 2024 г. о применении в отношении В.Т. дисциплинарного взыскания.

Взыскать с Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству в пользу В.Т. компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, судебные расходы в размере 8000 рублей, а всего - 13000 рублей".

В кассационной жалобе (с учетом ее уточнений) представитель Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству П. просит об отмене вынесенных по делу судебных постановлений, как незаконных и необоснованных, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Относительно доводов кассационной жалобы возражений не представлено.

В судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела (по сведениям Почты России В.Т. получила судебное извещение 21 ноября 2025 г., Енисейское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству - 1 декабря 2025 г., направленное в адрес В.С. судебное извещение возвращено по истечении срока хранения), не явились, о причинах неявки не сообщили.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений, с учетом доводов кассационных жалоб, судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не установлено.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что на основании приказа от 18 декабря 2023 г. N истец В.Т. с 19 декабря 2023 г. была принята на федеральную государственную гражданскую службу Российской Федерации и назначена на должность государственного инспектора Енисейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов.

Истец В.Т. имеет двоих несовершеннолетних детей - К., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, отцом детей является С.

Из свидетельства о расторжении брака следует, что брак между С. и В.Т. расторгнут <данные изъяты> 2022 г.

29 мая 2024 г. руководителем Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству издан приказ N о направлении В.Т. в командировку в Туруханский район Красноярского края сроком на 47 календарных дней с 03 июня по 19 июля 2024 г. для оперативного инспектирования процесса добычи (вылова) и заготовки производителей осетровых видов рыб, осуществления контроля соблюдения технологических условий выполнения работ по искусственному воспроизводству осетровых видов рыб, осуществления государственного контроля в области рыболовства и сохранения среды обитания водных биологических ресурсов.

30 мая 2024 г. В.Т. обратилась к руководителю Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству с заявлением, в котором указала о том, что она ознакомлена с приказом N от 29 мая 2024 г., своего согласия на направление в командировку она не давала, так как в соответствии с частью 2 статьи 259 Трудового кодекса Российской Федерации имеет право отказаться от командировки, поскольку имеет двоих детей в возрасте до четырнадцати лет, другой родитель работает вахтовым методом; документы о его работе ею запрошены и будут предоставлены позже.

Письмом от 31 мая 2024 г. В.Т. было предложено в срок до 5 июня 2024 г. предоставить документы, подтверждающие работу другого родителя вахтовым методом,

для подтверждения гарантий, связанных с семейными обязанностями, предусмотренных частью 3 статьи 259 Трудового кодекса Российской Федерации.

5 июня 2024 г. истцом на имя руководителя Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству было подано заявление с просьбой об отмене приказа N от 29 мая 2024 г. о направлении ее в командировку в Туруханский район Красноярского края, в связи с тем, что она не давала своего согласия о направлении ее в командировку, воспитывает одна без супруга двоих детей в возрасте до четырнадцати лет, с приложением копий свидетельств о рождении детей, копии свидетельства о расторжении брака.

3 июня 2024 г. В.Т. был сделан запрос в ООО "РН-Ванкор" о предоставлении справки о работе В.С. в организации вахтовым метолом.

На данный запрос ООО "РН-Ванкор" был направлен в адрес истца ответ от 6 июня 2024 г. об отказе в предоставлении сведений, со ссылкой на статьи 62, 88 Трудового кодекса Российской Федерации и возможности предоставления таких сведений непосредственно самому работнику С.

18 июня 2024 г. руководителем Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству издан приказ N о проведении в отношении В.Т. служебной проверки с целью установления факта совершения дисциплинарного проступка, то есть неисполнения или ненадлежащего исполнения государственным гражданским служащим по его вине возложенных на него должностных обязанностей.

Приказом и.о руководителя Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 28 июня 2024 г. N к В.Т. применено дисциплинарное взыскание в виде замечания, за то, что она нарушила пункты 1, 2, 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации", в отсутствие законных оснований, отказавшись выехать в служебную командировку в Туруханский район Красноярского края в соответствии с приказом от 29 мая 2024 г. N, тем самым, не исполнив должностные обязанности, предусмотренные п. 16 должностного регламента, утвержденного 19 декабря 2023 г., в части, касающейся обязанности своевременного выполнения приказов и указаний руководителя Управления.

Также установлено, что прокуратурой Красноярского края в связи с поступившим обращением В.Т. проведена проверка соблюдения Енисейским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству требований трудового законодательства.

По результатам проведенной проверки в адрес руководителя Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству внесено представление от 6 августа 2024 г. N с требованием устранения выявленных нарушений трудового законодательства, в котором также указано на незаконность изданного в отношении В.Т. приказа от 29 мая 2024 г. N, и необходимости его отмены.

На основании вышеуказанного представления прокуратуры Красноярского края приказом и.о. руководителя Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 19 августа 2024 г. N изданный в отношении В.Т. приказ от 28 июня 2024 г. N о применении дисциплинарного взыскания был отменен.

Разрешая требование истца о признании незаконным приказа от 28 июня 2024 г. N о применении в отношении нее дисциплинарного взыскания в виде замечания, суд

первой инстанции, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, проверив доводы и возражения сторон, применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, пришел к выводу об удовлетворении данного требования.

При этом суд исходил из того, что законность привлечения истца к дисциплинарной ответственности оспариваемым приказом ответчиком не доказана, вина В.Т. в совершении вмененного ей дисциплинарного проступка отсутствует.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций требованиям закона не противоречат и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Государственная гражданская служба Российской Федерации, как вид государственной службы, представляющий собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, направлена на реализацию публичных интересов; ее специфика предопределяет правовой статус государственных гражданских служащих, в который включаются обусловленные характером их деятельности права, особенные обязанности, соответствующие ограничения, определенные гарантии, а также особые требования к их личным и деловым качествам.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации являются предметом регулирования Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (статья 2).

Основные обязанности гражданского служащего предусмотрены статьей 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее по тексту также - Федеральный закон 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ), в том числе пунктами 1 - 3 части 1 данной нормы предусмотрены обязанности соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение; исполнять должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом; исполнять поручения соответствующих руководителей, данные в пределах их полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

В силу пунктов 1, 2 статьи 57 Федерального закона 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить следующие

дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии, увольнение с государственной гражданской службы по основаниям, установленным пунктом 2, подпунктами "а" - "г" пункта 3, пунктами 5 и 6 части 1 статьи 37 этого же федерального закона.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Статьей 58 Федерального закона 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ установлен порядок применения и снятия дисциплинарного взыскания. В силу данной нормы до применения дисциплинарного взыскания представитель нанимателя должен затребовать от гражданского служащего объяснение в письменной форме. В случае отказа гражданского служащего дать такое объяснение составляется соответствующий акт. Отказ гражданского служащего от дачи объяснения в письменной форме не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания. Перед применением дисциплинарного взыскания проводится служебная проверка. При применении дисциплинарного взыскания учитываются тяжесть совершенного гражданским служащим дисциплинарного проступка, степень его вины, обстоятельства, при которых совершен дисциплинарный проступок, и предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей. Дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после обнаружения дисциплинарного проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев отсутствия его на службе по уважительным причинам, а также времени проведения служебной проверки (пункты 1 - 4 названной статьи).

Частью 7 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации также установлено, что на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе.

В соответствии с пунктом 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

Из приведенных норм права в их системной взаимосвязи следует, что гражданская служба является видом государственной службы, представляющей собой профессиональную деятельность граждан на должностях гражданской службы по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации. Служебная дисциплина на гражданской службе состоит в обязательном соблюдении гражданским служащим служебного распорядка государственного органа и должностного регламента. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей представитель нанимателя имеет право

применить к гражданскому служащему дисциплинарные взыскания, предусмотренные частью 1 статьи 57 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ.

Из вышеприведенных правовых норм также следует, что работодатель может применить к работнику дисциплинарное взыскание только в случае совершения работником дисциплинарного проступка. Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, выразившееся в нарушении требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п. При этом бремя доказывания совершения работником дисциплинарного проступка, явившегося поводом к привлечению его к дисциплинарной ответственности, лежит на работодателе.

Частью 2 статьи 259 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что направление в служебные командировки, привлечение к сверхурочной работе, работе в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, допускаются только с их письменного согласия и при условии, что это не запрещено им в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет, должны быть ознакомлены в письменной форме со своим правом отказаться от направления в служебную командировку, привлечения к сверхурочной работе, работе в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни.

Из части 3 статьи 259 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что гарантии, предусмотренные частью второй настоящей статьи, предоставляются также работникам, имеющим детей-инвалидов, работникам, осуществляющим уход за больными членами их семей в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, матерям и отцам, воспитывающим без супруга (супруги) детей в возрасте до четырнадцати лет, опекунам детей указанного возраста, родителю, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет, в случае, если другой родитель работает вахтовым методом.

Установив, что на момент издания ответчиком приказа о направлении В.Т. в командировку на нее в силу части 3 статьи 259 Трудового кодекса Российской Федерации распространялись гарантии, предусмотренные частью 2 статьи 259 Трудового кодекса Российской Федерации, о возможности направления работника в командировку только с его письменного согласия, между тем, предусмотренные вышеприведенными нормами гарантии истцу ответчиком предоставлены не были, письменное согласие В.Т. о направлении в служебную командировку работодателем не было получено, суды обоснованно пришли к выводу, что причины отказа В.Т. от командировки необоснованно не приняты работодателем во внимание.

Суды правильно исходили из того, что приведенные истцом причины невозможности убытия в командировку в связи с конкретной жизненной ситуацией обусловлены необходимостью исполнения родительских обязанностей, заботой о несовершеннолетних детях и объективно не позволяли истцу выехать в командировку на продолжительный период, кроме того, письменного согласия В.Т. на направление в командировку ответчиком получено не было.

Таким образом, действия истца, отказавшейся от убытия в командировку, с учетом действующего правового регулирования не могли быть признаны виновным противоправным неисполнением служебных обязанностей и не давали ответчику оснований для привлечения ее к дисциплинарной ответственности.

Объясняя работодателю причины отказа от направления в командировку, а также обращаясь в суд с иском об оспаривании примененного дисциплинарного взыскания, истец ссылалась на наличие у нее на иждивении двоих несовершеннолетних детей в возрасте до четырнадцати лет, расторжением брака с супругом, работающим вахтовым методом.

Принимая во внимание, что оспариваемый приказ был отменен ответчиком после подачи В.Т. иска в суд, суды первой и апелляционной инстанций правомерно признали незаконным приказ от 28 июня 2024 г. N о применении в отношении В.Т. дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Установив факт нарушения трудовых прав истца, выразившихся в необоснованном привлечении В.Т. к дисциплинарной ответственности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

Указанные выводы соответствуют разъяснениям, содержащихся в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", поскольку Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда в случаях нарушения трудовых прав работников, в связи с чем суд вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что при разрешении спора фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о то, что приказ о привлечении истца к дисциплинарной ответственности на момент вынесения решения суда был отменен, в связи с чем, требования истца о признании его незаконным не подлежали удовлетворению, и что у суда отсутствовали основания для взыскания компенсации морального вреда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции и отклонены, как необоснованные по мотивам, приведенным в обжалуемых судебных постановлениях, с которыми судебная коллегия соглашается.

Иные доводы кассационной жалобы о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований в целом повторяют позицию кассатора, выраженную в судах первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах суда первой и апелляционной инстанций и отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения, по

существу сводятся к несогласию с выводами судов нижестоящих инстанций в части оценки доказательств и установленных обстоятельств дела, выводов судов не опровергают и о нарушениях норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не свидетельствуют.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Поскольку при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконных судебных актов, оснований для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения в соответствии с положениями статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Енисейского районного суда Красноярского края от 29 января 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 25 августа 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу (с учетом ее уточнений) Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 4 февраля 2026 г.