ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 27 марта 2026 г. N 301-ЭС25-11551

Дело N А17-706/2025

Резолютивная часть определения объявлена 19 марта 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 27 марта 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисовой Е.Е.,

судей Букиной И.А., Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Драчева Дмитрия Леонидовича на определение Арбитражного суда Ивановской области от 11 июля 2025 г. и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2025 г. по делу N А17-706/2025

по иску Драчевой Валерии Михайловны (далее - Драчева В.М., истец) к Драчеву Дмитрию Леонидовичу, Драчеву Леониду Ивановичу (далее - Драчев Д.Л., Драчев Л.И., ответчики) о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности.

При участии в судебном заседании представителей Драчева Д.Л. - Выручаева А.А., Прозорова С.Ю.

Драчева В.М., Драчев Л.И., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., объяснения представителей Драчева Д.Л., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Драчева В.М. обратилась к Драчеву Д.Л., Драчеву Л.И. о признании недействительной сделки по отчуждению 100 000 штук (100%) акций акционерного общества "Прогрессивные отели" (далее - общество) и применении последствий недействительности сделки.

Драчевым Д.Л. заявлено ходатайство о передаче дела на рассмотрение в Пресненский районный суд города Москвы.

При этом ответчик ссылался на положения статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 27, 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и указывал на то, что истец никогда не являлась участником общества, ее право на 1/2 долю акций не доказано и отрицается ответчиками,

акции оплачены средствами Драчева Л.И., в связи с чем совместной собственностью супругов не являются.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 11 июля 2025 г. Драчеву Д.Л. отказано в удовлетворении ходатайства.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Драчев Д.Л. выражает несогласие с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм процессуального права, в судебном заседании представители поддержали изложенные в жалобе доводы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 24 февраля 2026 г. жалоба Драчева Д.Л. вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемые по делу судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, целью предъявления иска Драчевой В.М. является восстановление ее прав на акции общества как объекта общей совместной собственности и последующего их раздела в связи с расторжением брака с ответчиком.

Заявляя требования по настоящему делу, Драчева В.М. в качестве единственного основания для признания сделки недействительной указывает отсутствие ее согласия на совершение оспариваемой сделки, предусмотренного статьей 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ).

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что Драчева В.М. и Драчев Д.Л. с 1 марта 2019 г. состояли в браке.

В период брака, 26 мая 2023 г. ими был заключен брачный договор, предусматривающий, что режим общей совместной собственности не распространяется на 100% долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "Айтакса", являющихся личной собственностью супруга, при этом в отношении иного совместно нажитого имущества какое-либо соглашение отсутствует.

Как утверждает истец, в период брака супругами приобретены 100 000 акций (100%) указанного общества номинальной стоимостью 100 000 руб. Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц единственным участником и директором общества всегда являлся Драчев Д.Л.

С июля 2024 г. фактические брачные отношения между супругами были прекращены, 28 августа 2024 г. Драчева В.М. обратилась в Пресненский районный суд города Москвы с иском о расторжении брака и разделе общего имущества супругов, в том числе акций общества.

Также Драчевой В.М. 23 сентября 2024 г. в адрес Драчева Д.Л., как генерального директора общества, направлены уведомления об отсутствии ее согласия на сделки с общим имуществом супругов.

Однако из материалов дела следует, что 11 сентября 2024 г. в реестр акционеров общества внесены сведения, согласно которым владельцем 100% акций стал отец Драчева Д.Л. - Драчев Л.И.

Из открытых источников истцу стало известно о принятии единственным акционером общества Драчевым Л.И. решения от 24 сентября 2024 г. о реорганизации общества в форме присоединения к акционерному обществу "ИвКЗ", в связи с чем она обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с иском о признании недействительным указанного решения о реорганизации.

В результате реорганизации все акции общества (100 000 шт.) конвертированы в 141 акцию акционерного общества "ИвКЗ" и составили 0,14% в общем количестве акций последнего (100 141 шт.), при этом генеральным директором общества остался Драчев Д.Л.

Полагая, что отчуждение 100% акций общества, являющихся общим имуществом супругов, в отсутствие согласия бывшей супруги, нарушают ее права, Драчева В.М. обратилась в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Драчев Д.Л. заявил ходатайство о передаче дела на рассмотрение в суд общей юрисдикции.

Отказывая в удовлетворении указанного ходатайства, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 27, 38, 225.1 АПК РФ и исходили из того, что оспаривание сделки по отчуждению 100% акций общества является корпоративным спором, носит экономический характер, связан с принадлежностью акций общества, направлен на восстановление нарушенного корпоративного контроля в виде права владения спорными акциями в режиме совместной собственности, не является брачно-семейным спором, несмотря на необходимость применения при его разрешении норм семейного законодательства, не относится к перечню споров, исключенных пунктом 2 части 1 статьи 225.1 АПК РФ из числа рассматриваемых арбитражным судом, в связи с чем в силу пункта 4 части 1 статьи 225.1 АПК РФ подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что определение арбитражного суда первой инстанции, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции приняты с существенным нарушением норм процессуального права, подлежат отмене в силу следующего.

Федеральный законодатель определяет компетенцию судов, исходя из характера и специфики отдельных видов правоотношений, необходимости обеспечения наиболее эффективного, квалифицированного и специализированного разрешения споров с учетом особенностей правового регулирования определенных отраслей права, принимая во внимание материально-правовую природу возникшего спора и институциональные особенности деятельности созданных в Российской Федерации судебных органов (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 2015 г. N 25-П, от 21 января 2010 г. N 1-П и др.).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 225.1 АПК РФ к подсудным арбитражному суду корпоративным спорам относятся споры, связанные с принадлежностью акций,

долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, в частности споры, вытекающие из договоров купли-продажи акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, споры, связанные с обращением взыскания на акции и доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Согласно части 1 и пункту 2 части 2 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" суды общей юрисдикции осуществляют правосудие, разрешая споры и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции, посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Суды общей юрисдикции рассматривают все гражданские и административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, за исключением дел, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации рассматриваются другими судами.

Нарушение своих прав при обращении в суд с иском по настоящему делу Драчева В.М. обосновала отчуждением ответчиком в период нахождения с ним в браке принадлежащего им общего имущества в виде 100% акций общества без ее согласия. Иск направлен на восстановление состава общего имущества супругов, подлежащего последующему разделу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 35 СК РФ при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Поскольку требования истицы вытекают из брачно-семейных отношений, направлены на восстановление права в общей собственности супругов на спорное имущество, а не на признание ее корпоративных прав участника общества, что не является тем же самым, у судов не имелось оснований для признания возникшего по делу спора корпоративным, подлежащим рассмотрению в арбитражном суде.

Поскольку осуществление супругами корпоративных прав в режиме совместной собственности не предполагается, при разделе совместно нажитого супругами имущества и определении его состава, приобретаются не корпоративные права, а право собственности на подлежащее разделу имущество, в том числе акции юридических лиц, если иное не предусмотрено соглашениями между супругами или определено в учредительных документах.

Таким образом, возникшие между супругами споры в связи с нарушением порядка распоряжения принадлежащим им общим имуществом, подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции.

Между тем иски, заявленные после разрешения в суде общей юрисдикции споров между супругами о восстановлении прав на общее имущество и (или) их разделе,

преследующие цель приобретения корпоративных прав (например, вхождение в состав участников общества, перераспределение долей в уставном капитале общества) подлежат рассмотрению арбитражными судами с применением соответствующих норм права.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что состоявшиеся по делу определение суда первой инстанций и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм процессуального права, а дело - передаче в Московский городской суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Ивановской области от 11 июля 2025 г. и постановление Второго Арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2025 г. по делу N А17-706/2025 отменить.

Дело N А17-706/2025 передать в Московский городской суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Председательствующий судья
Е.Е. БОРИСОВА

Судья
И.А. БУКИНА

Судья
И.В. РАЗУМОВ