

# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## Постановление от 21 марта 2026 г. N 13АП-31080/2025

Дело N А56-24645/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 марта 2026 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Титовой М.Г.,

судей Алексеенко С.Н., Мигукиной Н.Э.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мчедлидзе С.З.,

при участии в судебном заседании представителя Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская Александровская больница" Ширмановой Е.В. (доверенность от 09.10.2025), представителя государственного учреждения "Территориальный Фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга" Дрогалиной С.А. (доверенность от 17.10.2025),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-31080/2025) государственного учреждения "Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.11.2025 по делу N А56-24645/2025, принятое

по заявлению Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская Александровская больница" к государственному учреждению "Территориальный Фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга" об оспаривании, по иску государственного учреждения "Территориальный Фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга" к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Городская Александровская больница" о взыскании,

установил:

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Городская Александровская больница" (далее - заявитель, Больница) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к государственному учреждению "Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга" (далее - ТФОМС Санкт-Петербурга, Фонд) об оспаривании акта плановой комплексной (выездной) проверки использования средств обязательного медицинского страхования от 21.02.2025 (далее - Акт проверки) в части пунктов 1.1, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18.

Фонд предъявил к Больнице встречный иск о взыскании 3 362 185,00 руб. штрафа за использованные не по целевому назначению средства обязательного медицинского страхования и 880 604, 22 руб. пени в связи с нарушением срока возврата

использованных не по целевому назначению средств обязательного медицинского страхования, принятый судом к совместному рассмотрению определением от 28.07.2025.

Решением арбитражного суда от 03.11.2025 признан недействительным Акт плановой комплексной (выездной) проверки использования средств обязательного медицинского страхования государственного учреждения "Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга" от 21.02.2025 в части обязанности Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская Александровская больница" уплатить сумму штрафа в размере, превышающем 350 000 руб. В остальной части требований заявителя отказано.

с Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская Александровская больница" в пользу государственного учреждения "Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга" взыскано 350 000 руб. штрафа и 100 000 руб. пени. В остальной части требований Фонда отказано.

В апелляционной жалобе Фонд просит указанное решение суда отменить в части удовлетворения требований Больницы как необоснованное и принятое с нарушением норм материального и процессуального права, принять по делу новый судебный акт. По мнению апеллянта, суд первой инстанции, признавая акт проверки недействительным в части размера штрафа, вышел за пределы требований заявителя, поскольку Больница не заявляла требования о признании акта проверки недействительным в указанной части. Податель жалобы также обращает внимание, что размер штрафа за нецелевое использование средств ОМС и пени за нарушение срока возврата использованных не по целевому назначению средств ОМС установлен законом и не подлежит снижению в отсутствие доказательств, свидетельствующих о несоразмерности их размера.

В отзыве на апелляционную жалобу Больница полагает решение подлежащим отмене в части отказа в удовлетворении требований о признании акта незаконным.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на Интернет-сайте "Картоотека арбитражных дел".

В судебном заседании представитель Фонда поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель Больницы против ее удовлетворения возражал.

Апелляционной инстанцией приобщены дополнительные письменные пояснения Фонда.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Фонд осуществляет функции контроля за деятельностью медицинских организаций на основании Федерального закона от 29 ноября 2010 года N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (далее - Закон N 326-ФЗ) и Порядка осуществления территориальными фондами обязательного медицинского страхования контроля за деятельностью страховых медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования, а также контроля за использованием средств обязательного медицинского страхования указанными страховыми медицинскими организациями и медицинскими организациями, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 26 марта 2021 года N 255н (далее - Порядок N 255н).

Комиссией по проверке соблюдения законодательства об обязательном медицинском страховании и целевого использования средств обязательного медицинского страхования, действующей на основании приказов ТФОМС Санкт-Петербурга от 26 декабря 2024 года N 228-О, от 07 февраля 2025 года, проведена плановая комплексная (выездная) проверка использования средств обязательного медицинского страхования Больницей за период 2023 года и 9 месяцев 2024 года, по результатам которой составлен соответствующий акт проверки от 21.02.2025.

С учетом рассмотренных письменных возражений Больницы на акт проверки от 27.02.2025 (исх. N 7-исх 1356 от 27.02.2025) Фондом выявлено использование им средств не по целевому назначению на общую сумму 33 621 850,02 руб., в том числе:

- финансирование за счет средств ОМС структурных подразделений (служб) медицинской организации, финансируемых из иных источников, в сумме 12 511 917,03 руб. (пункты 1.1 - 1.6 заключительной части акта проверки);

- расходование средств ОМС сверх норм, установленных нормативными документами, в сумме 7 741 140,23 руб. (пункты 1.7 - 1.8 заключительной части акта проверки);

- оплата расходов, не включенных в тарифы на оплату медицинской помощи в рамках территориальной программы ОМС, в сумме 13 368 792,76 руб. (пункты 1.9 - 1.21 заключительной части акта проверки).

Из материалов дела усматривается, что на указанную сумму нецелевого использования Фондом в адрес медицинской организации в акте проверки было выставлено требование о предоставлении плана мероприятий и информации по устранению выявленных нарушений и недостатков, возврате в бюджет ТФОМС Санкт-Петербурга средств ОМС, использованных не по целевому назначению в сумме 33 612 850,02 руб. в срок до 07.03.2025 (в течение 10 рабочих дней со дня предъявления требования), а также уплате штрафа в размере 3 362 185,00 руб. (в течение 30 дней со дня предъявления требования).

Не согласившись с результатами проверки, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным акта проверки в части выводов о нецелевом использовании средств ОМС на:

- оплату труда работников патологоанатомического отделения за выполнение аутопсийных исследований в 2023 году и за 9 месяцев 2024 года (в общей сумме 9 911 642,86 руб., из них в 2023 году - 8 739 523,06 руб., за 9 месяцев 2024 года - 1 172 119,80 руб.) (пункт 1.1 заключительной части акта проверки);

- приобретение основного средства стоимостью до 1,0 млн руб. - урологического кресла, не предусмотренного стандартом оснащения урологического отделения в сумме 394 026,37 руб. (пункт 1.15 заключительной части акта проверки);

- приобретение основных средств стоимостью до 1,0 млн руб. - приборов для упаковки медицинских инструментов методом термосварки, не являющихся медицинскими изделиями, используемыми для проведения медицинских вмешательств, лабораторных и инструментальных исследований в сумме 1 993 518,00 руб. (пункт 1.16 заключительной части акта проверки);

- закупку лекарственных препаратов, не входящих в Перечень ЖНВЛП, в сумме 2 857 095,85 руб. в отсутствие решений врачебной комиссии (пункт 1.17 заключительной части акта проверки);

- приобретение горюче-смазочных материалов для заправки автотранспортных средств, не участвующих в реализации Территориальной программы ОМС, на сумму 405 016,48 руб. (пункт 1.18 заключительной части акта проверки).

Фонд в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предъявил встречные иски о взыскании с Больницы штрафа за использованные не по целевому назначению средств обязательного медицинского страхования в размере 3 362 185,00 руб. и пени в связи с нарушением срока возврата использованных не по целевому назначению средств обязательного медицинского страхования в размере 880 604, 22 руб.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований заявителя о признании акта проверки недействительным в части выводов о нецелевом использовании средств обязательного медицинского страхования, усмотрел основания для признания недействительным акта проверки в части размера назначенного штрафа и снизил заявленный Фондом ко взысканию размер штрафа и пени.

Апелляционный суд, повторно исследовав материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта

или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Таким образом, требование о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконными решения или действий (бездействия) органов, должностных лиц может быть удовлетворено судом при наличии одновременно двух условий: оспариваемые акты (решение, действия, бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Фонд обоснованно признал расходы Больницы, произведенные за счет средств обязательного медицинского страхования, нецелевыми.

Решение суда в части выводов о нецелевом использовании Больницей средств обязательного медицинского страхования предметом апелляционного обжалования не является.

В силу части 9 статьи 39 Закона N 326-ФЗ за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, медицинская организация уплачивает в бюджет территориального фонда штраф в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования средств и пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день предъявления санкций, от суммы нецелевого использования указанных средств за каждый день просрочки.

Средства, использованные не по целевому назначению, медицинская организация возвращает в бюджет территориального фонда в течение 10 рабочих дней со дня предъявления территориальным фондом соответствующего требования.

Основанием для привлечения к ответственности является сам факт совершения правонарушения.

Установление ответственности медицинских организаций за использование не по целевому назначению средств, перечисленных по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, не может рассматриваться как необоснованное ограничение прав медицинских организаций.

Федеральный законодатель, учитывая особое публичное предназначение средств обязательного медицинского страхования, установил специальную ответственность за нецелевое расходование указанных средств, определил уполномоченную организацию, контролирующую их целевое использование, а также установил размер ответственности для медицинских организаций, нарушающих предусмотренный порядок расходования соответствующих средств.

Такая ответственность, в силу отсутствия специальных законодательных оговорок, применяется в равной мере ко всем медицинским организациям, виновным в нецелевом расходовании средств обязательного медицинского страхования.

При этом размер штрафа зависит от размера средств, израсходованных нецелевым образом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 года N 1648-О, от 27 октября 2015 года N 2499-О).

Любая мера публичной ответственности, в том числе штрафная санкция за нецелевое расходование средств ОМС, предусмотренная пунктом 9 статьи 39 Закона N 326-ФЗ, должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции заявитель ходатайствовал о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении размера спорных штрафа и пени.

В соответствии с частью 9 статьи 39 Закона N 326-ФЗ за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС, медицинская организация уплачивает в бюджет территориального фонда штраф в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования средств и пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день предъявления санкций, от суммы нецелевого использования указанных средств за каждый день просрочки.

Установленная данной нормой ответственность является договорной, в связи с чем к отношениям сторон, связанным с уплатой пеней, применимы положения ГК РФ о неустойке.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статьей 333 ГК РФ установлено, что суду предоставлено право уменьшить размер неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом на ответчика возлагается обязанность представления доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Как разъяснено в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7), подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 71 Постановления N 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Из пункта 77 Постановления N 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Согласно пункту 73 Постановления N 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленное Больницей ходатайство о снижении размера штрафа и пени в порядке статьи 333 ГК РФ, посчитал возможным уменьшить размер взыскиваемой Фондом сумм до 350 000 руб. штрафа и 100 000 руб. пени.

Как видно из дела, в исследуемом случае штраф начислен в соответствии с требованиями Закона N 326-ФЗ: поскольку сумма нецелевого использования средств ОМС составила 33 612 850,02 руб., то сумма штрафа в размере 10% составила 3 362 185,00 руб., в этой связи оснований к выводу о чрезмерности штрафа не имеется, а Акт проверки в данной части соответствует действующему законодательству.

Кроме того, в заявлении Больницы о признании акта проверки недействительным содержатся требования только в части признания недействительными выводов Фонда о нецелевом использовании средств обязательного медицинского страхования (по пунктам 1.1, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18 заключительной части акта проверки). При этом требование о признании акта проверки недействительным в части назначенного размера штрафа в заявлении Больницы отсутствует.

Таким образом, учитывая, что заявление Больницы не содержит требования о признании акта проверки недействительным в части размера назначенного штрафа, а также принимая во внимание, что в исследуемом случае штраф назначен в строгом соответствии с нормами Закона N 326-ФЗ, в размере 10% от суммы нецелевого использования средств ОМС, и доказательств его чрезмерности не имеется, суд первой инстанции необоснованно снизил его размер.

Заявляя соответствующее ходатайство, Больница в нарушение требований части 1 статьи 65 АПК РФ не представил доказательств явной несоразмерности суммы спорной пени последствиям нарушения обязательства, а при использовании средств ОМС не по целевому назначению и просрочке их возврата в бюджет Фонда Больница должна была предвидеть соответствующие неблагоприятные последствия своих действий.

При таком положении оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и снижения размера подлежащей взысканию с Больницы в пользу Фонда пени у суда первой инстанции не имелось.

Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание обстоятельства совершенного правонарушения, свидетельствующие об отсутствии оснований для снижения размера пени: значительный размер общей суммы целевых средств обязательного медицинского страхования, использованных Больницей не по целевому назначению, продолжительный период использования целевых средств, большое количество эпизодов нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования.

Доводы Больницы о выполнении социально значимых функций, организационно-правовой форме медицинской организации сами по себе не могли служить основанием для снижения пени.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства о наличии оснований для применения в рассматриваемой ситуации положений статьи 333 ГК РФ и снижения спорных штрафа и пени.

В возражения на апелляционную жалобу Больницей приведены доводы об ошибочности выводов суда о нецелевом использовании средств ОМС.

Данные доводы отклоняются апелляционной инстанцией как противоречащие материалами дела.

Совокупность установленных по делу обстоятельств позволила суду прийти к выводу о том, что выделенные заявителю средства ОМС использовались Больницей не по целевому назначению.

Апелляционная инстанция полагает возможным согласиться с указанным выводом, основанным на всестороннем исследовании обстоятельств дела и оценке суда с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

С учетом изложенного обжалуемое решение подлежит изменению с принятием по делу нового судебного акта об отказе Больнице в удовлетворении заявленных требований и удовлетворении встречного иска Фонда в полном объеме.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.11.2025 по делу N А56-24645/2025 изменить. Изложить резолютивную часть решения в следующей редакции.

Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Городская Александровская больница" в удовлетворении заявленных требований.

Взыскать с Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская Александровская больница" в пользу государственного учреждения "Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга" 3 362 185,00 руб. штрафа и 880 604,22 руб. пени.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

**Председательствующий**  
**М.Г. ТИТОВА**

**Судьи**  
**С.Н. АЛЕКСЕЕНКО**  
**Н.Э. МИГУКИНА**