

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 марта 2026 г. N Ф03-298/2026

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2026 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Луговой И.М.,

судей: Михайловой А.И., Ширяева И.В.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "Тепловодоканал" - представитель не явился;

от Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Амурской области - представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Амурской области

на решение от 18.08.2025, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2025

по делу N А04-5325/2025 Арбитражного суда Амурской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Тепловодоканал" (ОГРН 1182801005991, ИНН 2813010440, адрес: 676776, Амурская область, г. Райчихинск, ул. Победы, д. 48, оф. 26)

к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Амурской области (ОГРН 1022800510150, ИНН 2801008213, адрес: 675004, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Зейская, д. 173 А)

о признании незаконным решения

по встречному заявлению Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Амурской области

к обществу с ограниченной ответственностью "Тепловодоканал" о взыскании финансовых санкций

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Тепловодоканал" (далее - заявитель, общество, страхователь) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением к Отделению фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Амурской области (далее - фонд, отделение) о признании незаконным решения от 04.04.2025 N 038819250000929, об уменьшении размера финансовых санкций с учетом смягчающих ответственность обстоятельств.

Определением суда от 03.07.2025 заявление принято к производству, делу присвоен номер А04-5325/2025.

Судом установлено, что в производстве Арбитражного суда Амурской области зарегистрировано дело N А04-5630/2025 по исковому заявлению фонда к обществу о взыскании финансовых санкций в размере 116 000 руб. на основании решения от 04.04.2025 N 038S19250000929.

Определением от 22.07.2025 дела N А04-5325/2025 и N А04-5630/2025 объединены в одно производство для совместного рассмотрения. Делу присвоен номер N А04-5325/2025.

Решением от 18.08.2025, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2025, требования общества удовлетворены частично: оспариваемое решение фонда признано незаконным в части штрафа, превышающего 58 000 руб., с фонда в пользу общества взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 50 000 руб. Требования фонда удовлетворены частично: с общества в пользу фонда взысканы финансовые санкции в размере 58 000 руб., с общества в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 5 000 руб., в удовлетворении остальной части требования судом отказано.

Не согласившись с судебными актами в части взыскания с фонда судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 50 000 руб., фонд обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить в указанной части.

Фонд в жалобе настаивает, что судами не учтены требования части 1 статьи 110 АПК РФ, так как снижение судом размера штрафа не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу заявителя, и поэтому взыскание с лица, освобожденного от уплаты государственной пошлины в пользу другого лица судебных расходов невозможно. Также полагает необоснованной ссылку суда апелляционной инстанции на пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", поскольку данный документ утратил силу.

Общество отзыв на кассационную жалобу не представило, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем опубликования соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, явку представителей в судебное заседание, как и отделение, не обеспечило, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, судами установлено, что общество зарегистрировано в территориальном органе Фонда пенсионного и социального страхования в качестве страхователя по обязательному пенсионному страхованию.

28.01.2025 страхователь представил в адрес территориального органа Фонда сведения в отношении 232 застрахованных лиц по форме ЕФС-1 за 2024 год.

При проведении проверки представленных обществом сведений фондом установлено нарушение срока представления сведений на один день, что подтверждается данными программного комплекса, положительным протоколом проверки.

По результатам проверки составлен акт о выявлении правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования от 10.03.2025 N 038818250000693.

По результатам рассмотрения указанного акта в отношении общества вынесено решение от 04.04.2025 N 038819250000929 "о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования", предусмотренного частью 3 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования" (далее - Закон), которым страхователю назначены финансовые санкции в виде штрафа в размере 116 000 руб.

Фонд направил в адрес общества уведомление от 28.04.2025 N 038801250001109 с требованием об уплате финансовых санкций в срок до 22.05.2025, однако денежные средства в срок, установленный для добровольной оплаты, не поступили.

Поскольку требование фонда было оставлено обществом без исполнения, фонд обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Также, не оспаривая факт представления сведений с нарушением установленного срока, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения в части размера штрафа.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованном привлечении заявителя к ответственности, предусмотренной статьей 17 Закона, вместе с тем, установив смягчающие ответственность обстоятельства, счел возможным снизить штраф в два раза - до 58 000 руб. Также с фонда в пользу общества взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 50 000 руб. В связи с чем, встречные исковые требования фонда о взыскании с общества финансовых санкций удовлетворил в сумме 58 000 руб.

Не согласившись с решением суда в части взыскания с него в пользу общества судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 50 000 руб., фонд обратился с апелляционной жалобой в суд апелляционной инстанции, который выводы суда первой инстанции в указанной части поддержал.

Суд округа, исходя из доводов кассационной жалобы, соглашается с судами, которые приняли во внимание следующее.

Согласно пункту 1 статьи 11 Закона страхователи представляют предусмотренные пунктами 2 - 6 настоящей статьи сведения для индивидуального (персонифицированного) учета в органы Фонда по месту своей регистрации, а сведения, предусмотренные пунктом 8 настоящей статьи, - в налоговые органы в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании подпункта 3 пункта 2 статьи 11 Закона страхователь представляет о каждом работающем у него лице (включая лиц, заключивших договоры гражданско-правового характера, предметом которых является выполнение работ (оказание услуг), договоры авторского заказа, договоры об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательские лицензионные договоры, лицензионные договоры о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе договоры о передаче полномочий по управлению правами, заключенные с организацией по управлению правами на коллективной основе) следующие сведения и документы: периоды работы (деятельности), в том числе периоды работы (деятельности), включаемые в стаж для определения права на досрочное назначение пенсии или на повышение фиксированной выплаты к пенсии.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона сведения, указанные в подпункте 3 пункта 2 настоящей статьи, представляются страхователями по окончании календарного года не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, в отношении застрахованных лиц, которые указаны в данном пункте.

Согласно части 3 статьи 17 Закона за непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных пунктами 2 - 2.2 статьи 11 настоящего Федерального закона (за исключением сведений, предусмотренных подпунктом 4 указанного пункта), к такому страхователю применяются финансовые санкции в размере 500 руб. в отношении каждого застрахованного лица.

В спорный период единая форма "Сведения для ведения индивидуального (персонифицированного) учета и сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ЕФС-1)", по которой страхователи представляют в фонд сведения о застрахованных лицах, утверждена приказом СФР от 17.11.2023 N 2281 "Об утверждении единой формы "Сведения для ведения индивидуального (персонифицированного) учета и сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ЕФС-1)" и порядка ее заполнения".

Срок предоставления сведений по форме ЕФС-1 подраздел 1.2 "Сведения о страховом стаже" на 2024 год установлен до 27.01.2025 (с учетом выходных дней).

Суды установили, что в данном случае общество представило сведения в отношении 232 застрахованных лиц по форме ЕФС-1 за 2024 год - 28.01.2024, то есть с пропуском установленного срока, в связи с чем, признали выводы фонда о наличии в действиях заявителя нарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 17 Закона, обоснованными.

Вместе с этим, исходя из принципов справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности, сочли возможным уменьшить штраф до 58 000 руб., признав недействительным оспариваемое решение фонда в соответствующей части.

В этой связи суды взыскали с фонда в пользу общества судебные расходы в виде уплаченной обществом при обращении в арбитражный суд государственной пошлины в размере 50 000 руб.

В данном случае суды правомерно исходили из того, что в силу подпункта 7 пункта 1 статьи 333.21. НК РФ по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской

Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными в размере для организаций в размере 50 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 1) разъяснено, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса)".

Вместе с этим в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 N 20-П разъяснено, что возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с несением неких дополнительных обременений".

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 N 7959/08, в случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере".

Таким образом, в данном случае признавая недействительным оспариваемое решение фонда недействительным в части размера назначенного фонду штрафа, суд первой инстанции удовлетворил требования общества и поэтому обоснованно возложил на фонд обязанность возместить обществу расходы, понесенные им при подаче заявления в арбитражный суд по уплате государственной пошлины в установленном законодателем размере.

При таких обстоятельствах, ссылка суда апелляционной инстанции на разъяснения, указанные в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" не привела к принятию незаконного судебного акта, основанием для отмены судебного акта являться не может.

Поскольку судами правильно установлены все имеющие существенное значение для разрешения спора обстоятельства, верно применены нормы материального права, нарушений процессуальных норм, в том числе влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не выявлено, кассационная жалоба - удовлетворению, а судебные акты отмене, не подлежат.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 18.08.2025 в оспариваемой части, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2025 по делу N А04-5325/2025 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий судья
И.М. ЛУГОВАЯ**

**Судьи
А.И. МИХАЙЛОВА
И.В. ШИРЯЕВ**