

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Постановление от 17 марта 2026 года N Ф03-295/2026

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 марта 2026 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Ширяева И.В.

судей Меркуловой Н.В., Михайловой А.И.

при участии:

от Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Сахалинской области: представитель не явился;

от общества с ограниченной ответственностью "Сахалин-Аутсорсинг": Романов Г.Г., представитель по доверенности б/н от 02.12.2025

рассмотрев в проведенном с использованием системы веб-конференции судебном заседании кассационную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Сахалинской области

на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2025 по делу N А59-7110/2024

Арбитражного суда Сахалинской области

по иску Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Сахалинской области

к обществу с ограниченной ответственностью "Сахалин-Аутсорсинг" о взыскании ущерба установил:

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Сахалинской области (ОГРН 1026500532960, ИНН 6500005551, адрес: 693020, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, д. 69а, далее - отделение) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области к обществу с ограниченной ответственностью "Сахалин-Аутсорсинг" (ОГРН 1066501065113, ИНН 6501169129, адрес: 693006, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Амурская, д. 187, далее - общество) с иском о взыскании ущерба в виде излишне понесенных отделением расходов на выплату страхового обеспечения застрахованного лица в размере 76 842,29 руб., а также штрафа в размере 5 000 руб. в соответствии со статьей 15.2 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (далее - Закон N 255-ФЗ).

Решением от 03.07.2025 исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2025 решение от 03.07.2025 отменено, в удовлетворении искового заявления отказано в полном объеме.

Не согласившись с постановлением от 27.11.2025, отделение обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просило его отменить, оставить в силе решение от 03.07.2025.

В обоснование жалобы заявитель указал, что общество не указало код "47" ввиду чего возникла переплата пособия в размере 76 842,29 руб. Отмечает, что при указании страхователем кода "47" в строке "условия исчисления пособия" отделение дополнительно проверяет сведения об увольнении и новом трудоустройстве застрахованного лица.

Общество в отзыве на кассационную жалобу изложенные в ней доводы отклоняет в полном объеме и просит принятые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

Участие в судебном заседании представителя общества обеспечено в порядке статьи 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) путем использования системы веб-конференции, в котором он поддержал свою правовую позицию по делу.

Отделение, извещенное в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения определения о принятии кассационной жалобы к производству на официальном сайте www.arbitr.ru в сети Интернет, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило.

Проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что предусмотренные статьей 288 АПК РФ основания для его отмены отсутствуют.

Как установлено судами и следует из материалов дела, отделением проведены камеральные проверки полноты и достоверности сведений, влияющих на право получения застрахованными лицами соответствующего вида пособия или исчисление его размера, предоставленных ответчиком.

По итогам проверок составлены акты от 07.05.2024 N 650024400010001, от 13.05.2024 N 650024400010104, вынесены решения о возмещении излишне понесенных расходов от 17.06.2024 N 650024400010003 и N 650024400010106, установлено следующее.

Застрахованное лицо (Кислый Альберт Петрович) уволено 19.10.2023, сведения по форме ЕФС-1 об увольнении переданы обществом в отделение - 19.10.2023.

Кислый А.П. 26.10.2023 трудоустроен у индивидуального предпринимателя Козлова А.В., тогда как сведения по форме ЕФС-1 переданы новым работодателем только 07.12.2023.

Первичные электронные реестры сведений для назначения и выплаты пособия по временной нетрудоспособности Кислому А.П. поступили от общества без указания кода "47":

- 30.11.2023 по электронному листку нетрудоспособности (далее - ЭЛН) от 13.11.2023 N 910200668441 (первичный) за период с 14.11.2023 по 28.11.2023, с указанием среднего заработка 1 317 327,05 руб. и данных для расчета, пособие выплачено в размере 21 654,72 руб., в том числе НДФЛ в размере 2 815 руб. на основании приказа от 07.12.2023 N 66-НО платежным поручением от 07.12.2023 N 667024;

- 25.12.2023 поступил реестр сведений по ЭЛН от 28.11.2023 N 910202977522 (продолжение) за период с 29.11.2023 по 21.12.2024 с указанием среднего заработка 1 304 535,05 руб., пособие назначено и выплачено в размере 41 101,69 руб., в том числе НДФЛ в размере 5 343 руб. платежным поручением от 29.12.2023 N 707384 на основании приказа от 28.12.2023 N 266-НО;

- 30.12.2023 по ЭЛН 910208545517 от 22.12.2023 (продолжение) за период с 22.12.2023 по 29.12.2023 с указанием среднего заработка 1 304 535,05 руб., пособие назначено и выплачено в размере 14 296,24 руб., в том числе НДФЛ в размере 1 859 руб. платежным поручением от 11.01.2024 N 710971 на основании приказа от 10.01.2024 N 10-НО.

После перечисления пособий от страхователя поступили реестры с признаком "перерасчет":

- 27.12.2023 по ЭЛН N 910200668441 за период с 14.11.2023 по 28.11.2023 поступил электронный реестр сведений с уточнением среднего заработка 1 304 535,05 руб., возврат излишне выплаченного пособия в сумме 210,36 руб. произведен в отделение фонда 26.12.2023;

- 09.02.204 по ЭЛН N 910202977522, по ЭЛН N 910208545517 с уточнением кода "47" и с исключением периода с 29.11.2023 по 21.12.2023.

Ввиду того, что застрахованное лицо уволено 19.10.2023 и устроено на новое место работы 26.10.2023, таким образом, на момент страхового случая застрахованное лицо трудоустроено у другого страхователя, в связи с чем пособия по временной нетрудоспособности подлежали оплате у другого страхователя, ИП Козлова А.В.

Отделение полагает, что ввиду указанных обстоятельств, ЭЛН не подлежали оплате, в связи с чем образовалась переплата пособия в общем размере 76 842,29 руб.

На основании указанных обстоятельств отделение направило в адрес общества уведомления с требованием возместить спорные убытки, которые оставлены без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения отделения в арбитражный суд с рассматриваемым исковым заявлением.

Суд первой инстанции, установив, что основанием для выплаты спорного пособия застрахованному лицу явилось направление обществом электронного реестра, в котором в нарушение пункта 3.17 Порядка заполнения реестра сведений, необходимых для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности, утвержденного приказом Фонда социального страхования от 04.02.2021 N 26 (далее - Порядок N 26) не указан код "47" для его начисления, пришел к выводу о том, что сумма излишне выплаченного пособия в общем размере 76 842,29 руб. является убытками и подлежит возмещению ответчиком, как лицом, допустившим нарушение порядка определения начисления размера спорного пособия, порядка направления соответствующих сведений в электронном виде.

Отменяя решение от 03.07.2025, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных

условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Из разъяснений, изложенных в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25) следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Руководствуясь положениями статей 8, 9, 12, 13, 22 Федерального закона от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования", статей 7, 13 Закона N 255-ФЗ, пунктов 3, 17, 19, 22, 23 Правил получения Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации сведений и документов, необходимых для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.11.2021 N 2010, принимая во внимание, что общество своевременно 19.10.2023 направило в отделение сведения по форме ЕФС-1 об увольнении Кислого А.П.; исходя из того, что на момент выплаты пособия по первому ЭЛН - 07.12.2023, отделение располагало данными о новом месте работы Кислого А.П. у ИП Козлова А.В. с 26.10.2023; учитывая, что на фонде лежала обязанность проверять наличие сведений о страхователе (страхователях), у которого занято застрахованное лицо, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу об отсутствии обязанности у общества в составе ЭЛН представлять информацию о том, что страховой случай наступил в течение 30 календарных дней со дня прекращения трудовых отношений с застрахованным лицом.

Повторно рассмотрев дело, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив, что на момент возникновения страхового случая, Кислый А.П. уже был трудоустроен у другого работодателя, а отделение располагало указанными сведениям, апелляционный суд правомерно констатировал, что у общества отсутствовала обязанность предоставлять сведения о лице, трудоустроенном у другого работодателя, ввиду чего обоснованно резюмировал отсутствие причинно-следственной связи между указанными действиями и излишней выплате Кислому А.П. пособия по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности.

Учитывая изложенное, суд округа соглашается с выводами суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении искового заявления отделения о взыскании ущерба в размере 76 842,29 руб. и штрафа в размере 5 000 руб.

Несогласие отделения с результатами оценки апелляционным судом имеющихся в материалах дела доказательств и выводами, сделанными на их основе, достаточным основанием для отмены постановления от 27.11.2025 являться не может, поскольку такая

позиция заявителя не свидетельствует о нарушении норм материального и/или процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или приведших к допущению судебной ошибки, и по сути направлена на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судом фактических обстоятельств, что в силу положений статьи 286 АПК РФ в суде кассационной инстанции недопустимо.

Убедительных доводов, способных повлиять на правильность выводов и результат рассмотрения настоящего дела судом апелляционной инстанции, кассационная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

В этой связи суд округа не находит оснований для постановления от 27.11.2025 и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2025 по делу N А59-7110/2024 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий судья
И.В. ШИРЯЕВ**

**Судьи
Н.В. МЕРКУЛОВА
А.И. МИХАЙЛОВА**