АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 февраля 2026 г. N Ф03-157/2026

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 февраля 2026 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Луговой И.М.,

судей: Михайловой А.И., Никитиной Т.Н.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "ФарПост" - Козырева Т.С., представитель по доверенности от 06.06.2024;

от Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю - представитель не явился;

рассмотрев в проведенном с использованием системы веб-конференции судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ФарПост"

на решение от 25.06.2025, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2025

по делу N А51-16908/2024 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ФарПост" (ОГРН 1032501290227, ИНН 2536133126, адрес: 690001, Приморский край, г. Владивосток, ул. Пушкинская, д. 40)

к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю (ОГРН 1022502260461, ИНН 2504001751, адрес: 690090, Приморский край, г. Владивосток, ул. Фонтанная, д. 16)

о признании незаконным решения

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ФарПост" (далее - заявитель, общество, страхователь) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю (далее - фонд) о признании незаконным решения от 09.08.2024 N 25032450000467 "о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, выявленного по результатам проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Решением суда от 25.06.2025, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2025, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

Общество в жалобе и его представитель в онлайн судебном заседании полагали выводы судов о законности решения фонда, ошибочными. Настаивали, что гражданско-правовые договоры с физическими лицами необоснованно расценены фондом в качестве трудовых. Считали, неверной переквалификацию ученического договора в трудовой. Также, ссылаясь на положения части 3 статьи 3 Федерального закона от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" (далее - Закон N 426-ФЗ), утверждали, что количество рабочих мест, подлежащих специальной оценке условий труда (СОУТ) для получения скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за спорный период, указано правильно. Кроме того, заметили, что допущенные обществом технические ошибки при заполнении документов, на размер скидки повлиять не могли, тем более что полномочий проверять результаты проведения СОУТ и принимать их к сведению у фонда не имеется. Вместе с этим утверждали, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове физических лиц в качестве свидетелей для пояснения о фактическом характере сложившихся договорных отношений.

Фонд в отзыве доводы кассационной жалобы отклонил, предлагая судебные акты оставить без изменения; его представитель в назначенное для рассмотрения кассационной жалобы время к веб-конференции не подключился по неизвестной суду причине, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено, из материалов дела усматривается, что фондом в отношении общества проведена выездная проверка по вопросу правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за период с 01.01.2021 по 31.12.2023, обстоятельства проведения которой оформлены актом от 05.07.2024 N 25032450000465.

Согласно акту в ходе проверки фондом установлено, что в приложениях к договорам возмездного оказания услуг и авторского заказа указана только стоимость "единицы измерения" или "продукта", а не объем необходимой для выполнения работы, что характерно для сдельной оплаты труда согласно статье 129 ТК РФ.

Работники Шевченко А.А. и Бурдун А.Н. осуществляли сбор картографических данных в районах промышленной зоны и пригорода, с малоэтажной и неплотной многоэтажной застройкой (уточнение объектов, нанесение на карту объектов инфраструктуры), с плотной многоэтажной и совмещенными малоэтажной и многоэтажной застройкой, а также коммерческих районах города).

Вместе с тем, до 01.04.2022 в штатном расписании общества имелся отдел картографии со штатными единицами картографа и инженера-картографа, где данные

собирались для проекта "Карты". Обществом был запущен в работу новый проект "Справочник", для которого требовались новые данные, для сбора которых оформлены договоры гражданско-правового характера с Бурдун А.Н. и Поляковым Ю.Л. Оба проекта относятся к основной деятельности общества. Услуги, оказываемые Бурдун А.Н. и Поляковым Ю.Л. в договорах возмездного оказания услуг, соотносятся с деятельностью картографа и инженера-картографа, отраженной в должностных обязанностях.

В отношении услуг, оказываемых Медведевым Р.Ф. по договору авторского заказа (фотосъемка объектов недвижимости), Грей К.О. и Шевченко А.А. по договорам возмездного оказания услуг (сбор информации о компаниях города), судами также установлено, что выполняемые ими работы непосредственно связаны с основной деятельностью организации. Из договоров следовало, что работники выполняли работы определенного рода, а не разовые задания. Договоры носили не разрозненный, а систематический характер, заключались с работниками в течение трех лет (на определенный срок - 3-4 месяца, а затем вновь перезаключались), обеспечивая беспрерывность выполнения работы, что свидетельствует о том, что работники были включены в производственную деятельность организации. Обязанности работников, предусмотренные договорами, по годам не отличались. Отчетный период - месяц, после окончания которого заказчик подписывал акт приема-сдачи услуг, продукта. Стоимость работ оплачивалась регулярно, ежемесячно на протяжении длительного периода времени, что также характерно для трудовых отношений.

Кроме того, фондом установлено, что в период с 2021 по 2023 годы обществом были заключены ученические договоры (в 2021 году 26 договоров, в 2022 году 41 договор, в 2023 году 36 договоров). Пунктом 3.1 ученических договоров была предусмотрена выплата стипендии. При этом размер стипендии равен заработной плате по такой должности, указанной в штатном расписании.

Также фондом установлено, что страхователем в 2015 году проведена специальная оценка условий труда (далее - СОУТ) на 42 рабочих местах (2 класс).

Приказом от 29.12.2019 N 1-шр на 2020 год обществом был утвержден штат в количестве 165,25 единиц. Приказом от 30.12.2020 года N 3-шр на период 2021 года - штат в количестве 174,75 единиц. Приказом от 28.02.2021 N 1-шр в штатное расписание на 2021 год внесены изменения: 17 единиц исключены, 12 единиц введены. Таким образом, на период 2021 год утвержден штат в количестве 169,75 единиц.

Однако при заполнении таблица 5 формы 4-ФСС за отчетные периоды 2020 года и 2021 года, в отчетности за 2020 год занижено общее количество рабочих мест у страхователя (строка 1 в графе 3 таблицы 5), а именно: указано 42 вместо 165 согласно штатному расписанию, утвержденному 29.12.2019 на 01.01.2020.

В марте 2021 года проведена СОУТ на 127 рабочих местах (2 класс). В отчетности за 2021 год завышено количество рабочих мест, в отношении которых проведена СОУТ на начало года - на 01.01.2021 отражено 169 рабочих мест вместо 42 согласно СОУТ 2015 года.

В ходе проверки общество признало, что ошибочно заполнило строку 1 в графе 4 таблицы 5 за 2021 год, указав 169 рабочих мест вместо 42 рабочих мест на которых проведена СОУТ.

По результатам проверки фонд пришел к заключению, что обществом допущены нарушения:

- в нарушение положений пункта 1 статьи 20.1, подпункта 2 пункта 1 статьи 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Закон N 125-ФЗ) страхователем не включены в базу для исчисления страховых взносов выплаты в пользу работников Грей К.О., Шевченко А.А., Бурдун А.Н., Полякова Ю.Д., Новиковой Р.К., Медведева Р.Ф. по договорам об оказании услуг, которые фактически являлись трудовыми договорами, за период с 2021 по 2023 годы на общую сумму 3 832 926,80 руб.;

- в нарушение положений пункта 1 статьи 20.1, подпункта 2 пункта 1 статьи 20.2 Закона N 125-ФЗ страхователем не включены в базу для исчисления страховых взносов выплаты в пользу сотрудников, принятых по ученическим договорам, за период с 2021 по 2023 годы в размере 9 157 411,42 руб.;

- в нарушение Приказа N 381 страхователем недостоверно заполнена таблица 5 формы 4-ФСС за отчетные периоды 2020 года и 2021 года в связи с занижением общего количества рабочих мест работников страхователя, что повлекло занижение суммы страховых взносов за 2020 - 2021 годы на 75 529,64 руб. в результате неверного применения страхового тарифа.

По результатам рассмотрения материалов проверки фондом вынесено решение от 09.08.2024 N 25032450000467, которым общество привлечено к ответственности по статье 26.29 Закона N 125-ФЗ за неуплату или неполную уплату сумм страховых взносов в результате занижения облагаемой базы для начисления страховых взносов в виде штрафа в размере 18 676,11 руб., а также ему доначислены страховые взносы в сумме 93 380,54 руб., пени в сумме 11 695, 60 руб.

Не согласившись с решением фонда, полагая его незаконным и нарушающим свои права, общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд, который придя к выводу о наличии оснований для принятия оспариваемого решения, в удовлетворении требований отказал.

Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом.

Суд округа соглашается с судами, которые приняли во внимание следующее.

Правоотношения, связанные с исчислением и уплатой страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, регулируются Законом N 125-ФЗ.

В соответствии со статьей 3 Закона N 125-ФЗ страхователем признается юридическое лицо любой организационно-правовой формы (в том числе иностранная организация, осуществляющая свою деятельность на территории Российской Федерации и нанимающая граждан Российской Федерации) либо физическое лицо, нанимающее лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с пунктом 1 статьи 5 названного Закона.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона N 125-ФЗ обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний подлежат физические лица, выполняющие работу на основании трудового договора, заключенного со страхователем.

Пунктом 2 статьи 17, статьей 22 Закона N 125-ФЗ установлена обязанность страхователя по уплате страховых взносов на обязательное социальное страхование от

несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также срок исполнения данной обязанности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 20 Закона N 125-ФЗ средства на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний формируются за счет обязательных страховых взносов страхователей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.1 Закона N 125-ФЗ объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

Пунктом 2 указанной статьи установлено, что база для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 статьи 20.1 Закона N 125-ФЗ, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, указанных в статье 20.2 Закона N 125-ФЗ.

Также в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 18 Закона N 125-ФЗ страховщик имеет право устанавливать страхователю в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, надбавки и скидки к страховому тарифу.

Согласно пункту 1 статьи 22 Закона N 125-ФЗ страховые взносы уплачиваются страхователем исходя из страхового тарифа с учетом скидки или надбавки, устанавливаемых страховщиком.

Пунктом 1 статьи 22 Закона N 125-ФЗ определено, что размер скидки или надбавки рассчитывается по итогам работы страхователя за три года и устанавливается страхователю с учетом состояния охраны труда включая результаты специальной оценки условий труда, проведенных обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров) и расходов на обеспечение по страхованию. Размер установленной скидки или надбавки не может превышать 40 процентов страхового тарифа, установленного страхователю. При наступлении страхового случая со смертельным исходом скидка не устанавливается.

Пунктом 18 части 2 статьи 17 Закона N 125-ФЗ предусмотрено, что страхователь обязан сообщать страховщику обо всех известных обстоятельствах, имеющих значение при определении страховщиком в установленном порядке надбавок и скидок к страховому тарифу, в том числе сведения о результатах аттестации рабочих мест по условиям труда и проведенных обязательных предварительных и периодических медицинских осмотрах работников, подлежащих указанным осмотрам.

В пункте 3 статьи 22 Закона N 125-ФЗ установлено, что Правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска, правила установления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам, включая порядок предоставления сведений о результатах специальной оценки условий труда и проведенных обязательных предварительных и периодических медицинских осмотрах, правила начисления, учета и расходования средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и правила формирования, размещения и расходования резерва средств на осуществление

обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2012 N 524 утверждены "Правила установления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Правила N 524).

Пунктом 2 Правил N 524 предусмотрено, что скидки и надбавки к страховому тарифу, соответствующему основному виду экономической деятельности страхователя, устанавливаются Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации (далее - страховщик) на очередной финансовый год в пределах страховых взносов, предусмотренных соответствующим разделом доходной части бюджета страховщика, утверждаемого федеральным законом. Размер скидки или надбавки не может превышать 40 процентов установленного страхового тарифа.

Из пункта 3 Правил N 524 следует, что размер скидки и надбавки рассчитывается страховщиком в соответствии с методикой расчета скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утверждаемой Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации и страховщиком, исходя из следующих основных показателей, определенных по итогам деятельности страхователей за 3 года, предшествующих текущему году: а) отношение суммы обеспечения по страхованию в связи со всеми произошедшими у страхователя страховыми случаями к начисленной сумме страховых взносов; б) количество страховых случаев у страхователя на 1 тыс. работающих; в) количество дней временной нетрудоспособности у страхователя на 1 несчастный случай, признанный страховым, исключая случаи со смертельным исходом.

Согласно пункту 9 Правил N 524 в случае выявления страховщиком фактов представления страхователем недостоверных сведений по начисленным страховым взносам и по произведенным страхователем расходам на обеспечение по страхованию, а также сведений о результатах проведения специальной оценки условий труда и проведенных обязательных предварительных и периодических медицинских осмотрах, страховщик отменяет решение об установлении скидки.

Вместе с этим, Приказом N 381 утверждены форма расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения (форма 4-ФСС) и порядок заполнения формы расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения (форма 4-ФСС).

В соответствии с пунктом 14.1 Порядка, действовавшего в рассматриваемый период, по строке 1 в графе 3 таблицы 5 указываются данные об общем количестве рабочих мест работодателя, подлежащих специальной оценке условий труда, вне зависимости от того, проводилась или не проводилась специальная оценка условий труда.

Согласно части 1 статьи 3 Закона N 426-ФЗ специальная оценка условий труда - это единый комплекс последовательно осуществляемых мероприятий по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса и оценке уровня их воздействия на работника с учетом отклонения их фактических

значений от установленных уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защиты работников

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона N 426-ФЗ специальная оценка условий труда не проводится в отношении условий труда надомников, дистанционных работников и работников, вступивших в трудовые отношения с работодателями - физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, или с работодателями - религиозными организациями, зарегистрированными в соответствии с Федеральным законом.

Согласно пункту 14.1 Порядка при заполнении таблицы 5 расчета формы 4-ФСС по строке 1 в графах 4 - 6 указываются данные о количестве рабочих мест, в отношении которых проведена специальная оценка условий труда, в том числе отнесенных к вредным и опасным условиям труда, содержащиеся в отчете о проведении специальной оценки условий труда; в случае, если специальная оценка условий труда страхователем не проводилась, то в графах 4 - 6 проставляется "0"

Статья 15 ТК РФ определяет трудовые отношения как отношения, основанные на соглашении между работниками и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В соответствии со статьей 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с Кодексом, а также в результате назначения на должность или утверждения в должности.

Под трудовым договором понимается соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя (статья 56 ТК РФ).

Содержание трудового договора регламентировано статьей 57 ТК РФ. Так, обязательными для включения в трудовой договор являются следующие условия: место работы; трудовая функция; дата начала работы, а в случае, когда заключается срочный трудовой договор, - также срок его действия и обстоятельства (причины), послужившие основанием для заключения срочного трудового договора в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом; условия оплаты труда (в том числе, размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты; режим рабочего времени и времени отдыха; условие об

обязательном социальном страховании работника в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Согласно статье 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) представляет собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Статьей 135 ТК РФ предусмотрено, что заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В рассматриваемом случае, из системного анализа изложенных положений законодательства, суды по трем спорным эпизодам пришли к следующим выводам.

Во-первых, квалифицирующими для трудового договора признаками, позволяющими ограничить его от гражданско-правовых договоров, являются следующие: выполнение работником трудовой функции, состоящей в выполнении работы по соответствующей должности в соответствии со штатным расписанием либо по определенной профессии или специальности с указанием квалификации либо в выполнении конкретного вида работы, поручаемой работнику; наличие места работы; подчинение работника внутреннему трудовому распорядку, установленному на предприятии; предоставление работнику определенных социальных льгот и гарантий; условия оплаты труда, в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты; наличие дисциплинарного вида ответственности за совершение проступков.

В свою очередь, понятие гражданско-правового договора приведено в статье 420 ГК РФ, согласно которой под ним подразумевается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. В соответствии со статьей 421 ГК РФ условия такого договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Во-вторых, в силу статьи 198 ТК РФ работодатель - юридическое лицо (организация) имеет право заключать с лицом, ищущим работу, или с работником данной организации ученический договор на получение образования без отрыва или с отрывом от работы.

Согласно статье 199 ТК РФ ученический договор должен содержать, в том числе, указание на конкретную квалификацию, приобретаемую учеником; обязанность работодателя обеспечить работнику возможность обучения в соответствии с ученическим договором; обязанность работника пройти обучение и в соответствии с полученной квалификацией проработать по трудовому договору с работодателем в течение срока, установленного в ученическом договоре; срок ученичества; размер оплаты в период ученичества.

Статьей 200 ТК РФ установлено, что ученический договор заключается на срок, необходимый для получения данной квалификации.

В соответствии со статьей 204 ТК РФ ученикам в период ученичества выплачивается стипендия, размер которой определяется ученическим договором и зависит от получаемой квалификации, но не может быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Согласно пункту 1 статьи 207 ТК РФ лицам, успешно завершившим ученичество, при заключении трудового договора с работодателем, по договору с которым они проходили обучение, испытательный срок не устанавливается. В случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесенные работодателем расходы в связи с ученичеством.

Ученический договор прекращается по окончании срока обучения или по основаниям, предусмотренным этим договором (статья 208 ТК РФ).

Таким образом, по этим эпизодам судами первой и апелляционной инстанций правомерно замечено, что именно от правовой природы взаимоотношений между страхователем и физическим лицом зависят наступающие в связи с этим последствия, в частности, возникновение обязанности по уплате взносов в фонд.

Судами установлено, что общество в проверяемом периоде заключило договоры с физическими лицами: с Грей К.О., Шевченко А.А. для сбора информации о компаниях города; с Бурдун А.Н, Поляковым Ю.Л. для сбора картографических данных; с Новиковой Р.К. - на предмет переписки с пользователями и обработка обращений пользователей через форму обратной связи согласно правилам, установленным регламентом; аудита работы специалистов, осуществляющих деятельность в рамках проекта "OFF"; с Медведевым Р.Ф. - договор на съемку объектов для сайта stroy.vl.ru.

Общество страховые взносы на обязательное социальное страхование с выплат по данным договорам не исчисляло, ссылаясь на их гражданско-правовой характер.

Суды, проанализировав положения статьей 15, 16, 56, 58, 59 ТК РФ, 420, 421, 702, 779 ГК РФ и буквальное содержание спорных договоров согласились с фондом в том, что в данном случае характер фактических взаимоотношений отношений общества и указанных физических лиц достоверно и достаточно свидетельствует о том, что данные договоры фактически являются трудовыми, а работы по ним носят не гражданско-правовой, а трудовой характер.

При этом суды исходили из того, что предметом трудовых правоотношений является сам процесс труда работника по определенной трудовой функции (профессии, специальности или должности) в данной организации. Трудовым правоотношениям присущ длящийся характер, они, как правило, не прекращаются после завершения

работником какого-либо действия (рабочей операции) или трудового задания, поскольку работник вступает в указанные правоотношения для выполнения определенной работы как процесса.

Гражданско-правовые отношения, связанные с трудом, прекращаются по окончании выполнения конкретной работы (задания) и получения определенного результата труда. Предметом гражданских правоотношений является получение конкретного результата в соответствии с полученным заданием.

Также суды учли, что основными признаками, позволяющими разграничить трудовой договор от гражданско-правового договора оказания услуг, являются: выполнение работы личным трудом и включение работника в производственную деятельность предприятия; подчинение работника внутреннему трудовому распорядку; выполнение работ определенного рода (трудовой функции), а не разового задания; гарантии социальной защищенности.

В данном случае судами установлено, материалами подтверждено, что выполняемые работы носили системный характер, значение для сторон имел факт трудовой функции; работники выполняли одни и те же виды работ определенного рода, систематически получали оплату труда; работодателем работнику обеспечивались условия труда, что по выводам судов свидетельствует о выполнении работниками конкретных трудовых функций, связанных с регулярной производственной деятельностью общества.

Учитывая, что спорным договорам присущи выявленные элементы трудового договора, суды пришли к правильному выводу о том, что спорные договоры являются трудовыми договорами и отвечают требованиям статей 56, 57, 59 ТК РФ.

В отношении сотрудников, принятых по ученическим договорам суды исходили из того, что такой договор не является ни трудовым, ни гражданско-правовым, поскольку его предметом не является выполнение трудовой функции либо выполнение работ (оказание услуг); ученический договор предполагает обучение на оговоренных сторонами условиях с целью приобретения учеником профессии, специальности, квалификации; соглашение между работодателем и учеником тесно связано с трудовыми отношениями, но буквально ими не является; только между работником и работодателем возникают трудовые отношения, до заключения трудового договора лицо, находится в статусе ученика, не относится ни к какой категории работников.

Предметом ученического договора является организованное работодателем профессиональное обучение (переобучение) ученика определенной профессии, специальности, квалификации, тогда как предметом трудового договора является личное выполнение работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя.

По данному эпизоду суды усмотрели, что ученические договоры в нарушение положений статьи 207 ТК РФ не имеют условий о возвращении полученной за время обучения стипендии, в случае если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязанности по договору, в том числе не приступает к работе. При этом в спорном случае установлено, что ученик, не имея необходимых навыков и знаний, получает выплаты в размере, равном заработной плате уже работающего сотрудника организации

Исходя из изложенного, по мотивированным выводам судов, и эти договоры фактически являются трудовыми, а выплаты работникам по ним подлежат исчислению страховыми взносами.

В отношении выводов фонда о представлении обществом недостоверных сведений в расчетах формы 4-ФСС за 2020 и 2021 годы, суды, обоснованно принимая во внимание положения действующего законодательства, фактические обстоятельства относительно изменений штатного расписания и проведения обществом СОУТ, а также буквальное содержание судебных актов по делам N А51-18912/2020, N А51-20231/2021 пришли к верному выводу о неверном отражении обществом показателей и правомерном в пределах предоставленных фонду в рамках выездной проверки полномочий пересчете скидки к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

При этом вопреки утверждению общества в кассационной жалобе, названными судебными актами размер скидки не был установлен, было подтверждено право на скидку. В связи с чем, при проведении выездной проверки по обоснованным выводам судов в отношении вопроса уплаты спорных страховых взносов фонд был вправе проверить и пересчитать ее размер, что в данном случае и было сделано: в 2021 году размер скидки составил 25%, в 2022 году 24%.

Таким образом, выводы судов о законности оспариваемого ненормативного акта и в этой связи об отказе в удовлетворении требований правомерны, соответствуют установленным обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Довод подателя кассационной жалобы необоснованном отклонении судом первой инстанции ходатайства о вызове в качестве свидетелей физических лиц, с которыми у общества были заключены спорные договоры, судом округа отклоняется, поскольку суд счел представленные в материалы дела письменные доказательства достаточными, надлежащими и относимыми для рассмотрения существа спора. При этом следует заметить, что в соответствии с требованиями АПК РФ обстоятельства, которые должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться иными.

Учитывая, что показания свидетеля не могут подменять письменные доказательства, суд первой инстанции, отклоняя заявленное ходатайство, правомерно исходил из совокупности имеющихся в деле доказательств, доводов и возражений участников процесса (статья 68 АПК РФ).

Таким образом, доводы кассационной жалобы не нашли подтверждения при рассмотрении дела в суде округа.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций правильно установлены все имеющие существенное значение для разрешения спора обстоятельства, верно применены нормы материального права, нарушений процессуальных норм, в том числе влекущих безусловную отмену обжалуемых решения и постановления, не выявлено, кассационная жалоба удовлетворению, а судебные акты - отмене, не подлежат.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 25.06.2025, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2025 по делу N А51-16908/2024 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
И.М. ЛУГОВАЯ

Судьи
А.И. МИХАЙЛОВА
Т.Н. НИКИТИНА