

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### Постановление от 12 марта 2026 г. по делу N А40-161961/2025

*Арбитражный суд Московского округа*

*в составе: судьи Филиной Е.Ю.,*

*рассмотрев в соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон кассационную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по городу Москве и Московской области*

*на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2025, принятые в порядке упрощенного производства,*

*по делу по заявлению Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по городу Москве и Московской области*

*к ООО "Корона"*

*о взыскании штрафа, установил:*

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по городу Москве и Московской области (далее - заявитель, ОСФР по городу Москве и Московской области, фонд) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Корона" (далее - ответчик) о взыскании штрафа за нарушение срока предоставления сведений, необходимых для назначения и выплаты страхового обеспечения в размере 5 000 рублей.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2025 в удовлетворении требований отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2025 решение Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2025 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу судами первой и апелляционной инстанций судебными актами, Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по городу Москве и Московской области обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанций полностью и принять по делу новый судебный акт, взыскать с ООО "Корона" штраф за нарушение страхователем установленного срока предоставления сведений в размере 5 000 рублей.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, считает, что выводы, содержащиеся в оспариваемых судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела.

Ответчик (общество) отзыв на кассационную жалобу не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова сторон.

Изучив материалы дела, проверив в пределах требований, предусмотренных статьями 286, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии судебных актов, суд кассационной инстанции находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами, по результатам проведенной фондом камеральной проверки в отношении общества за период с 21.10.2024 по 18.11.2024 выявлено, что страхователю 06.09.2024 был направлен запрос на проверку, подтверждение, корректировку сведений по проактивному процессу № 291502274, необходимых для назначения и выплаты пособия по временной нетрудоспособности по застрахованному лицу.

В связи с нарушением срока предоставления сведений фондом вынесено решение от 25.12.2024 о привлечении общества к ответственности с назначением штрафа в размере 5 000 рублей.

Поскольку ответчиком штраф не оплачен, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 101 Налогового кодекса Российской Федерации, руководствуясь Федеральным законом от 29.12.2006 № 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", Правилами получения Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации сведений и документов, необходимых для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 23.11.2021 № 2010, установив, что фондом существенно нарушена процедура рассмотрения материалов проведенной камеральной проверки; у фонда отсутствовали сведения о надлежащем извещении страхователя; не обеспечена возможность участвовать в процессе рассмотрения материалов проверки и представлять объяснения и доказательства в обоснование своей позиции; в материалы дела не представлены доказательства направления в адрес общества уведомления о вызове страхователя; пришли к выводу об отсутствии вины ответчика, в связи с чем приняли судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и

объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов основаны на правильном применении норм материального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов.

Доводы заявителя кассационной жалобы о направлении уведомления вместе с актом камеральной проверки посредством электронных каналов связи связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев кассационную жалобу, суд кассационной инстанции не усматривает существенных нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену судебного акта по основаниям, предусмотренным положениями части 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия обращает внимание, что в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены судебные приказы, отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2025 по делу N А40-161961/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

**Судья**  
**Е.Ю. ФИЛИНА**