



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2026 года

Дело № А40-62663/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 марта 2026 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от заявителя - Федерального государственного бюджетного учреждения
«Государственный океанографический институт имени Н.Н. Зубова» - Папаев Е.С.,
доверенность от 21.05.2025;

от ответчика - Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве –
Чихирев М.Б., доверенность от 09.07.2025,

рассмотрев 24 марта 2026 года в судебном заседании кассационную жалобу
Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2026
года

по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения
«Государственный океанографический институт имени Н.Н. Зубова»
к Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве

о признании незаконными действий

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный океанографический институт имени Н.Н. Зубова» (далее – заявитель, учреждение, ФГБУ «ГОИН») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России № 4 по г. Москве (далее - ответчик, инспекция, налоговый орган) о признании незаконным действия, выразившееся в неверном формировании сальдо ЕНС по состоянию на 01.01.2023 и начислении по налогам и сборам в 2023 - 2024 гг. пени на недоимку, признанную безнадежной к взысканию; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2026 решение Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2025 отменено, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом суда апелляционной инстанции, ИФНС России № 4 по г. Москве обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2026 и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Ответчик в лице своего представителя в судебном заседании суда кассационной инстанции настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

Заявитель в лице своего представителя возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятый по делу судебный акт суда апелляционной инстанции является законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебного акта суда апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2024 по делу № А40-78315/2024 признаны безнадежными к взысканию недоимка по НДС за 1 квартал 2019 года в размере 7.355.044 руб., а также соответствующие суммы пеней.

Данное решение вступило в законную силу, налоговым органом не обжаловано.

Заявитель, полагая, что инспекцией произведен расчет совокупности налоговых обязательств без учета того, что вступившим в законную силу решением суда признана безнадежной к взысканию недоимка за 1 квартал 2019 года в размере 7.355.044 руб., обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что правовые основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Кассационная коллегия считает, что выводы суда апелляционной инстанции о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судом дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суд апелляционной инстанции правильно применил нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 65, 71, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и установив, что вступившим в законную силу решением суда

по делу № А40-78315/2024 задолженность по НДС за 1 квартал 2019 года признана безнадежной к взысканию в размере 7 355 044 руб., суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что поскольку задолженность по НДС за 1 квартал 2019 года и соответствующие суммы пеней признаны безнадежными к взысканию, осуществленные налогоплательщиком платежи в общем размере 6.320.077,46 руб. (7.355.044 руб. (признанная безнадежной сумма недоимки по НДС за 1 квартал 2019 года) - 1.034.966,54 руб. (отраженная инспекцией сумма задолженности по НДС за 1 квартал 2019 года) не могут быть учтены в счет погашения данной недоимки, а подлежат зачету в счет уплаты совокупной обязанности налогоплательщика в составе сальдо ЕНС по налогам (сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам) за иные периоды, что не исключает образование положительного сальдо в результате перерасчета с учетом исключения признанных безнадежными к взысканию сумм (недоимка и соответствующие суммы пеней).

Как правильно указано судом, денежные средства, поступившие на ЕНС, участвуют в погашении общей совокупности обязанности налогоплательщика, имеющейся на ЕНС на дату поступления платежа, а не конкретной обязанности по налогу, указанной налогоплательщиком. Однако принадлежность денежных средств, признаваемых в качестве ЕНП, определяется налоговыми органами на основании учтенной на ЕНС налогоплательщика суммы его совокупной обязанности с соблюдением последовательности, определенной пунктом 8 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации.

Исходя из содержания пункта 8 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, зачет ЕНП в счет погашения совокупной обязанности налогоплательщика производится в следующей последовательности: 1) недоимки по налогу (начиная с наиболее раннего момента ее возникновения), 2) текущие платежи по налогам и сборам, 3) пени, 4) проценты, 5) штрафы.

Таким образом, судом апелляционной инстанции сделан правомерный вывод, что инспекцией в нарушение установленной пунктом 8 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации последовательности неверно произведен зачет денежных средств в общем размере 6.320.077,46 руб. в счет погашения недоимки по НДС за 1 квартал 2019 года, в результате чего задолженность по указанному налогу отражена налоговым органом в размере 1.034.966,54 руб., в то время как судом признана

безнадежной к взысканию недоимка по НДС за 1 квартал 2019 года в размере 7.355.044 руб.

Принимая во внимание, что налоговым органом не отрицалось формирование отрицательного сальдо ЕНС заявителя с учетом отражения сумм недоимки по НДС за 1 квартал 2019 года и соответствующих пеней, суд апелляционной инстанции признал незаконными действия (бездействие), выразившееся в неверном формировании сальдо ЕНС ввиду зачета произведенных ФГБУ «ГОИН» платежей в счет уплаты недоимки, признанной в судебном порядке безнадежной к взысканию, удовлетворив заявленные учреждением требования.

Суд округа соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, исходя из соответствия установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств имеющимся в деле доказательствам и правильного применения относительно установленных обстоятельств норм материального и процессуального права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным судом апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта, не допущено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2026 года по делу № А40-62663/2025,- оставить без изменения, а кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

О.В. Анциферова

Ю.Л. Матюшенкова