

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 31 марта 2026 г. по делу N А32-15157/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2026 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 31 марта 2026 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Гиданкиной А.В., судей Посаженникова М.В. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "Пересвет" - Цыкалова Д.А. (доверенность от 25.03.2026), в отсутствие иных участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2025 по делу N А32-15157/2025, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "Пересвет" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 20.12.2024 по делу N 023/06/48-6485/2024.

Определениями Арбитражного суда Краснодарского края от 28.03.2025, от 23.04.2025 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Государственное казенное учреждение Краснодарского края "Дирекция государственных закупок" (далее - учреждение), общество с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация Кубанского войскового казачьего общества "Пластуны", общество с ограниченной ответственностью "Частное охранное предприятие "Альфа-Марафон-1", общество с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "РОДИНА", общество с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "Оберег-Кубань" общество с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "НЕВА2".

Решением суда от 02.09.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что решение управления от 20.12.2024 является законным и обоснованным, основания для удовлетворения заявления отсутствуют. Общество предоставило недостоверную информацию в документах, приобщенных к заявке для подтверждения наличия соответствующего опыта.

Постановление апелляционного суда от 22.12.2025 отменено решение суда от 02.09.2025, принят новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворены. Суд исходил из того, что у уполномоченного учреждения отсутствовали правовые основания для исключения спорного договора при подсчете опыта общества как участника закупки, и признании такой информации недостоверной на основании пункта 8 части 12 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), поскольку указанный договор подписан уполномоченным по доверенности представителем общества, исполнен

сторонами и взаимных претензий по его окончании не имеется. Доказательства признания данного договора недействительным отсутствуют.

Отзыв на жалобу в суд не поступил.

В судебном заседании представитель общества просил постановление апелляционного суда от 22.12.2025 оставить без изменения, в удовлетворении жалобы - отказать.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, выслушав пояснения представителя общества, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 20.11.2024 учреждение разместило извещение на проведение открытого конкурса в электронной форме: "Услуги частной охраны (выставление поста охраны)" (извещение N 081850000824009445). В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок участников в закупке заявка общества от 09.12.2024 отклонена, поскольку участником открытого конкурса для оценки опыта предоставлены недостоверные сведения.

Общество обратилось в управление с жалобой на действия учреждения, отклонившего его заявку по причине выявления недостоверной информации в договорах, представленных участником с идентификационным номером заявки 117831683 для оценки опыта работы, связанного с предметом контракта.

Решением управления от 20.12.2024 N 1197/2024 по делу N 023/06/48-6485/2024 жалоба общества признана необоснованной. Управление, рассматривая документы заявки общества, выявила факт заключения договора (подписания иных документов в рамках исполнения договора) генеральным директором общества, который на момент подписания документа таковым не являлся.

Несогласие с вынесенным решением управления послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, пришел к выводу о необоснованности заявленных требований, посчитав, что представленный обществом в качестве соответствия конкурсным критериям договор от 21.12.2022 N 4815/ОАЭ-ТЭ/22/6/1 на охрану объектов, заключенный с ОАО "РЖД", содержит недостоверную информацию в части указания Абоева Р.Э. генеральным директором общества, не являвшимся таковым на дату подписания договора 20.12.2022.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные обществом требования, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), статьями 1, 10, 53, 182, 183, 402 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 32, 48 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Положение), разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, данными в абзацах 3 - 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Суды установили, что общество в качестве соответствия конкурсным критериям представило договор от 21.12.2022 N 4815/ОАЭ-ТЭ/22/6/1 на охрану объектов, заключенный с ОАО "РЖД", цена договора - 805 626 рублей 09 копеек. Договор со стороны общества подписан директором общества Абоевым Р.Э.

Учреждение, отклоняя заявку общества, сослалось на пункт 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе по причине выявления недостоверной информации в договорах, представленных участником с идентификационным номером заявки 117831683 для оценки опыта работы, связанного с предметом контракта. На момент подписания договора от 21.12.2025 N 4815/ОАЭ-ТЭ/22/6/1 Абоев Р.Э. не являлся генеральным директором общества и не имел правовых оснований на подписание договора.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что договор действительно подписан Абоевым Р.Э., который ранее был директором общества согласно сведениям ЕГРЮЛ, однако на дату подписания договора 20.12.2022 уже не являлся генеральным директором заявителя. При этом Абоев Р.Э. действовал в интересах общества на основании выданной ему доверенности. Доверенностью, выданной обществом от 11.12.2022 N 09/2022-5/23, Абоев Р.Э. уполномочен на заключение договоров от имени общества.

Материалами дела подтверждено, что спорный договор содержат отпечатки печати заявителя, что свидетельствует о том, что договор подписан надлежащим уполномоченным лицом, имеющим доступ к печати организации, полномочия которого явствовало из обстановки.

Кроме того, в составе заявки общество приложило акт сдачи-приемки от 31.12.2023 N 5163 по указанному договору, который подписан и передан через оператора ЭДО АО "ПФ "Контур" генеральным директором общества и начальником ОАО "РЖД" Терентьевым В.А.

При этом опыт выполнения определенного вида работ подтверждается именно самим фактом их выполнения согласно подписанному акту. Наличие ошибки в реквизитах документа (ошибочное указание должности) не порочит ни сам договор, ни тем более факт его выполнения.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что у учреждения отсутствовали правовые основания для исключения спорного договора при подсчете опыта общества как участника закупки.

Таким образом, фактические обстоятельства суд апелляционной инстанции установил и исследовал в полном объеме, выводы данного суда соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела. Достаточных доказательств, опровергающих выводы, приведенные в постановлении от 22.12.2025, материалы дела не содержат.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с судебным актом не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права и не может служить достаточным основанием для его отмены.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном понимании норм материального права в отношении документов, подтверждающих полномочия на подписание договора, а также в отношении оспоримости и ничтожности заключенного договора, поэтому подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены апелляционным судом правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену постановления суда апелляционной инстанции (статья 288 Кодекса), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2025 по делу N А32-15157/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.В. ГИДАНКИНА

Судьи
М.В. ПОСАЖЕННИКОВ
Л.А. ЧЕРНЫХ