



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
26 марта 2026 года

Дело № А51-7256/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2026 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 26 марта 2026 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Е.Л. Сидорович,

судей Д.А. Самофала, Т.А. Солохиной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Р. Сацюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального автономного учреждения «Молодежный ресурсный центр»,

апелляционное производство № 05АП-93/2026

на решение от 03.12.2025

судьи Л.П. Нестеренко

по делу № А51-7256/2025 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению муниципального автономного учреждения «Молодежный ресурсный центр» (ИНН 2540188054, ОГРН 1132540000010)

к Контрольно-счетной палате города Владивостока (ИНН 2536195718, ОГРН 1072536015848)

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Администрация г. Владивостока, Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю, общество с ограниченной ответственностью «Ивент Продвижение»,

индивидуальный предприниматель Тригубова Виктория Алексеевна,

об оспаривании представления в части,

при участии:

представитель Козлова К.С. по доверенности от 23.03.2026, сроком действия до 31.12.2026, паспорт; представитель Шарова А.А. по доверенности от 12.01.2026, сроком действия до 31.12.2026, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 16793), паспорт; представитель Копцева М.Г. на основании распоряжения №953-рл от 13.03.2026, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 255), паспорт;

от Контрольно-счетной палаты города Владивостока: представитель Быкова М.В. по доверенности от 16.05.2025, сроком действия 1 год, паспорт; представитель Марцинкевич К.А. по доверенности от 12.01.2026, сроком действия до 11.01.2027, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 06-1927), свидетельство о заключении брака, паспорт;

от общества с ограниченной ответственностью «Ивент Продвижение»: представитель Истомин А.В. по доверенности от 26.08.2026, сроком действия 3 года, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 23804), паспорт;

от общества с ограниченной ответственностью «Ивент Продвижение»: представитель Истомин А.В. по доверенности от 26.08.2026, сроком действия 3 года, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 23804), паспорт;

от общества с ограниченной ответственностью «Ивент Продвижение»: представитель Истомин А.В. по доверенности от 26.08.2026, сроком действия 3 года, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 23804), паспорт;

от общества с ограниченной ответственностью «Ивент Продвижение»: представитель Истомин А.В. по доверенности от 26.08.2026, сроком действия 3 года, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 23804), паспорт;

от общества с ограниченной ответственностью «Ивент Продвижение»: представитель Истомин А.В. по доверенности от 26.08.2026, сроком действия 3 года, диплом о высшем юридическом образовании (регистрационный номер 23804), паспорт;

от администрации г. Владивостока: представитель Засухина И.Г. по доверенности от 17.02.2026, сроком действия до 31.12.2026, служебное удостоверение;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю, индивидуального предпринимателя Тригубовой Виктории Алексеевны: не явились,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное автономное учреждение «Молодежный ресурсный центр» (далее – заявитель, учреждение, МАУ «МРЦ») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Контрольно-счетной палате города Владивостока (далее – ответчик, КСП г. Владивостока) о признании незаконным представления от 03.04.2025 № 3 в части пунктов 2, 3, 4, абзацев 4, 6, 8, 9 пункта 5, абзаца 3 пункта 7, пунктов 11, 12, 13, 14 с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определением от 14.07.2025.

Решением суда от 03.12.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель, не согласившись с принятым решением, подал апелляционную жалобу и просит его отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы в части пункта 2 представления, ответчик ссылается на то, что в рамках мероприятия «Награждение волонтеров», которое входило в календарный план мероприятий МАУ «МРЦ» в 2024 году, необходимо было оказание услуги по организации кофе-брейка, которая потребовала специализированных ресурсов (оборудование, продукты, персонал), которыми МАУ «МРЦ» не располагает в силу основной уставной деятельности.

Заключение договора с ООО «Шоколад» обусловлено необходимостью обеспечения участников мероприятия питанием в рамках утвержденного бюджета и проведено в строгом соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) и на основании Положения о закупках учреждения.

Апеллянт не согласен с выводом суда о том, что привлечение сторонних исполнителей к проведению мероприятий, включенных в муниципальное задание, образует нарушение части 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006.

Кроме того, автономное учреждение не является органом местного самоуправления и не осуществляет властно-распорядительные функции. Заключение гражданско-правовых договоров на оказание отдельных услуг (техническое обеспечение, питание, монтаж и иные вспомогательные работы) не означает передачу муниципального задания и не свидетельствует о совмещении функций органа власти и хозяйствующего субъекта.

Считает, что судом не дана правовая оценка тому обстоятельству, что такие договоры носили вспомогательный характер и были направлены исключительно на надлежащее исполнение муниципального задания.

Суд первой инстанции пришел к выводу о законности представления, не разграничив при этом нарушения бюджетного законодательства, трудовые отношения, и предполагаемые нарушения антимонопольного законодательства, что привело к неверной правовой квалификации фактических обстоятельств и формальному согласию с выводами контрольного органа.

В части пункта 3 представления учреждение не согласно указанными КСП нарушениями, поскольку в 2024 году все мероприятия, проводимые МАУ «МРЦ» имели в своем оформлении символику мероприятий «Молодежная столица России» с целью популяризации этого статуса среди молодежи и жителей города. Именно поэтому, вся

продукция, приобретаемая для выполнения муниципального задания, имела в своем оформлении логотипы и визуальные элементы брендбука «Молодежная столица России».

Суд не учел, что приобретение брендированной и информационной продукции осуществлялось в рамках уставной деятельности учреждения и было направлено на достижение целей молодежной политики, в том числе на популяризацию мероприятий и федеральных проектов.

Вывод о нецелевом использовании субсидии сделан без учета фактической связи спорных расходов с мероприятиями, реализуемыми учреждением в 2024 году, а также без анализа экономической и социальной эффективности таких расходов.

По нарушению, указанному в пункте 4 представления апеллиант указывает, краткосрочное использование баннеров было обусловлено особенностями мероприятия и не свидетельствует о неэффективности расходов. Кроме того, замена баннеров на новые была произведена с целью повышения качества визуальной информации, что соответствует принципу результативности.

Относительно нарушения установленного абзацем 4 пункта 5 представления (начисление и выплата заместителю директора и главному бухгалтеру ежемесячных премий, оплата которых Положением об оплате труда не предусмотрена) указывает, что КСП г. Владивостока при описании нарушения использует ограничительное толкование нормы, устанавливающей премиальные выплаты для заместителей руководителей учреждений, главных бухгалтеров учреждений, поскольку в абзаце 6 пункта 3.6 Положения об оплате труда отсутствует указание на то, что премии могут быть выплачены заместителям руководителей учреждений, главным бухгалтерам, исключительно по итогам работы за год.

Относительно нарушения установленного абзацем 6 пункта 5 представления (излишне начислена и выплачена дальневосточная надбавка, несоответствующая фактическому трудовому стажу работников учреждения в сумме 39,38 тыс. рублей) указывает, что в отношении двух сотрудников, замечания необоснованны, так как в акте проверки управления внутреннего муниципального финансового контроля администрации г. Владивостока от 20.05.2024 №6-ПП/2024Б плановой выездной проверки МАУ «МРЦ» установлен факт недоначисленной надбавки за работу в южных районах Дальнего Востока в общей сумме 15 772,17 рублей (Полянчевой А.П. и Патаевой СИ.), в связи с чем в целях устранения нарушений были произведены доначисления Полянчевой А.П. и Патаевой СИ.

Относительно нарушения установленного абзацем 8 пункта 5 представления (нарушение в части заключения договора внутреннего совместительства) апеллиант отмечает, что в трудовом договоре от 18.09.2023 № 97/2023, заключенном между МАУ «МРЦ» с Копцевой М.Г. допущена техническая ошибка. Фактически рабочее время установлено с 18.00 до 22.00.

Относительно нарушения установленного абзацем 9 пункта 5 представления (установление случаев привлечения сотрудников учреждения к работе в выходные дни при отсутствии оснований, когда сотрудники привлекались к участию в мероприятиях, которые МАУ «МРЦ» самостоятельно не организовывали или передавали сторонним организациям на основании договоров на оказание услуг по организации и проведению мероприятий) приводит доводы об отсутствии в действиях учреждения нарушений действующего законодательства, поскольку сотрудники учреждения выходили на площадки мероприятий в целях координации процесса организации и проведения мероприятий, осуществления контроля за работой подрядчика.

Привлечение к работе в выходные дни оформлено в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации, что подтверждается приказами МАУ «МРЦ» от 13.12.2024 № 110/1-к, от 12.12.2024 № 106-к, от 22.11.2024 № 101/4-к, от 08.11.2024 № 99/1-к, от 28.08.2024 № 68-к, от 07.08.2024 № 63/1-к, от 14.06.2024 № 44-к, от 13.06.2024 № 42-к, от 05.06.2024 № 41-к, от 24.05.2024 № 37-к, от 02.05.2024 № 27/3-к, от 27.04.2024

№ 25-к с уведомлениями о необходимости выхода на работу в выходной день и согласиями сотрудников.

По нарушению отраженному в абзаце 3 пункта 7 представления (в нарушение п. 6.6 договора № 903/389-31/24 от 14.05.2024 в адрес ИП Тригубова В.А. требования по уплате штрафных санкций (пени) за нарушение срока исполнения обязательств в сумме 31,16 тыс. рублей, МАУ «МРЦ» не направлены) поясняет следующее.

Работы по договору от 14.05.2024 № 903/389-31/24 выполнены подрядчиком (ИП Тригубовой В.А.) в установленный срок. Однако задержка в оформлении актов приемки связана с техническими и бюрократическими ошибками в документации, предоставленной исполнителем. Таким образом, оснований для взыскания штрафных санкций с подрядчика не имелось.

По нарушению указанному в пункте 12 представления (установление фактов предварительной информированности подрядчиков о проведении фестиваля светового и музыкального искусства ВДК ФЕСТ, городского праздника «День молодежи. Неделя в Молодежной столице» об услугах по организации и обеспечению работы волонтерского корпуса) поясняет, что победа ООО «Ивент Продвижение» в рамках проведения светового и музыкального искусства ВДК ФЕСТ обусловлена соответствием заявки требованиям технического задания, а не наличием скрытых договоренностей.

По организации и проведению городского праздника «День молодежи. Неделя в Молодежной столице» МАУ «МРЦ» направлены запросы и получено три коммерческих предложения. Исполнитель по договору выбирался по предложению с наиболее низкой стоимостью услуг.

Относительно услуг по организации и обеспечению работы волонтерского корпуса представлен договор от 26.06.2024 № 903/389-45/24, который заключен с единственным исполнителем в соответствии с подпунктом 27 пункта 122 Положения о закупках учреждения.

Обращает внимание, что УФАС по Приморскому краю в отзыве от 10.07.2025 № 5016/25 отразило, что направление запроса ценовых предложений само по себе не может ограничивать конкуренцию.

По нарушению отраженному в пункте 14 представления (в нарушении пункта 81 федерального стандарта бухгалтерского учета для организации государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» МАУ «МРЦ» не проведена обязательная инвентаризация при утрате активов общей стоимостью 183,10 тыс. рублей) апеллирует поясняет следующее.

По акту списания объектов НФА №00ГУ-000002 от 20.12.2024 года было списано имущество в размере 183,10 тыс. рублей. Согласно справке МАУ «МРЦ» о списании материальных ценностей и основных средств от 20.12.2024 имущество было роздано участникам всероссийских мероприятий и проектов (неопределенному кругу лиц), представляющих город Владивосток. В связи с чем, обязательное проведение инвентаризации не требуется.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители КСП г. Владивостока на доводы жалобы возразили по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Считают решение суда законным и обоснованным.

Представитель Администрации г. Владивостока согласно представленному отзыву поддерживает позицию КСП г. Владивостока.

Иные третьи лица, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, явку своих представителей не обеспечили, письменный отзыв не представили.

В соответствии с частью 5 статьи 156, статьей 266 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие УФАС по Приморскому краю, ИП Тригубовой В.А.

Законность и обоснованность судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке главы 34 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, судебная коллегия установила следующее.

На основании пункта 2.1 плана работы Контрольно-счетной палаты города Владивостока на 2025 год, распоряжения председателя Контрольно-счетной палаты города Владивостока № 2-к от 09.01.2025 Контрольно-счетная палата города Владивостока в период с 14.01.2025 по 21.02.2025 проведено контрольное мероприятие «Проверка законности и эффективности использования средств бюджета Владивостокского городского округа на реализацию комплекса процессных мероприятий «Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью» в рамках муниципальной программы «Образование и молодежь Владивостока» за 2024 год в муниципальном автономном учреждении «Молодежный ресурсный центр» на предмет деятельности, связанной с использованием бюджетных средств на реализацию комплекса процессных мероприятий «Организации и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью» в рамках муниципальной программы «Образование и молодежь Владивостока».

Установленные в ходе проверки обстоятельства и результаты проверки отражены в акте о результатах контрольного мероприятия «Проверка законности и эффективности использования средств бюджета Владивостокского городского округа на реализацию комплекса процессных мероприятий «Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью» в рамках муниципальной программы «Образование и молодежь Владивостока» за 2024 год в муниципальном автономном учреждении «Молодежный ресурсный центр» от 07.03.2025 № 8 и нашли свое отражение в отчете о результатах контрольного мероприятия от 26.03.2025 № 2, составленного по результатам контрольного мероприятия и утвержденного решением Коллегии Контрольно-счетной палаты города Владивостока от 28.03.2025, протокол № 3.

03.04.2025 контрольно-счетным органом вынесено представление № 3, в соответствии с которым учреждению надлежало принять меры по пресечению, устранению и предупреждению выявленных нарушений и недостатков.

Не согласившись с представлением Контрольно-счетной палаты города Владивостока от 03.04.2025 № 3 в части, полагая, что оно не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы МАУ «МРЦ», последнее обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 266, 268, 272 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, письменных отзывах, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит изменению, апелляционная жалоба частично удовлетворению на основании следующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных

положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Общие принципы организации, деятельности и основные полномочия контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и контрольно-счетных органов муниципальных образований (далее также - контрольно-счетные органы) установлены Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее - Закон № 6-ФЗ).

Основные полномочия контрольно-счетных органов определены в статье 9 Закона № 6-ФЗ. Перечень данных полномочий не является исчерпывающим (пункт 12).

Так, частью 4 статьи 9 Закона № 6-ФЗ регламентировано, что внешний государственный и муниципальный финансовый контроль осуществляется контрольно-счетными органами в том числе, в отношении органов государственной власти и государственных органов, органов территориальных государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления и муниципальных органов, государственных (муниципальных) учреждений и унитарных предприятий соответствующего субъекта Российской Федерации (муниципального образования), а также иных организаций, если они используют имущество, находящееся в государственной (муниципальной) собственности соответствующего субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

Внешний государственный и муниципальный финансовый контроль осуществляется контрольно-счетными органами в форме контрольных или экспертно-аналитических мероприятий (часть 1 статьи 10 Закона № 6-ФЗ).

При проведении контрольного мероприятия контрольно-счетным органом составляется соответствующий акт (акты), который доводится до сведения руководителей проверяемых органов и организаций. На основании акта (актов) контрольно-счетным органом составляется отчет (часть 2 статьи 10 Закона № 6-ФЗ).

Контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить в органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и муниципальные органы, проверяемые органы и организации и их должностным лицам представления для их рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений (часть 1 статьи 16 Закона № 6-ФЗ).

Аналогичные положения закреплены в Муниципальном правовом акте г. Владивостока от 17.11.2011 № 331-МПА, утверждающем Положение о Контрольно-счетной палате г. Владивостока, в соответствии с пунктом 1 которого КСП г. Владивостока является постоянно действующим органом внешнего государственного финансового контроля.

В соответствии с пунктом 2 обжалуемого представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока установлены нарушения, выразившиеся в проведении МАУ «МРЦ» мероприятий, включенных в муниципальное задание на 2024 год с привлечением сторонних исполнителей в отсутствие на то правовых оснований.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (далее – Закон № 174-ФЗ) автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами.

В соответствии с частью 7 статьи 2 Закона № 174-ФЗ автономное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными федеральными законами и уставом, путем выполнения работ, оказания услуг в сферах, указанных в части 1 настоящей статьи. Доходы автономного учреждения поступают в его самостоятельное распоряжение и используются им для достижения целей, ради которых оно создано, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (часть 8 статьи 2 Федерального закона № 174-ФЗ).

В силу статьи 4 Федерального закона № 174-ФЗ основной деятельностью автономного учреждения признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых автономное учреждение создано (часть 1).

Государственное (муниципальное) задание для автономного учреждения формируется и утверждается учредителем в соответствии с видами деятельности, отнесенными его уставом к основной деятельности (часть 2).

В соответствии с частью 4 статьи 4 Федерального закона № 174-ФЗ финансовое обеспечение указанной в частях 1 и 2 этой статьи деятельности осуществляется в виде субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и иных не запрещенных федеральными законами источников.

Таким образом, автономное учреждение может осуществлять лишь те виды деятельности, которые обеспечивают осуществление учреждением предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти. Именно данные виды деятельности отнесены к основным видам учреждения.

Осуществление автономным учреждением в соответствии с учредительными документами (уставом) также иных видов деятельности, то есть не отнесенных к основным, допустимо лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, то есть также в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти в вышеуказанных сферах.

В статье 6 БК РФ раскрывается понятие государственного (муниципального) задания - документ, устанавливающий требования к составу, качеству и (или) объему (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 69.2, статьей 72 БК РФ финансовое обеспечение выполнения муниципальных заданий осуществляется за счет средств местных бюджетов; закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на основании контрактов (статья 72 БК РФ).

Согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ, пункту 3.1 порядков № 11216 от 30.12.2015 и № 1669 от 27.06.2024 объем финансового обеспечения выполнения

муниципального задания рассчитывается на основании нормативных затрат на оказание муниципальных услуг, расходов, связанных с выполнением работ, с учетом нормативных затрат на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за муниципальным учреждением или приобретенного им за счет средств, выделенных муниципальному учреждению учредителем на приобретение такого имущества, в том числе земельных участков (за исключением имущества, сданного в аренду или переданного в безвозмездное пользование), затрат на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается имущество учреждения.

Согласно Уставу МАУ «МРЦ» оно создано в целях решения задач, направленных на осуществление полномочий администрации города Владивостока в сфере работы с детьми и молодежью (пункт 3.1 Устава). Целями деятельности МАУ «МРЦ» является организация и проведение мероприятий по работе с детьми и молодежью.

Пунктом 3.3 Устава определены основные виды деятельности, осуществляемые учреждением. На 2024 год муниципальное задание для МАУ «МРЦ» сформировано и утверждено учредителем – управлением по делам молодежи Администрации города Владивостока на оказание муниципальной работы «Организация и проведение мероприятий для детей и молодежи».

В соответствии с календарным планом мероприятий МАУ «МРЦ» на плановый 2024 год, утвержденным директором МАУ «МРЦ» Козловой К.С., учреждением проведено 112 мероприятий для детей и молодежи, включенных в годовой отчет о выполнении муниципального задания.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе автономными учреждениями.

При этом целями регулирования указанного закона являются, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей отдельных видов юридических лиц, в том числе автономных учреждений, в товарах, работах, услугах, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд таких заказчиков.

Таким образом, Закон № 223-ФЗ применим в том случае, когда закупка осуществляется для нужд самих поименованных в данном законе юридических лиц, в том числе автономных учреждений.

Между тем, в силу положений частей 4 и 6 статьи 15 Закона № 44-ФЗ, автономные учреждения не могут осуществлять закупку для государственных (муниципальных) нужд за исключением закупки на осуществление капитальных вложений в объекты государственной или муниципальной собственности, а также в случае, если государственные и муниципальные заказчики передали данному лицу свои полномочия на осуществление закупок.

Как следует из материалов дела, для выполнения муниципального задания, предусматривающего мероприятия в рамках фестиваля «Майские» и награждение волонтеров федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», МАУ «МРЦ» были заключены договоры на оказание услуг по техническому обеспечению мероприятия и организации кофе-брейка в соответствии с Законом № 223-ФЗ и Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд МАУ «МРЦ», без проведения конкурентных процедур у единственного поставщика.

Тем самым, автономное учреждение израсходовало средства субсидии, представленные в целях реализации программы по организации и осуществлению мероприятий с детьми и молодежью, то есть фактически выступило в роли государственного заказчика при исполнении полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации по делам молодежи.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции соглашается с доводами КСП г. Владивостока о том, что указанные закупки должны были проводиться в порядке, установленном Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку исходя из фактических обстоятельств, необходимость в данных услугах возникла с целью обеспечения муниципальных нужд, а не нужд самого автономного учреждения.

Установленные в рамках настоящего дела апелляционным судом фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что предоставление субсидий позволило автономному учреждению осуществлять расходование бюджетных средств на заключение договора поставки не в целях удовлетворения потребностей самого заказчика, а целях, необходимых для обеспечения государственных нужд, без соблюдения предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» процедур.

Заказчиком таких услуг должно было выступать управление по делам молодежи, которое в соответствии с Положением об управлении, утвержденным постановлением администрации города Владивостока № 1723 от 21.07.2022, наделено полномочиями на организацию и осуществление мероприятий с детьми и молодежью, а также на осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд в соответствии с действующим законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункты 2.2.3, 3.1.9 Положения об управлении).

Таким образом, получив субсидию на финансовое обеспечение муниципального задания в сумме 545,42 тыс. рублей на организацию и проведение мероприятий, МАУ «МРЦ» самостоятельно их не исполнило, а передало часть муниципального задания, установленного для него учредителем, стороннему исполнителю.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ, порядками определения объема и условий предоставления из бюджета Владивостокского городского округа субсидий муниципальным бюджетным и автономным учреждениям на иные цели, утвержденными постановлениями администрации города Владивостока № 310 от 30.01.2012, № 2738 от 01.10.2024, в целях обеспечения расходов, не относящихся к нормативным затратам на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) и к нормативным затратам на содержание имущества, учреждениям предоставляются субсидии на иные цели в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Именно субсидии на иные цели должны были стать источником, за счет которых необходимо оплатить услуги по техническому обеспечению мероприятия и организации кофе-брейка.

В части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов. При этом под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании

государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (части 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, МАУ «МРЦ» получив субсидию на финансовое обеспечение муниципального задания на 2024 год, которым предусмотрено проведение мероприятия по награждению волонтеров Федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» в сумме 84 640 рублей, самостоятельно его не оказало, часть муниципального задания, установленного для учреждения учредителем - управлением по делам молодежи Администрации города Владивостока передало стороннему исполнителю ООО «Шоколад», что противоречит части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а также нарушает бюджетное законодательство, связанное с выделением и расходованием средств субсидии на деятельность автономных учреждений.

В соответствии с пунктом 3 описательной части представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока средства субсидий из бюджета Владивостокского городского округа на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания и содержание имущества на 2024 год МАУ «МРЦ» использованы на цели, не соответствующие целям их получения, а именно приобретение брендованных материальных ценностей в рамках реализации мероприятий «Молодежной столицы России», в сумме 2 821,17 тыс. рублей.

По пункту 3 представления суд первой инстанции обоснованно поддержал выводы Контрольно-счетной палаты ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Согласно пункту 3 статьи 306.4 БК РФ нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в нецелевом использовании финансовыми органами (главными распорядителями (распорядителями) и получателями средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также кредитов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, влечет бесспорное взыскание суммы средств, полученных из другого бюджета бюджетной системы Российской Федерации, в размере средств, использованных не по целевому назначению, и (или) в размере платы за пользование ими либо приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций).

В соответствии со статьей 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатели бюджетных средств обладают бюджетными полномочиями, в том числе принимают и исполняют в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 78.1 БК РФ в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, в том числе в рамках исполнения государственного (муниципального) социального заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества.

Из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели, в том числе на

возмещение затрат, а также недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с законодательством Российской Федерации государственному регулированию.

На основании подпункта 10 пункта 1 статьи 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств обеспечивает соблюдение получателями межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также иных субсидий и бюджетных инвестиций, определенных настоящим Кодексом, условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 22.02.2020 № 203 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, устанавливающим порядок определения объема и условия предоставления бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели» (далее - Постановление Правительства № 203) нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченных ими органов государственной власти (государственных органов), муниципальные правовые акты местной администрации или уполномоченных ею органов местного самоуправления, устанавливающие порядок определения объема и условия предоставления из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации субсидий (далее - правовые акты), содержат: а) общие положения о предоставлении субсидий; б) условия и порядок предоставления субсидий; в) требования к отчетности; г) порядок осуществления контроля за соблюдением целей, условий и порядка предоставления субсидий и ответственность за их несоблюдение.

В пунктах 3 и 4 Постановления Правительства № 203 отражен перечень сведений, которые указываются в правовом акте в целях определения общих положений о предоставлении субсидий и определения условий и порядка предоставления субсидии.

Расходы на выполнение муниципального задания на выполнение муниципальных работ муниципальным учреждением города Владивосток установлены Порядком определения расходов на выполнение муниципального задания на выполнение муниципальных работ муниципальными учреждениями города Владивостока, подотчетного управлению по делам молодежи Администрации города Владивостока, утвержденным приказом начальника управления по делам молодежи от 15.03.2024 № 6.

Расходы на выполнение муниципального задания МАУ «МРЦ» определены управлением по делам молодежи сметным методом исходя из потребности в средствах, необходимых для выполнения таких работ по муниципальному заданию.

Согласно пунктам 5.2, 5.3 Положения о проведении всероссийской премии молодежных достижений «Время молодых» со специальной номинацией «Молодежная столица России», утвержденного руководителем Федерального агентства по делам молодежи 30.06.2023, статус «Молодежной столицы России» присуждается городупобедителю сроком на 1 год. Победители прошлых лет не имеют право принимать участие в специальной номинации в течение 3-х лет после присвоения статуса «Молодежная столица России».

Таким образом, мероприятия в рамках «Молодежной столицы России» могут проводиться только в течение 1 года, что не относится к выполнению муниципального задания МАУ «МРЦ», и расходы на них не включены в базовый норматив затрат на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) и норматив затрат на общехозяйственные нужды.

В соответствии с порядками определения объема и условий предоставления из бюджета Владивостокского городского округа субсидий муниципальным бюджетным и автономным учреждениям на иные цели, утвержденными постановлениями администрации города Владивостока № 310 от 30.01.2012 (действовавший в спорный

период), № 2738 от 01.10.2024, в целях обеспечения расходов, не относящихся к нормативным затратам на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) и к нормативным затратам на содержание имущества, учреждениям предоставляются субсидии на иные цели.

Таким образом, использование брендированных материальных ценностей не имеет долгосрочный характер и их приобретение должно осуществляться за счет субсидий, предоставленных на иные цели.

В нарушение абзаца 1 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ средства субсидий из бюджета Владивостокского городского округа на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания и содержание имущества на 2024 год использованы МАУ «МРЦ» на цели, не соответствующие целям их получения, а именно приобретение брендированных материальных ценностей в рамках реализации мероприятий «Молодежной столицы России», в сумме 2 821,17 тыс. рублей.

Согласно пункту 4 представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока установлены нарушения, связанные с изготовлением и установкой баннеров на наземных переходах городах Владивостока всего на 9 дней, что противоречит принципу эффективности использования бюджетных средств.

Статьей 34 БК РФ установлен принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств должен обеспечивать результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно пункту 26 Методических рекомендаций по оценке действий объекта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в целях подтверждения признаков неправомерного, неэффективного использования бюджетных средств и определения их последствий, утвержденного приказом Минфина России № 532 от 30.11.2023 к случаям, квалифицируемым как неэффективное использование бюджетных средств, может быть отнесена оплата фактически поставленных товаров, не подлежащих практическому применению.

Из материалов дела следует, что 22.04.2024 между МАУ «МРЦ» и ООО «РК «Спринг» заключен договор № 903/389-15/24 на оказание услуг по изготовлению и поставке печатной продукции.

Неотъемлемым приложением к договору является макет баннеров, разработанный МАУ «МРЦ», согласно которому ООО «РК «Спринг» изготовил баннеры.

На баннерах написан текст (прямые цитаты из текста) строчными буквами, в том числе название страны и города. Баннеры (10 штук), были установлены на наземных переходах города Владивостока всего на 9 календарных дней (с 27.04.2024 по 06.05.2024) и больше не использовались.

Как следует из акта о результатах контрольного мероприятия «Проверка законности и эффективности использования средств бюджета Владивостокского городского округа на реализацию комплекса процессных мероприятий «Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью» в рамках муниципальной программы «Образование и молодежь Владивостока» за 2024 год в муниципальном автономном учреждении «Молодежный ресурсный центр» от 07.03.2025 № 8, баннеры переданы Региональной молодежной общественной организации «Клуб веселых и находчивых Приморского края» 27.04.2024.

Ответчик утверждает, что баннеры использовались 9 календарных дней и были сняты, поскольку не подлежали практическому применению. Впоследствии вновь

оплачено изготовление баннеров с текстом: «Добро пожаловать в Молодежную столицу России!»; «Владивосток – Молодежная столица России!».

Заявитель в ходе судебного разбирательства пояснял, что, заказывая изначально изготовление баннеров, он исходил из того, что целевой аудиторией текст должен был восприниматься адекватно, так как данный конкретный шрифт широко используется, несмотря на то, что заглавные буквы в нем похожи на строчные. Однако впоследствии, учитывая реакцию общественности на эти баннеры, МАУ «МРЦ» сделало новый заказ на изготовление баннеров с использованием более традиционного шрифта.

Вместе с тем, как правильно отметил суд первой инстанции, данные объяснения не опровергают вывод ответчика о том, что расходование МАУ «МРЦ» средств субсидии на выполнение муниципального задания в размере 812,96 тыс. рублей на приобретение баннеров, установленных всего на 9 календарных дней, противоречит принципу эффективности использования бюджетных средств, определенному статьей 34 БК РФ.

В пункте 5 представления установлены нарушения, связанные с оплатой труда работникам МАУ «МРЦ», приведшие к неправомерным расходам средств бюджета.

В части оспариваемых эпизодов по пункту 5 описательной части представления суд поддержал выводы Контрольно-счетной палаты города Владивостока в силу следующего.

Согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Работодатель имеет право устанавливать различные системы премирования, стимулирующих доплат и надбавок с учетом мнения представительного органа работников. Указанные системы могут устанавливаться также коллективным договором (статья 144 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 191 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель поощряет работников, добросовестно исполняющих трудовые обязанности (объявляет благодарность, выдает премию, награждает ценным подарком, почетной грамотой, представляет к званию лучшего по профессии).

Согласно части 2 статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Согласно пункту 1.6 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения «Молодежный ресурсный центр», утвержденного приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 26.03.2019 № 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 21.02.2024 № 6-п), штатное расписание утверждается руководителем учреждения по согласованию с начальником управления по делам молодежи в пределах выделенных бюджетных ассигнований на оплату труда работников учреждения на соответствующий финансовый год. Фонд оплаты труда состоит из суммы размеров должностных окладов, выплат компенсационного характера и выплат стимулирующего характера.

В соответствии с пунктом 3.6 Положения об оплате труда работников муниципальных автономных учреждений, подведомственных управлению по делам молодежи администрации города Владивостока, утвержденного постановлением

Администрации г. Владивостока от 26.08.2013 № 2460 (далее – Положение об оплате труда) заработная плата заместителей руководителей учреждений, главных бухгалтеров учреждений состоит из должностного оклада, выплат компенсационного и стимулирующего характера, предусмотренных настоящим Положением.

Согласно 2.3.2. Положения об оплате труда в целях стимулирования работников учреждений к качеству выполняемых ими работ, достижению высоких результатов в работе, поощрения работников за выполненную работу в учреждениях устанавливаются следующие выплаты стимулирующего характера:

- выплаты за выслугу лет;
- выплаты за особые условия труда;
- премиальные выплаты по итогам работы.

В соответствии с пунктами 3.6 Положения об оплате труда, 3.6 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения «Молодежный ресурсный центр», утвержденного приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 26.03.2019 № 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 21.02.2024 № 6-п), премиальные выплаты по итогам работы заместителям руководителей учреждений, главным бухгалтерам учреждений могут выплачиваться по итогам работы за год. Премирование руководителей учреждений, заместителей руководителей учреждений, главных бухгалтеров учреждений осуществляется в пределах фонда оплаты труда с учетом результатов деятельности учреждений.

Пунктом 2.4 Приложения № 6 к постановлению Администрации города Владивостока от 17.02.2012 № 549 «О введении системы оплаты труда работников муниципальных учреждений Владивостокского городского округа» предусмотрено, что премиальные выплаты по итогам работы руководителю, заместителям руководителя, главному бухгалтеру учреждения могут выплачиваться по итогам работы за квартал, полугодие и год.

В период с апреля по декабрь 2024 года заместителю директора и главному бухгалтеру МАУ «МРЦ» на основании приказов директора Козловой К.С. (№ 20/1-п от 04.04.2024 «О выплате премии и надбавки за особые условия труда за март», № 27-п от 02.05.2024 «О выплате премии и надбавки за особые условия труда за апрель», № 39-П от 03.06.2024 «О выплате премии и надбавки за особые условия труда за май», № 52-п от 04.07.2024 «О выплате премии и надбавки за особые условия труда за июнь», № 56-п от 01.08.2024 «О выплате премии и надбавки за особые условия труда за июль», 69-п от 02.09.2024 «О выплате премии и надбавки за особые условия труда за август», № 79-П от 30.09.2024 «О выплате премии и надбавки за особые условия труда за сентябрь», 95- п от 31.10.2024 «О выплате премии и надбавки за особые условия труда за октябрь», № 106-п от 27.11.2024 «О выплате премии и надбавки за особые условия труда за ноябрь», № 123-п от 23.12.2024 «О выплате премии и надбавки за особые условия труда за декабрь») установлены стимулирующие выплаты в виде ежемесячной премии за март – декабрь 2024 года в размере 30 % должностного оклада, тогда как пунктами 3.6 Положения об оплате труда, 3.6 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения «Молодежный ресурсный центр», утвержденного приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 26.03.2019 № 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 21.02.2024 № 6-п) выплаты ежемесячных премий заместителю директора и главному бухгалтеру не предусмотрены.

Таким образом, в нарушение пункта 3.6 Положения об оплате труда заместителю директора и главному бухгалтеру начислены стимулирующие выплаты в сумме 248,74 тыс. рублей (перечислены страховые взносы в сумме 75,12 тыс. рублей), что повлекло дополнительные расходы бюджета на выплаты стимулирующего характера.

Довод заявителя об отсутствии в пункте 3.6 Положения об оплате труда конкретизации за какой расчетный период установлены премиальные выплаты по итогам

работы, это может быть как месяц, квартал, полугодие, год судом правомерно отклонён, поскольку из приведенных положений вышеуказанных нормативных актов следует, что ежемесячное премирование заместителя руководителя, главного бухгалтера муниципальных автономных учреждений системой оплаты труда работников муниципальных учреждений Владивостокского городского округа не предусмотрено, перечень отчетных периодов, за которые устанавливаются премии, является исчерпывающим.

Согласно статье 282 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) совместительством является выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время. Статьей 284 ТК РФ установлено ограничение продолжительности рабочего времени при работе по совместительству – не более четырех часов в день. В дни, когда по основному месту работы работник свободен от исполнения трудовых обязанностей, он может работать по совместительству полный рабочий день (смену).

Судом установлено, что МАУ «МРЦ» (ранее – МКУ «МРЦ») в лице директора Козловой К.С. 18.09.2023 заключено два трудовых договора с Копцевой М.Г.:

1) трудовой договор по должности заместителя директора МАУ «МРЦ» № 96/2023 от 18.09.2023 (далее – Договор № 96/2023), с режимом рабочего времени: - пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями (суббота и воскресенье); - начало работы – 09:00, окончание работы – 18:00. Работа по договору является для работника основной (пункт 1.4 Договора № 96/2023);

2) трудовой договор по должности главного специалиста по работе с персоналом № 97/2023 от 18.09.2023 (далее – Договор № 97/2023), с режимом рабочего времени: - пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями (суббота и воскресенье); - начало работы – 09:00, окончание работы – 13:00; - продолжительность рабочего времени – 20 часов в неделю. Работа по договору является для работника работой по совместительству (пункт 1.4 Договора № 97/2023).

Таким образом, режим рабочего времени по внутреннему совместительству совпадает с режимом рабочего времени по основной работе, в нарушение статей 282 и 284 ТК РФ работа по совместительству выполняется не в свободное от основной работы время.

При условии выполнения дополнительной работы без освобождения от основной работы, т.е. в течение рабочего дня, установленного трудовым договором по основному месту работы, с сотрудником необходимо было заключить дополнительное соглашение в соответствии со статьей 151 ТК РФ с установлением доплаты.

При этом, режим рабочего времени изменен путем заключения 03.02.2025 между МАУ «МРЦ» в лице директора Козловой К.С. и Копцевой М.Г. дополнительного соглашения № 4 к трудовому договору от 18.09.2023 № 97/2023, т.е. в период проведения Контрольно-счетной палатой города Владивостока контрольного мероприятия, тогда как трудовой договор № 97/2023 заключен 18.09.2023.

Ввиду необоснованного заключения трудового договора с Копцевой М.Г. по должности главного специалиста по работе с персоналом (совместительство), по которому сотрудник исполняет должностные обязанности совместителя в рабочее время по основному месту работы, МАУ «МРЦ» излишне начислена и выплачена заработная плата (с учетом компенсационных и стимулирующих выплат) в размере 286,51 тыс. рублей (страховые взносы составили в сумме 86,53 тыс. рублей).

Довод заявителя о том, что в Договоре № 97/2023 допущена техническая ошибка и фактическое время работы совместителя с 18:00 до 22:00 судом отклонён, поскольку какие-либо изменения в указанный трудовой договор не вносились до проведения Контрольно-счетной палатой города Владивостока контрольного мероприятия.

Согласно пункту 3 приложения № 2 к Постановлению администрации г. Владивостока от 17.02.2012 № 549 «О введении системы оплаты труда работников

муниципальных учреждений Владивостокского городского округа» в Перечень видов выплат компенсационного характера в муниципальных учреждениях Владивостокского городского округа входит районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате за стаж работы лицам, работающим в южных районах Дальнего Востока.

Пунктом 2.2.2 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения «Молодежный ресурсный центр», утвержденного приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 26.03.2019 № 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 21.02.2024 № 6-п) предусмотрено, что при оплате труда работников учреждения могут учитываться выплаты компенсационного характера, в том числе процентная надбавка к заработной плате за стаж работы лицам, работающим в южных районах Дальнего Востока, устанавливается в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации - до 30%.

Судом установлено, что в мае 2024 года МАУ «МРЦ» главному специалисту отдела организации работы с молодежью Патаевой С.И. и начальнику отдела организации работы с молодежью Полянчевой А.П. в нарушение пункта 2.2.2 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения «Молодежный ресурсный центр», утвержденного приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 26.03.2019 № 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 21.02.2024 № 6-п), начислена и выплачена надбавка за работу в южных районах Дальнего Востока в размере более 100 % и 50 % соответственно, тогда как согласно пункту 2.2.2 данного Положения об оплате труда максимально допустимый размер процентной надбавки составляет 30 %.

Таким образом, в нарушение пункта 2.2.2 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения «Молодежный ресурсный центр», утвержденного приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 26.03.2019 № 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ «Молодежный ресурсный центр» от 21.02.2024 № 6-п), Патаевой С.И. и Полянчевой А.П. начислены стимулирующие выплаты сверх установленного размера в сумме 22,1 тыс. руб.

Судом правомерно отклонен довод заявителя об излишне выплаченной процентной надбавки в результате перерасчета и доначисления надбавки Патаевой С.И., Полянчевой А.П., поскольку из размера заработной платы за май 2024 года невозможно определить, что излишне начисленные и выплаченные суммы процентной надбавки к заработной плате за стаж работы лицам, работающим в южных районах Дальнего Востока, Патаевой С.И. и Полянчевой А.П. являются перерасчетом заработной платы по приказам директора МАУ «МРЦ» Козловой К.С. от 13.05.2024 № 33-к «О перерасчете заработной платы в связи с недоплатой» и от 13.05.2024 № 32-к «О перерасчете заработной платы в связи с недоплатой».

В указанных приказах не установлен конкретный размер сумм, подлежащих перерасчету. Кроме того, в анализе заработной платы за май 2024 года перерасчет не отражен отдельными строками. Неверное исчисление МАУ «МРЦ» процентной надбавки работникам учреждения повлекло дополнительные расходы бюджета на выплаты компенсационного характера (процентная надбавка к заработной плате за стаж работы лицам, работающим в южных районах Дальнего Востока) в общей сумме 39,38 тыс. рублей (перечислены страховые взносы 11,89 тыс. рублей).

Результаты проверки Управления внутреннего муниципального финансового контроля администрации города Владивостока не влияют на достоверность проведенных Контрольно-счетной палатой города Владивостока проверочных мероприятий.

Из материалов дела также следует, что Контрольно-счетной палатой города Владивостока установлены случаи привлечения к работе в выходные дни при отсутствии оснований, когда сотрудники учреждения привлекались к участию в мероприятиях, которые МАУ «МРЦ» самостоятельно не организовывали или передавали сторонним организациям на основании договоров на оказание услуг по организации и проведению

мероприятий. Размер выплат в выходной день сотрудникам МАУ «МРЦ» в общей сумме составил 62,80 тыс. рублей (страховые взносы составили в сумме 18,97 тыс. рублей).

Так, 02.12.2024 между МАУ «МРЦ» в лице директора Козловой К.С. (Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Тюлькиной С.И. (Исполнитель) заключен договор № 903/389-81/24 на оказание услуг по организации и проведению мероприятия «Зимний бал». Цена договора составляет 4267100 руб.

В соответствии с заданием на оказание услуг по организации и проведению мероприятия «Зимний бал» Исполнитель обеспечивает установку танцевального покрытия на площадке проведения мероприятия; разрабатывает и согласовывает до начала проведения Мероприятия с Заказчиком макеты фотозон и по согласованному дизайну устанавливает на площадке Мероприятия не менее четырех интерактивных тематических фотозон; обеспечивает декорирование площадки диско-шарами разного диаметра; разрабатывает концепцию программы и литературный сценарий мероприятия; привлекает творческие коллективы и отдельных исполнителей; организует работу не менее 30 волонтеров на мероприятии. В цену договора включены все расходы Исполнителя, в том числе стоимость услуг, все установленные налоги, сборы и другие обязательные платежи.

В соответствии со статьей 113 ТК РФ работа в выходные и нерабочие праздничные дни запрещается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Привлечение работников к работе в выходные и нерабочие праздничные дни производится с их письменного согласия в случае необходимости выполнения заранее непредвиденных работ, от срочного выполнения которых зависит в дальнейшем нормальная работа организации в целом или ее отдельных структурных подразделений, индивидуального предпринимателя.

В других случаях привлечение к работе в выходные и нерабочие праздничные дни допускается с письменного согласия работника и с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

Согласно статье 153 ТК РФ работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается не менее чем в двойном размере. По желанию работника, работавшего в выходной или нерабочий праздничный день, ему может быть предоставлен другой день отдыха.

В этом случае работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается в одинарном размере, а день отдыха оплате не подлежит.

Вместе с тем, на основании приказа директора МАУ «МРЦ» Козловой К.С. № 110/1-к от 13.12.2024 в связи с организацией и проведением мероприятия «Зимний бал» в выходной день 14.12.2024 привлечены к работе отдельные сотрудники МАУ «МРЦ»: начальник отдела проектов и грантовой поддержки Губкин В.И.; главный специалист отдела проектов и грантовой поддержки Василевский В.В.; главный специалист отдела проектов и грантовой поддержки Иванова А.Ю.; главный специалист отдела проектов и грантовой поддержки Петрова А.В.; начальник отдела по развитию добровольчества Власенко У.В.; главный специалист отдела по развитию добровольчества Смусь Я.Е.; заместитель директора Копцева М.Г. с оплатой работы в выходной день в двойном размере.

Учитывая, что мероприятие «Зимний бал» организовала и провела самостоятельно ИП Тюлькина С.И., материалами дела не подтверждается необходимость привлечения сотрудников МАУ «МРЦ» для работы в выходной день, в связи с чем Контрольно-счетная палата города Владивостока обоснованно посчитала, что имеет место перерасход бюджетных средств в общей сумме 15,63 тыс. рублей.

Согласно абзацу 3 пункта 7 описательной части представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока установлены нарушения, выразившиеся в том числе в не направлении требования об уплате штрафных санкций пени за нарушение срока исполнения обязательств по договору в сумме 31,16 тыс. рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 1 статьи 332 кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Из материалов дела следует, что между МАУ «МРЦ» и индивидуальным предпринимателем Тригубовой В.А. заключен договор от 14.05.2024 № 903/389-31/24 (далее – Договор от 14.05.2024 № 903/389-31/24) на выполнение электромонтажных работ для организации работы медиаштаба Молодежной столицы с целью популяризации и продвижения молодежной политики и реализации федеральных проектов на территории города Владивостока на объекте, расположенном по адресу: ул. Светланская, 43, на сумму 823,89 тыс. рублей.

Срок выполнения работ составляет 15 рабочих с дней с момента заключения договора – 04.06.2024.

Согласно пункту 1.1 Договора от 14.05.2024 № 903/389-31/24 по настоящему договору Подрядчик обязуется по заданию электромонтажные работы для организации работы медиаштаба Молодежной столицы с целью популяризации и продвижения молодежной политики и реализации федеральных проектов на территории города Владивостока на объекте, расположенном по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, 43 согласно сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью договора (Приложение №1), и передать полученный при выполнении работ результат.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.2 Договора от 14.05.2024 № 903/389-31/24 срок выполнения работ: 15 (пятнадцать) рабочих дней с даты заключения настоящего Договора сторонами. Подрядчик несет ответственность за завершение работ к сроку, определенному договором.

В силу пункта 4.1 Договора от 14.05.2024 № 903/389-31/24 выполненные монтажные работы передаются Подрядчиком и принимаются Заказчиком по Универсальному передаточному документу (далее - УПД).

На основании счета на оплату от 12.07.2024 № Т36, УПД от 12.07.2024 № 32, произведена оплата в полном объеме в сумме 823,89 тыс. рублей (платежное поручение от 15.07.2024 № 197). УПД представлен в МАУ «МРЦ» 12.07.2024, что на 38 дней позже установленного срока.

В ходе контрольного мероприятия представлены мотивированные отказы МАУ «МРЦ» о подписании актов выполненных работ: от 05.06.2024 № 58-1/24 – в УПД указан неверный номер договора; наименование выполнения работ не соответствует предмету договора; от 12.06.2024 № 61-1/24 – дата счета не соответствует дате УПД; указаны неверные реквизиты в счете от 18.06.2024; № 66-1/24/24 – в счете стоимость выполненных работ не соответствует стоимости выполненных работ, указанных в УПД; в счете отсутствует дата; от 25.06.2024 № 70-1/24 – в счете отсутствует наименование выполнения работ и номер договора; от 02.07.2024 № 70-2/24 - в счете стоимость выполненных работ не соответствует стоимости выполненных работ, указанных в УПД; в счете указано

неверное наименование заказчика; от 09.07.2024 № 70-3/24 – в счете реквизиты исполнителя не соответствуют реквизитам, указанным в УПД.

В соответствии с пунктами 19, 21, 24 Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете», утвержденного приказом Минфина России от 16.04.2021 № 62н, в УПД подрядчика вносятся исправления непосредственно в документ, содержащий ошибки. Для этого ошибочный показатель зачеркивается, над ним записываются правильные сведения, ставится отметка «Исправлено» и проставляется дата исправления. Изменения заверяются подписями лиц, подписавший исходный документ, с указаниями должности, ФИО либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц. Исправления в виде подчисток (в частности, замазывания, стирания) в УПД, составленном на бумажном носителе, не допускаются. Исправление в УПД, составленном на бумажном носителе, путем составления нового (исправленного) документа не допускается.

В материалы дела представлен УПД от 12.07.2024 № 32, подготовленный ИП Тригубовой В.А., без ошибок и исправлений. Оснований для мотивированных отказов от подписания актов выполненных работ МАУ «МРЦ» не представлено, первичным документом не подтверждено, что свидетельствует об уклонении заявителя от применения штрафных санкций к подрядчику в сумме 31,16 тыс. рублей.

Довод заявителя о выполнении подрядчиком работ по договору от 14.05.2024 № 903/389-31/24 в установленный срок и отсутствии основания для направления требования об уплате штрафа (пени) судом первой инстанции обоснованно отклонены, поскольку УПД в рассматриваемом случае является ключевым документом, подтверждающим исполнение обязательств по договору в рамках Закона № 223-ФЗ, который фиксирует факт выполнения работ и служит основанием для последующей оплаты. В УПД заказчик удостоверяет, что поставленные товары, работы или услуги соответствуют условиям договора по объему и качеству.

В отношении пункта 11 оспариваемого представления установлено следующее.

В силу пунктов 2, 3 части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов - конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции – экономически, технологически и иным образом необоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар; созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов; 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий; 3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

По материалам дела установлено, что 2024 году МАУ «МРЦ» при использовании метода анализа рынка запрашивались коммерческие предложения у трех поставщиков оказания услуг для определения наиболее выгодных условий и цены.

В целях обоснования НМЦД для последующих закупок МАУ «МРЦ» 20.06.2024 № КЗ-44 в адрес ООО «Департамент Констракшн», ООО «Ивент Продвижение», ООО «Основа».

19.06.2024 МАУ «МРЦ» направлен запрос коммерческих предложений № КЗ-49 в адрес ООО «Департамент Констракшн», ООО «Ивент Продвижение», ООО «Доминант». 25.06.2024 № КЗ-61 в адрес ООО «Департамент Констракшн», ООО «Ивент

Продвижение», ИП Фомкин. 25.06.2024 МАУ «МРЦ» направлен запрос коммерческих предложений № КЗ-65 в адрес ООО «Департамент Констракшн», ООО «Ивент Продвижение», ООО «Основа». Указанные запросы ценовых предложений для формирования НМЦД направлялись учреждением в адрес связанных лиц ООО «Ивент Продвижение», ООО «Агентство бизнес решений Би Эс» (ООО «Бизнес Солюшен Эйдженси»), ООО «Эддисон», ООО «Бренд Медиа», в результате договоры заключены с аффилированным лицом – ООО «Ивент Продвижение», что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Так, концертным директором ООО «Эддисон» является Туранская В.В., которая одновременно является учредителем и генеральным директором ООО «Агентство бизнес решений Би Эс», ООО «БИ ЭС ЭЙ» (ООО «Бизнес Солюшен Эйдженси»), а также с 15.01.2025 является генеральным директором ООО «Ивент Продвижение».

Директор по развитию ООО «Эддисон» является Артемьева Т.А., которая одновременно с 21.10.2019 являлась учредителем и генеральным директором ООО «Ивент Продвижение» и с 25.01.2017 является учредителем и генеральным директором ООО «Бренд Медиа». Кроме того, об аффилированности ООО «Ивент Продвижение», ООО «Агентство бизнес решений Би Эс» (ООО «Бизнес Солюшен Эйдженси»), ООО «Эддисон», ООО «Бренд Медиа» свидетельствуют факты ценовой информации.

Данные обстоятельства свидетельствуют о согласованности действий хозяйствующих субъектов по договорам на оказание услуг по организации и проведению мероприятий в рамках празднования «День молодежи, Неделя в Молодежной столице», которые приводят к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок и необоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар, что противоречит пунктам 2, 3 части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции

Согласно пункту 12 представления установлены нарушения, выразившиеся в предварительной информированности ООО «Ивент Продвижение» о проведении фестиваля светового и музыкального искусства ВДК ФЕСТ, городского праздника «День молодежи. Неделя в молодежной столице», об услугах по организации и обеспечению работы волонтерского корпуса, в целях исполнения которых ООО «Ивент Продвижение» заключены субподрядные договоры до размещения извещения, заключения договора с заказчиком.

Из материалов дела следует, что в план закупки товаров, работ, услуг МАУ «МРЦ» на 2024 год сведения о мероприятии на «Оказание услуг по организации и проведению фестиваля светового и музыкального искусства» внесены 12.07.2024.

Извещение и документация о проведении конкурса в электронной форме открытым способом на оказание услуг по организации и проведению фестиваля светового и музыкального искусства опубликованы 12.07.2024.

Техническим заданием предусмотрено обеспечение исполнителем участия, в том числе:

- вокальных групп не менее 2 (двух) из Центрального округа России и не менее 1 (одной) из Сибирского федерального округа. Исполнитель обеспечивает оплату гонорара, обеспечение бытового райдера, перелет Москва-Владивосток-Москва (не менее 10 человек), Екатеринбург-Владивосток-Екатеринбург (не менее 5 человек), трансфер (автомобили не ниже бизнес класса) из аэропорта и по городу Владивостоку в течение всего времени пребывания в городе Владивостоке, питание, проживание в гостинице не ниже 3 звезд. Список кандидатур артистов предоставляется на согласование заказчику до начала проведения фестиваля;

- артиста федерального уровня (хэдлайнера). Исполнитель обеспечивает оплату гонорара, обеспечение бытового райдера, перелет Москва-Владивосток-Москва, трансфер (автомобили не ниже бизнес класса) из аэропорта и по городу Владивостоку в течение всего времени пребывания в городе Владивостоке, питание, проживание в гостинице не

ниже 4 звезд. Список кандидатур артистов предоставляется на согласование заказчику до начала проведения фестиваля.

Протокол открытого конкурса в электронной форме № 32413804462 от 29.07.2024/71 (закупка признана несостоявшейся, так как на участие в закупке была подана только одна заявка).

Закупочной комиссией единогласно принято решение о заключении договора с единственным участником закупки. По результатам проведения открытого конкурса в электронной форме 06.08.2024 между МАУ «МРЦ» и ООО «Ивент Продвижение» заключен договор № 903/389-64/24.

05.06.2025 ООО «Бренд Медиа» заключен договор с индивидуальным предпринимателем Почеко У.М. (продюсером исполнителя Holidayboy – Минаева И.О. (Ржевского И.). Впоследствии Holidayboy будет заявлен хэдлинером указанного мероприятия, и выступит на планируемом мероприятии. Вместе с тем ООО «Бренд Медиа» не заявилось для участия в указанном конкурсе, предварительно при этом уже заключив договор с названным артистом.

При этом суд согласился с выводом Управления ФАС России по Приморскому краю, что отказ ООО «Бренд Медиа» от участия в конкурсе на оказание услуг по организации и проведению фестиваля светового и музыкального искусства является нелогичным и содержит признаки добровольного отказа от конкуренции. Кроме того, сам факт заключения вышеуказанного договора с артистом в пользу ООО «Ивент Продвижение» свидетельствует об осведомленности о планируемых мероприятиях до официального объявления об их проведении.

С учетом изложенного, следует признать правильным вывод суда первой инстанции с учетом предварительной информированности хозяйствующего субъекта - ООО «Бренд Медиа» о проведении фестиваля светового и музыкального искусства, закупка планировалась только у одного конкретного участника – ООО «Ивент Продвижение».

Предварительная информированность ООО «Ивент Продвижение» о проведении мероприятий подтверждается также результатами встречной проверки, проведенной Контрольно-счетной палатой города Владивостока в ООО «Ивент Продвижение» (акт встречной проверки от 21.02.2025 № 3).

Такие действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещены пунктом 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Из представленных в материалы дела доказательств, в том числе акта о результатах контрольного мероприятия «Проверка законности и эффективности использования средств бюджета Владивостокского городского округа на реализацию комплекса процессных мероприятий «Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью» в рамках муниципальной программы «Образование и молодежь Владивостока» за 2024 год в муниципальном автономном учреждении «Молодежный ресурсный центр» от 07.03.2025 № 8, не следует, что ответчиком установлены факты предварительной информированности ООО «Ивент Продвижение» в рамках исполнения договоров от 18.06.2024 № 903/389-43/24, от 27.06.2024 № 903/389-50/24, от 27.06.2024 № 903/389-51/24.

Учитывая изложенное, довод заявителя об отсутствии осведомленности ООО «Ивент Продвижение» судом обоснованно отклонены.

В соответствии с пунктом 13 описательной части представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока при обосновании НМЦД на выполнение электромонтажных работ для организации работы медиаштаба Молодежной столицы МАУ «МРЦ» использованы коммерческие предложения с несопоставимой информацией, что способствовало определению НМЦД в повышенном стоимостном выражении.

Между МАУ «МРЦ» и индивидуальным предпринимателем Тригубовой В.А. заключен договор от 14.05.2024 № 903/389-31/24 на выполнение электромонтажных работ для организации работы медиаштаба Молодежной столицы с целью популяризации и продвижения молодежной политики и реализации федеральных проектов на территории города Владивостока на объекте, расположенном по адресу: ул. Светланская, 43, на сумму 823,89 тыс. рублей. Срок выполнения работ составляет 15 рабочих с дней с момента заключения договора – 04.06.2024. Обоснование НМЦД осуществлялось посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно условиям запроса ценовых предложений от 04.05.2024 № КЗ-24 предоставляемая информация должна содержать предложения о стоимости продукции в соответствии со сметой. Описание объекта закупки, изложенное в запросе МАУ «МРЦ», предусматривает следующие виды работ: прокладка кабеля силового – 650 метров; прокладка кабеля телекоммуникационного – 70 метров; прокладка кабеля силового питающего – 60 метров; прокладка кабель-канала 105*55 – 100 метров; монтаж поворотов, ответвлений, переходников к/к – 150 шт.; подготовка мест установки эл. точек – 100 шт.; коммутация в ВРУ – 1 шт.; распределительный блок для питания сцены – 1 шт.; установка механизмов, рамок, коммутация – 100 шт.; сборка/монтаж щита электрического – 1 шт.; монтаж, настройка телекоммуникационного оборудования - 1 шт.; крепежные и расходные материалы - гофра, клипсы, площадки, гвозди, шурупы, и т.д.) – 1 шт.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора (часть 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ).

В соответствии с пунктом 29 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд МАУ «МРЦ», утвержденного наблюдательным советом МАУ «МРЦ» (протокол от 06.03.2024 № 1/2024), при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

По материалам дела установлено, что в МАУ «МРЦ» потенциальными поставщиками - ООО «ДСМ», ООО СМК «100 работ», индивидуальным предпринимателем Тригубовой В.А. представлено 3 коммерческих предложения.

В коммерческом предложении ООО «ДСМ» общая стоимость услуг составляет 980 тыс. рублей, цена каждого вида работ не сформирована, что не соответствует требованиям запроса ценовых предложений.

В коммерческом предложении ООО СМК «100 работ» общая стоимость услуг 842,36 тыс. рублей, наименьшая стоимость за материалы - 541,37 тыс. рублей, но при этом дороже монтажные работы - 300,99 тыс. рублей.

В коммерческом предложении ИП Тригубовой В.А. общая стоимость услуг 823,59 тыс. рублей, стоимость материалов дороже - 561,50 тыс. рублей, монтажные работы дешевле - 230,75 тыс. рублей, но при этом стоимость монтажных работ в общей смете принята с удорожанием на 31,34 тыс. рублей за счет общестроительных работ, транспортных и накладных расходов, тогда как в коммерческом предложении ООО СМК «100 работ» аналогичные расходы в смету не включены.

В результате МАУ «МРЦ» для определения НМЦД выбрано коммерческое предложение ИП Тригубовой В.А., предложившей наименьшую цену.

Вместе с тем, указанные коммерческие предложения в нарушение пункта 29 Положения о закупках содержат несопоставимую информацию о ценах на работы и материалы с условиями планируемой закупки финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, что способствовало установлению МАУ «МРЦ» НМЦД на выполнение электромонтажных работ в повышенном стоимостном выражении.

В соответствии с пунктом 14 описательной части представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока МАУ «МРЦ» не проведена обязательная инвентаризация при утрате активов общей балансовой стоимостью 183,10 тыс. рублей.

Между МАУ «МРЦ» и ООО «Ивент Продвижение» 27.06.2024 заключен договор от 27.06.2024 № 903/389-51/24 на оказание услуг по проведению молодежного шествия в рамках городского праздника «День молодежи. Неделя в Молодежной столице» на сумму 478,33 тыс. рублей.

В рамках исполнения указанного договора до начала шествия подрядчик изготовил следующую продукцию: флаг (цвет Тиффани, 120x80) – 20 штук; древко пропиленовое для флага – 20 штук; стенды о перекрытии (баннер литой 1x1,5 м на брусковой конструкции) – 2 штуки; флажки бумажные – 1 000 штук.

Молодежное шествие проходило с 27 по 29 июня 2024 года. 23 А51-7256/2025 Материальные ценности (флаги, древко, стенды) приняты к учету МАУ «МРЦ» 31.07.2024, 01.09.2024.

Согласно пунктам 6.1, 6.3 Устава имущество Учреждения находится в собственности Владивостокского городского округа, закрепляется за Учреждением на праве оперативного управления. Учреждение не вправе отчуждать и иным образом распоряжаться без согласия Учредителя закрепленным за ним недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, а также приобретенным Учреждением за счет средств, выделенных ему Учредителем на приобретение этого имущества.

Согласно справке о списании материальных ценностей и основных средств от 30.09.2024 бумажные флажки были розданы участникам (неопределенному кругу лиц). Стенды о перекрытии уничтожены после проведения мероприятия.

Из справки о списании материальных ценностей и основных средств от 20.12.2024 следует, что флаги в количестве 14 штук были розданы участникам всероссийских мероприятий и проектов (неопределенному кругу лиц), представляющих город Владивосток.

Пунктом 81 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора», утвержденного приказом Минфина России от 31.12.2016 № 256н, предусмотрены следующие случаи проведения обязательной инвентаризации:

- при установлении фактов хищений или злоупотреблений, а также порчи имущества;
- в случае стихийного бедствия, пожара, аварии или других чрезвычайных ситуаций, в том числе вызванных экстремальными условиями; - при смене материально ответственных лиц (на день приемки-передачи дел);
- при передаче (возврате) комплекса объектов учета (имущественного комплекса) в аренду, управление, безвозмездное пользование, хранение, а также при выкупе, продаже комплекса объектов учета (имущественного комплекса);
- в других случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно подпункту «в» пункта 27 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Учетная политика, оценочные значения и ошибки», утвержденного приказом Минфина России от 30.12.2017 № 274н при выявлении недостачи выбытие утраченного имущества отражается на основании документов инвентаризации.

МАУ «МРЦ» 20.12.2024 составлен акт о списании объектов нефинансовых активов (кроме транспортных средств) № 00ГУ-000002 (формы 0510454), который применяется при оформлении списания объектов нефинансовых активов, в том числе при выявлении недостачи (хищения) по результатам инвентаризации.

При этом, в нарушение пункта 81 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора», утвержденного приказом Минфина России от 31.12.2016 № 256н МАУ «МРЦ» не проведена обязательная инвентаризация при порче имущества (демонтаже и уничтожении) 2-х стендов о перекрытии, а также по фактам злоупотреблений должностными лицами Учреждения при раздаче муниципального имущества (флагов) неопределенному кругу лиц. Общая балансовая стоимость стендов и флагов составляет 183,10 тыс. рублей.

С учетом изложенного судебная коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что списание перечисленных объектов возможно после проведения обязательной инвентаризации на дату утраты имущества.

В государственных (муниципальных) учреждениях проведение инвентаризации активов и обязательств перед составлением годовой бухгалтерской отчетности является обязательным (пункт 7 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, пункт 9 Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 25.03.2011 № 33н) в целях обеспечения достоверность данных в бухгалтерском учете и отчетности независимо от фактов злоупотребления или порчи имущества.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии нарушения пункта 81 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора», утвержденного приказом Минфина России от 31.12.2016 № 256н, выразившегося в не проведении МАУ «МРЦ» обязательной инвентаризации, в связи чем довод заявителя об отсутствии оснований для проведения обязательной инвентаризации подлежит отклонению.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не нашли своего подтверждения при ее рассмотрении, по существу сводятся к переоценке законных и обоснованных, по мнению суда апелляционной инстанции, выводов суда первой инстанции, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не влекущими отмену либо изменение судебного акта.

Решение арбитражного суда по существу спора соответствует примененным судом нормам права, регулирующим спорные правоотношения, и установленным фактическим обстоятельствам спора. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Соответственно оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В силу статьи 104 АПК РФ основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено.

Абзацем третьим пункта 19 части 1 статьи 333.21 НК РФ определено, что при подаче юридическими лицами апелляционной жалобы уплачивается государственная пошлина в размере 30 000 рублей.

Поскольку МАО «МРЦ» при подаче апелляционной жалобы уплачена государственная пошлина по платежному поручению № 463 от 26.12.2025 в размере

50 000 рублей, то в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.40 НК РФ подлежит возврату в размере 20 000 рублей.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 03.12.2025 по делу №А51-7256/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить управлению финансов администрации города Владивостока излишне уплаченную государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы муниципального автономного учреждения «Молодежный ресурсный центр» из федерального бюджета в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Л. Сидорович

Судьи

Д.А. Самофал

Т.А. Солохина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.06.2025 5:46:21

Кому выдана Сидорович Евгения Леонардовна