



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
03.04.2026

Дело № А41-12847/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 апреля 2026 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.,

судей: Дербенева А.А., Нагорной А.Н.,

при участии в заседании:

от ООО «ВЕНТА»: Париков В.М. д. от 30.03.26

от ИФНС России по городу и космодрому Байконуру: Геворкян К.М. д. от 13.01.26

рассмотрев 02 апреля 2026 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу

ИФНС России по городу и космодрому Байконуру

на решение Арбитражного суда Московской области от 21.10.2025,

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2025

по заявлению ООО «ВЕНТА»

к ИФНС России по городу и космодрому Байконуру

об отмене решения № 39 от 04.10.2024 ИФНС России по городу и космодрому Байконур

в части отказа в возмещении НДС заявленный обществом за 1 квартал 2024 года в

размере 7 690 866 рублей, возмещении 7 690 866 рублей,

установил:

ООО "ВЕНТА" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ИФНС России по городу и космодрому Байконуру о признании недействительным решения N 39 от 04.10.2024 ИФНС России по городу и космодрому Байконур в части отказа в возмещении НДС за 1 квартал 2024 года в размере 7 690 866 рублей, возмещении 7 690 866 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.10.2025 по делу N А41-12847/25 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2025 решение оставлено без изменения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой налогового органа, в которой он со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять новый судебный акт.

В заседании суда кассационной инстанции представитель инспекции поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель общества в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы. Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами установлено, что заявителем 05.06.2024 года была представлена в Налоговый орган налоговая декларация по НДС за 1 квартал 2024 года, в которой Налогоплательщиком был заявлен налог к возмещению в размере 7 704 395 рублей.

Решением N 3 от 13.08.2024 года налоговым органом частично возмещен заявленный налог в сумме 13 529 рублей, в остальной части обществу в возмещении отказано.

По результатам проверки, налоговым органом было принято решение от 04.10.2024 N 3906 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее - оспариваемое решение).

В обоснование отказа в возмещении НДС налоговый орган указал на необоснованность применения налогового вычета по взаимоотношениям с иностранной организацией ТОО «ДОРСТРОЙ» в рамках договора на капитальный ремонт автомобильных дорог в течение 2020 года. Работы были приняты обществом и отражены в учете по счетам-фактурам. Заявитель, являясь налоговым агентом в порядке ст. 161 НК РФ, исчислил и отразил в соответствующих налоговых декларациях за 1, 3, 4 кварталы 2020 года НДС к уплате. Налог им не был уплачен самостоятельно, а был взыскан в рамках ст. 47 НК РФ. Налоговые вычеты, предусмотренные п. 2 ст. 171 НК РФ могут быть заявлены в пределах трех лет после принятия на учет товаров, работ, услуг. Оснований для иных вычетов законом не предусмотрено. Вычеты следует осуществлять в том налоговом периоде, в котором у налогоплательщика выполнены условия, предусмотренные ст. 171, 172 НК РФ. Трехлетний срок ошибочно исчислен налогоплательщиком с момента уплаты спорной суммы в бюджет, то есть с августа 2021 года. Заявление вычетов в 1 кв. 2024 года признано инспекцией неправомерным.

Признавая выводы инспекции неправомерными, суды первой и апелляционной инстанций применили положения ст.ст. 161, 171, 172, 173, 346.25 НК РФ и исходили из правомерности заявления обществом налоговых вычетов по НДС в налоговой декларации за 1 квартал 2024 года с учетом того, что материалами дела подтверждается факт приобретения работ (услуг) у иностранной организации, исчисления НДС в соответствующих налоговых декларациях, уплаты (взыскания) исчисленного НДС в бюджет. При этом судами принято во внимание, что налогоплательщик в период возникновения права на применение соответствующих налоговых вычетов находился на упрощенной системе налогообложения (УСНО) и не имел возможности заявить сумму налога к возмещению. Налоговые вычеты были применены в первом налоговом периоде после прекращения действия УСН, т.е. в 1 квартале 2024 года.

Налоговый орган ссылается в кассационной жалобе на необоснованность применения налоговых вычетов, поскольку к моменту их заявления истек трёхлетний срок, предусмотренных ст. 171 НК РФ. Начало течения трехлетнего срока инспекция связывает с периодом определения налоговой базы по НДС, а не с датой уплаты налога в бюджет. Оснований для применения к спорной ситуации положений ст. 346.25 НК РФ инспекция не усматривает.

Суд округа не усматривает оснований согласиться с доводами кассационной жалобы.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные пунктом 2 статьи 171 Кодекса, могут быть заявлены в налоговых периодах в пределах трех лет после принятия на учет приобретенных налогоплательщиком на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг) или товаров, ввезенных им на территорию Российской Федерации.

В связи с этим такие вычеты следует осуществлять в том налоговом периоде, в котором у налогоплательщика выполнены соответствующие условия, предусмотренные статьями 171 и 172 Кодекса. Согласно пункту 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - Кодекс, НК РФ) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на налоговые вычеты.

Абзацем 1 пункта 3 статьи 171 Кодекса установлено, что вычетам подлежат суммы налога, уплаченные в соответствии со статьей 173 Кодекса налоговыми агентами, указанными в пунктах 2, 3, 6, 6.1 и 6.2 статьи 161 Кодекса, а также исчисленные налоговыми агентами, указанными в пункте 8 статьи 161 Кодекса.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 171 Кодекса право на налоговые вычеты имеют покупатели - налоговые агенты, состоящие на учете в налоговых органах и исполняющие обязанности налогоплательщика НДС в соответствии с настоящей главой.

Таким образом, для обоснованности применения налоговых вычетов по НДС необходимо соблюдение принципа документального подтверждения факта приобретения товаров (работ, услуг) и уплаты налога налоговыми агентами.

На основании пункта 4 статьи 174 Кодекса уплата НДС налоговым агентом производится одновременно с выплатой (перечислением) денежных средств иностранному лицу, не состоящему на налоговом учете в налоговом органе и оказывающему указанные услуги (в редакции Кодекса действовавшей на момент возникновения правоотношений).

В соответствии с пунктом 3 статьи 171 Кодекса вычетам подлежат суммы НДС, уплаченные налоговыми агентами при приобретении товаров (работ, услуг), используемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения НДС. Согласно пункту 1 статьи 172 Кодекса такие вычеты производятся на основании счетов-фактур и документов, подтверждающих фактическую уплату в бюджет сумм НДС, после принятия на учет работ (услуг).

Следовательно, право на вычет налога, уплаченного в качестве налогового агента, возникает в том налоговом периоде, в котором у налогоплательщика выполнены условия, предусмотренные статьями 171 и 172 Кодекса.

Суды правильно исходили из того, что такие условия возникли не в налоговых периодах, в которых был отражен НДС к уплате, а в момент, когда налог был фактически уплачен (взыскан) в бюджет, т.е. в 3 квартале 2021 года.

Судами также обоснованно учтено, что налогоплательщик применял упрощенную систему налогообложения, в связи с чем на момент соблюдения условий для заявления НДС к вычету не мог этого сделать.

Между тем, в соответствии с п. 6 ст. 346.25 НК РФ, организации и индивидуальные предприниматели, применявшие УСНО, при переходе на общий режим налогообложения выполняют следующее правило: суммы НДС, предъявленные налогоплательщику, применяющему УСНО, при приобретении им товаров (работ, услуг, имущественных прав), которые не были отнесены к расходам, вычитаемым из налоговой базы при применении УСНО, принимаются к вычету при переходе на общий режим налогообложения в порядке, предусмотренном гл. 21 НК РФ для налогоплательщиков НДС.

Таким образом, налогоплательщики, применявшие УСНО, при переходе на общий режим налогообложения получают право на принятие к вычету в порядке, предусмотренном гл. 21 НК РФ, суммы НДС, предъявленные налогоплательщику, применявшему УСНО, при приобретении им товаров (работ, услуг, имущественных прав), в случае, когда указанные суммы налога не были отнесены к расходам, вычитаемым из налоговой базы при применении УСНО.

Суды первой и апелляционной инстанции обоснованно исходили из того, что само по себе то обстоятельство, что спорные суммы "входного" НДС были предъявлены

обществу в период применения им упрощенной системы налогообложения, не могло служить основанием для отказа в вычете названных сумм при исчислении НДС после перехода общества на общий режим налогообложения. Ни глава 21 НК РФ, ни статья 346.25 НК РФ, определяющие правила налогообложения при переходе налогоплательщика на общий режим налогообложения с упрощенной системы налогообложения, не содержат запрета на вычет сумм НДС, предъявленных в период применения упрощенной системы налогообложения по товарам (работам, услугам), использование которых в облагаемой НДС деятельности начато после перехода на общий режим налогообложения.

Положения пункта 6 статьи 346.25 Кодекса ни по своему буквальному содержанию, ни во взаимосвязи с иными положениями Кодекса не дают оснований для вывода об установлении законодателем такого рода запрета, а направлены на исключение возможности одновременного получения налоговой выгоды в рамках применения двух систем налогообложения при приобретении товаров (работ, услуг).

Судами правомерно подтверждено право налогового агента на применение налогового вычета по НДС.

Судами проверены и правомерно отклонены доводы налогового органа относительно неправильного определения налогового периода для заявления вычетов.

Из закона следует, что вычетам подлежат суммы НДС, фактически уплаченные налогоплательщиками - налоговыми агентами. По делу установлено, что суммы НДС были налоговым агентом отражены в налоговых декларациях к уплате и уплачены (взысканы) в бюджет. Необоснованности этих сумм налога не установлено.

Налоговым органом не установлен факт применения налогоплательщиком указанной суммы налоговых вычетов, возмещения названных сумм налоговых вычетов в предыдущих налоговых периодах.

Применение налогового вычета налогоплательщиком в более позднем налоговом периоде само по себе не влечет за собой возникновение у общества недоимки по НДС, задолженности его перед бюджетом, в связи с чем, оно не может быть привлечено к налоговой ответственности за неуплату налога и ему не могут быть начислены пени.

Судами обоснованно отклонен довод о предъявлении налогового вычета по НДС в спорной сумме за пределами трехлетнего срока с учетом даты уплаты налога.

Также инспекцией не учтено, что в налоговом периоде, в котором у общества возникло право на применение вычета (возмещения) по НДС, налогоплательщик применял УСНО, и не имел законных оснований для предъявления суммы НДС для вычета (возмещения). У налогоплательщика такое право возникло после перехода на общий режим налогообложения в 2024 году. Право на предъявление сумм НДС к вычету, после перехода с УСНО на общий режим налогообложения было закреплено в п. 6 ст. 346.25 НК РФ. Это право им правомерно реализовано.

Трехлетний срок для применения указанных вычетов исчисляется с момента возникновения такого права - уплаты в полном объеме спорной суммы задолженности по налогу, подлежащей уплате в бюджет со статусом "02" (налоговый агент), то есть, с августа 2021 года.

Данный порядок исчисления срока согласовывается с позицией, изложенной в пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 N 33 "О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием НДС".

Судами также учтены выводы, сделанные судами по рассмотрении дела А41-19321/2022 по спору между теми же сторонами, относительно момента, в котором у общества как налогового агента были соблюдены условия для уменьшения суммы налога на соответствующие налоговые вычеты.

Суд кассационной инстанции отклоняет приведенные в кассационной жалобе доводы, поскольку они не опровергают выводы судебных инстанций, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судами, свидетельствуют о несогласии заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с их оценкой и иная интерпретация, неправильное толкование им норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном

акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст. 286 и ч. 2 ст. 287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 21.10.2025, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2025 по делу № А41-12847/2025 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.Л. Матюшенкова

Судьи:

А.А. Дербенев

А.Н. Нагорная