

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-11367/2025

16 апреля 2026 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе судьи Зотовой И.И., в отсутствие истца – федерального казенного учреждения «Управление Федеральных автомобильных дорог "Кавказ" Федерального дорожного агентства» (ИНН 2632041647, ОГРН 1022601610680), ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Агат» (ИНН 0726024971, ОГРН 1210700001731), рассмотрев без вызова сторон кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агат» на принятые в порядке упрощенного производства решение Арбитражного суда Ставропольского края от 16.10.2025 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2025 по делу № А63-11367/2025, установил следующее.

ФКУ «Управление Федеральных автомобильных дорог "Кавказ" Федерального дорожного агентства» (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к ООО «Агат» (далее – общество) о взыскании 768 685 рублей 79 копеек пеней с 06.06.2023 по 20.11.2023, с 16.09.2023 по 04.09.2024 за нарушение сроков исполнения обязательств по государственному контракту от 17.10.2022 № 253.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства согласно правилам, предусмотренным положениями главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

3 октября 2025 года судом первой инстанции принято решение путем подписания резолютивной части, в соответствии с которой исковые требования удовлетворены.

16 октября 2025 года по заявлению общества судом изготовлено мотивированное решение.

Общество обжаловало решение суда от 16.10.2025 в апелляционном порядке.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.12.2025 решение от 16.10.2025 оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества – без удовлетворения.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение и постановление, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. По мнению заявителя,

суд нарушил срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства; необоснованно не принял возражения общества на заявленные требования учреждения; неустойка за нарушение срока выполнения работ рассчитана неверно. При правильном расчете неустойки, она подлежит списанию по Правилам осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 (далее – Правила № 783).

В силу части 2 статьи 288.2 Кодекса кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа приходит к следующим выводам.

Из материалов дела видно и судами установлено, что 17.10.2022 учреждение (заказчик) и общество (исполнитель) заключили государственный контракт № 253 на разработку проектной документации по объекту «Капитальный ремонт моста через р. Малый Зеленчук на км 42 + 708 автомобильной дороги Р-217 "Кавказ" автомобильная дорога М-4 "Дон" – Владикавказ – Грозный – Махачкала – граница с Азербайджанской Республикой, подъезд к г. Черкесск, Карачаево-Черкесская Республика».

В соответствии с пунктом 1.1 контракта в целях реализации программы дорожных работ исполнитель принимает на себя обязательства по разработке проектной документации, а заказчик берет на себя обязательства принять работы, и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

Существенными условиями контракта для сторон являются: цена, сроки, качество работ (пункт 1.10 контракта). Общая стоимость работ по контракту составляет 9 900 тыс. рублей, включая все расходы участника закупки, все налоги, сборы и другие обязательные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации, а также расходы на прохождение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проведение проверки достоверности определения сметной стоимости (пункт 2.1 контракта).

Пунктом 3.3 контракта определены следующие сроки выполнения работ: начало – с даты заключения государственного контракта; окончание – 15.09.2023 согласно календарному графику выполнения работ (приложение № 2 к контракту).

На основании графика выполнения работ (приложение № 2 к контракту) исполнитель должен выполнить работы по 1 этапу: выполнение инженерных изысканий, сдача заказчику результата инженерных изысканий, стоимость этапа – 2 733 239 рублей 99 копеек, срок выполнения с момента подписания контракта до 15.12.2022; по 2 этапу: разработка проектной документации, включая дополнительные разделы в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требования к их содержанию» (с изменениями и дополнениями), стоимость этапа – 5 874 682 рубля 92 копейки, срок выполнения 16.12.2022 – 05.06.2023; по 3 этапу: государственная экспертиза, сдача проектно-сметной документации с положительным заключением экспертизы заказчику, стоимость этапа – 1 292 077 рублей 09 копеек, срок выполнения 06.06.2023 – 15.09.2023.

В соответствии с пунктом 5.1 контракта приемке и оплате подлежат полностью законченные этапы и виды работ. При завершении работы исполнитель представляет заказчику оформленную документацию по этапу (виду) работ и акт сдачи-приемки выполненных работ. Передача оформленной в установленном порядке документации осуществляется сопроводительными документами исполнителя.

В силу пункта 6.7 контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Исполнитель своевременно выполнил работы на сумму 2 733 239 рублей 99 копеек, что подтверждается актом приемки проектной продукции от 16.11.2022 № 1.

Работы по 2-му и 3-му этапам контракта выполнены исполнителем с просрочкой, о чем свидетельствуют акты сдачи-приемки выполненных работ от 20.11.2023 № 9 и от 04.09.2024 № 3.

В связи с этим учреждение начислило обществу неустойку за нарушение сроков исполнения обязательств по контракту по 2-му этапу с 06.06.2023 по 20.11.2023 (168 календарных дней просрочки) по ключевой ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации по состоянию на 20.11.2023 – 15%, размер неустойки составил 493 473 рубля 37 копеек; по 3-му этапу с 16.09.2023 по 04.09.2024 (355 календарных дней просрочки) по ключевой ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации по состоянию на 04.09.2024 – 18%, размер неустойки

составил 275 212 рублей 42 копейки. Таким образом, общая сумма пени по контракту составляет 768 685 рублей 79 копеек.

Результат работ оплачен заказчиком в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями от 24.11.2022 № 428455, от 24.11.2023 № 456, от 06.09.2024 № 545.

В адрес исполнителя заказчиком направлены претензии от 08.11.2023 № 16/6923, от 19.09.2024 № 15/5651 с требованием уплаты пеней за нарушение сроков выполнения работ по контракту, которые оставлены обществом без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Руководствуясь статьями 309, 310, 330, 405, 702, 711, 746, 758, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, частями 4, 6, 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», принимая во внимание условия контракта, установив, что общество выполнило работы по 2-му и 3-му с просрочкой исполнения обязательств по контракту, проверив расчет неустойки, учитывая, что размер взыскиваемой неустойки превышает 5% от цены контракта, в связи с чем оснований для применения положений Правил № 783 не имеется, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об удовлетворении исковых требований учреждения о взыскании неустойки в полном объеме.

Между тем суды не учли следующего.

В силу части 1 статьи 286 Кодекса независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Пунктом 2 части 4 статьи 288 Кодекса установлено, что основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 121 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте

судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном названным Кодексом.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 Кодекса).

В соответствии с частью 1 статьи 122 Кодекса копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В силу части 4 статьи 121 Кодекса судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу данного юридического лица.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном данным Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В пункте 2 части 4 статьи 123 Кодекса определено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Как следует из материалов дела, определение о принятии искового заявления к производству в порядке упрощенного производства от 05.08.2025 направлено обществу посредством почтовой связи по юридическому адресу: 360001, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул. Мечиева, Д. 207А, этаж/помещ. 5/5, каб. 504.

Конверт с почтовым идентификатором № 35504810656175 возвращен в арбитражный суд с отметкой «организация не найдена – нет вывески».

Доставка (вручение) почтовых отправлений с 01.09.2023 регулируется разделом III Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства цифрового

развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17.04.2023 № 382 (далее – Правила № 382).

В целях повышения качества клиентского сервиса и оптимизации процессов оказания услуг почтовой связи приказом АО «Почта России» от 20.12.2024 № 464-п утвержден Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений (далее – Порядок № 464-п).

Общий порядок вручения регистрируемых почтовых отправлений регламентируется Правилами оказания услуг почтовой связи (пункт 9.1.1 Порядка № 464-п).

В соответствии с пунктом 31 Правил № 382 почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики согласно указанным на них адресам, если оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи не определено иное.

В силу пункта 46 Правил № 382 операторы почтовой связи обязаны обеспечивать качество услуг почтовой связи в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими деятельность в области почтовой связи, и условиями договора.

Согласно абзацу второму пункта 34 Правил № 382 почтовые отправления разряда «судебное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 календарных дней.

В соответствии абзацем пятым пункта 34 Правил № 382 срок хранения почтовых отправлений (почтовых переводов) исчисляется со следующего рабочего дня после дня поступления почтового отправления (почтового перевода) в объект почтовой связи места назначения.

При исчислении срока хранения почтовых отправлений разряда «судебное» день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются (абзац четвертый пункта 34 Правил № 382).

Аналогичные положения закреплены в пункте 10.2 Порядка № 464-п.

На основании пункта 8.1.10 Порядка № 464-п по итогу регистрации всех РПО в ИС отправления подлежат: размещению на соответствующем месте адресного хранения в соответствии с пунктом 8.1.15 Порядка; передаче в доставку почтальонам (пункт 9.8 Порядка); досылу/возврату в соответствии с пунктами 8.1.12, 8.1.13 Порядка.

На основании положений Правил № 382 и Порядка № 464-п почтальон должен был предпринять однократную попытку вручения, в случае неудачной попытки – оставить почтовое извещение на хранение в течение установленного срока. При этом извещение осуществляется не позднее следующего рабочего дня за днем поступления почтового отправления в объект почтовой связи места назначения (пункт 31 Правил № 382).

Из системного толкования изложенных положений Правил № 382 и Порядка № 464-п следует, что установленный 7-дневный срок хранения почтового отправления считается соблюденным при своевременном направлении адресату соответствующего извещения – не позднее следующего рабочего дня за днем поступления почтового отправления в объект почтовой связи места назначения. При несоблюдении названного требования исчисление 7-дневного срока хранения почтового отправления производится со дня попытки вручения отправления.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления письмо с почтовым идентификатором № 35504810656175 прибыло в место вручения 14.08.2025. 21.08.2025 в 11:10 отправление передано почтальону, в этот же день в 11:14 статус отправления изменился на «неудачная попытка вручения». Судебное извещение 22.08.2025 в 00:00 возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

Таким образом, почтовое отправление было передано почтальону спустя шесть календарных дней с даты его поступления в отделение почтовой связи, после неудачной попытки вручения почтового извещения 21.08.2025 в 11:14, оно хранилось в отделении почтовой связи менее суток – возвращено отправителю 22.08.2025 в 00:00, в связи с чем срок хранения почтовых извещений в соответствии с Правилами № 382 и Порядком № 464-п не соблюден.

Кроме того, усматриваемая из отчета информация о четырехминутном временном промежутке между отметкой о передаче почтальону судебного письма и отметкой о неудачной попытке вручения письма, должна была вызвать у суда первой инстанции сомнения относительно фактического выхода почтальона по адресу ответчика, предпринятой попытки вручения заказного письма.

При этом доказательств того, что почтальоном в ячейку абонентского почтового шкафа опущено извещение о поступлении на адрес общества почтового отправления разряда «судебное», материалы дела не содержат. Из ответа АО «Почта России» от 01.10.2025 № Ф82-03/629872, полученного на запрос суда первой инстанции о причинах возврата отправителю заказного письма № 35504810656175, следует, что документально подтвердить факт доставки не представляется возможным в связи с отсутствием в ОПС подтверждающих документов.

На основании изложенного возвращенная в суд корреспонденция с почтовым идентификатором № 35504810656175 не может являться доказательством надлежащего извещения общества о рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Рассмотрение дела по существу в отсутствие ненадлежащим образом извещенного ответчика не отвечает задачам арбитражного судопроизводства, определенным статьей 2 Кодекса, поскольку ненадлежащее извещение участвующих в деле лиц о рассмотрении дела лишает их права на представление доказательств, возражений и объяснений по существу заявленных требований.

Принимая во внимание, что в настоящем споре имело место ненадлежащее извещение судом первой инстанции общества о рассмотрении дела, при этом судом апелляционной инстанции указанные нарушения не устранены, суд округа приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 2 части 4 статьи 288 Кодекса с направлением дела в суд первой инстанции для нового рассмотрения.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо обеспечить надлежащее извещение участвующих в деле лиц о времени и месте судебного разбирательства с соблюдением принципа доступности правосудия, исследовать и дать надлежащую правовую оценку представленным доказательствам и приведенным сторонами доводам.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 16.10.2025 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2025 по делу № А63-11367/2025 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

И.И. Зотова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 24.03.2026 6:29:15

Кому выдана Зотова Ирина Ивановна