

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, <https://fasvso.arbitr.ru>
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Ф02-1068/2026**

город Иркутск
30 апреля 2026 года

Дело № А19-21358/2025

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе судьи Ананьина Г.В., рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 03 декабря 2025 года по делу № А19-21358/2025, рассмотренному в порядке упрощенного производства, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2026 года по тому же делу, установил:

Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Иркутской области (далее - Фонд) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Росжелдорпроект» (ОГРН 1067746172977, ИНН 7708587910, далее – АО «Росжелдорпроект», общество) о взыскании 97 050 рублей - излишне оплаченных расходов страхователя на предупредительные меры по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортное лечение работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 03 декабря 2025 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2026 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Фонд обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по мотивам неправильного применения судами норм материального права, нарушения норм процессуального права, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что Фондом были излишне понесены расходы в связи с возмещением расходов страхователя на санаторно-курортное лечение работников. По мнению Фонда, наличие оплаченного листка нетрудоспособности в период нахождения на санаторно-курортном лечении исключает возмещение средств на санаторно-курортное лечение.

Суд первой инстанции неправильно применил Приказ Минтруда России от 11.07.2024 № 347н, так как в рассматриваемый период действовал Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 14.07.2021 № 467н «Об утверждении Правил финансового обеспечения предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами» (далее – Правила № 467н).

В отзыве на кассационную жалобу общество выразило несогласие с ее доводами.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35, с учетом положений, установленных статьей 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Фондом проведена проверка АО «Росжелдорпроект» за период с 01.01.2022 по 31.12.2024, в ходе которой выявлено, что страхователем не подтверждена правомерность использования выделенных средств на санаторно-курортное лечение двух работников предпенсионного возраста, что является нарушением пункта 18 Правил № 467н.

Фонд посчитал, что работниками не было получено санаторно-курортное лечение в полном объеме, поскольку в период санаторного лечения они находились на больничном, что подтверждается листками нетрудоспособности.

По результатам проверки Фондом составлен акт выездной проверки от 29.03.2025 и принято решение от 30.04.2025 № 38012570000177 о возмещении излишне понесенных расходов в размере 97 050 рублей.

Страхователю направлено требование от 30.05.2025 о возмещении излишне понесенных расходов, неисполнение которого послужило основанием для обращения Фонда в суд с иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении требований, исходили из того, что Фондом не доказано неполучение работниками страхователя санаторно-курортного лечения в период их временной нетрудоспособности.

Суд округа не находит оснований для отмены судебных актов в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее - Закон № 125-ФЗ) обязательное социальное страхование от несчастных случаев является самостоятельным видом социального страхования.

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 8 Закона № 125-ФЗ страховщик имеет право принимать решение о финансовом обеспечении расходов страхователя на предупредительные меры по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортное лечение работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами. Финансовое обеспечение указанных мероприятий осуществляется в соответствии с правилами, утверждаемыми Правительством РФ.

Вопросы оплаты дополнительных расходов на медицинскую реабилитацию, санаторно-курортное лечение, социальную и профессиональную реабилитацию регулируются Правилами № 467н.

Подпунктом «н» пункта 3 Правил № 467н предусмотрено, что финансовому обеспечению за счет сумм страховых взносов подлежат расходы страхователя, в том числе на санаторно-курортное лечение работников не ранее чем за пять лет до достижения ими возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости в соответствии с пенсионным законодательством Российской Федерации (исключая размещение в номерах высшей категории).

В соответствии с пунктом 18 Правил № 467н страхователь несет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, за целевое и в полном объеме использование сумм страховых взносов на финансовое обеспечение предупредительных мер в соответствии с согласованным территориальным органом Фонда планом финансового обеспечения.

Расходы, фактически произведенные страхователем, но не подтвержденные документами о целевом использовании средств либо произведенные на основании неправильно оформленных или выданных с нарушением установленного порядка документов, не подлежат возмещению (пункт 19 Правил № 457).

Как следует из материалов дела, в целях реализации мероприятий по социальному страхованию АО «Росжелдорпроект» были заключены договоры с ООО «Гранд Байкал» на оказание услуг по организации санаторно-курортного лечения и оздоровления работников в 2022 и 2023 годах в санатории «Электра». В приложении №1 к договорам определен перечень сотрудников, для которых приобретаются путевки, в том числе указаны сотрудники Липунов И.В. и Одинец О.В.

Липунов И.В. направлен страхователем на санаторно-курортное лечение в Санаторий «Электра» на период с 18.07.2022 по 31.07.2022. В подтверждение представлен обратный талон к санаторно-курортной путевке на сумму 67 900 рублей.

Одинец О.В. направлена страхователем на санаторно-курортное лечение в Санаторий «Электра» на период с 04.09.2023 по 16.09.2023. В подтверждение представлен обратный талон к санаторно-курортной путевке на сумму 72 800 рублей.

По мнению Фонда, что указанные лица не могли проходить санаторно-курортное лечение, поскольку в эти периоды находились на больничном, что подтверждается листками нетрудоспособности.

Вместе с тем, суды верно отметили, что действующим законодательством не предусмотрено прохождение санаторно-курортного лечения исключительно в период отпуска работника, а также не установлен запрет для прохождения санаторно-курортного лечения в период нетрудоспособности.

Перечень оснований отказа в финансовом обеспечении предупредительных мер является исчерпывающим (пункт 12 Правил № 467н). Такого основания отказа как нетрудоспособность сотрудника в период прохождения санаторно-курортного лечения не установлено.

Кроме того, суды установили, что названные лица находились на амбулаторном, а не стационарном лечении. Доказательства того, что временная нетрудоспособность работников не позволяла проводить санаторно-курортное лечение или прерывала его, Фондом не представлены.

В рассматриваемом случае суды обоснованно учли, что в период прохождения санаторно-курортного лечения обоим работникам необходимо было только один раз посетить лечащего врача для врачебного осмотра. Учитывая расстояние от санатория до

поликлиники и время в пути, суды признали, что разовое посещение лечащего врача не могло повлиять на объем и качество фактически оказанных услуг санаторно-курортного лечения.

Истец не представил каких-либо доказательств, достоверно свидетельствующих о неполноте прохождения работниками санаторно-курортного лечения, оплаченного за счет страховых взносов. Тогда как обществом в подтверждение прохождения курса лечения представлены обратные талоны к санаторно-курортной путевке. Исходя из представленных в материалы дела документов, суды установили, что целевой характер расходования средств фонда социального страхования не нарушен.

Таким образом, поскольку доказательств нецелевого или неполного использования сумм страховых взносов, направленных ответчиком на санаторно-курортное лечение работников Фондом не представлено, суды пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Судом кассационной инстанции не установлено неправильное применение судами норм материального и процессуального права, на которые ссылается заявитель кассационной жалобы. Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ.

Довод Фонда о том, что при направлении на санаторно-курортное лечение листок временной нетрудоспособности выдается только в случаях определенных пунктами 40-42 Приложения к Приказу Минздрава РФ от 23.11.2021 № 1089н, является несостоятельным. Приведенные нормы предусматривают порядок оформления (продления) листка нетрудоспособности в случае направления гражданина в санаторно-курортную организацию после оказания медицинской помощи в стационарных условиях. Указанное не относится к рассматриваемому случаю и не свидетельствует о невозможности возмещения средств на санаторно-курортное лечение при выплате пособия по временной нетрудоспособности при амбулаторном лечении.

Довод Фонда о том, что суд первой инстанции применил норму, не подлежащую применению, а именно Приказ № 347, отклоняется судом округа, поскольку это не привело к принятию неправильного судебного акта.

Иные доводы, изложенные в жалобе, проверены судом кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, по существу направлены на иную оценку доказательств, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда

кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручено им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 03 декабря 2025 года по делу № А19-21358/2025, рассмотренному в порядке упрощенного производства, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2026 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит обжалованию.

Судья

Г.В. Ананьина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.12.2025 4:39:58
Кому выдана Ананьина Галина Владиславна