



требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области «Областная клиническая больница № 1» (далее – учреждение, заказчик).

Решением от 22.10.2025 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 29.01.2026 Восьмого арбитражного апелляционного суда, оспариваемое решение антимонопольного органа признано недействительным.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя кассационной жалобы, судами нарушен принцип равенства сторон в арбитражном судопроизводстве, не дана оценка всем доводам управления; возможность общества как участника закупки исполнить свои обязательства в будущем (наличие опыта поставки товара, наличие необходимых материальных ресурсов, оборотных средств) относится к стадии исполнения контракта, тогда как оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом относительно стадии заключения контракта; небрежность и неосмотрительность являются разновидностью недобросовестного поведения в ходе закупочной процедуры и не исключают неосторожной вины общества в нарушении действующего законодательства; факт предоставления победителю закупки оператором электронной площадки технической возможности подписать проект контракта не свидетельствует о добросовестности действий такого участника закупки.

Общество в возражениях на кассационную жалобу просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Учреждение отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представило.

Проверив по правилам статей 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, учреждением на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) и на сайте оператора электронной торговой площадки ТЭК-Торг <http://www.tektorg.ru/> размещено извещение № 0367200000125000061 о проведении закупки накопителя данных внутреннего в соответствии с частью 12 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Начальная (максимальная) цена контракта 115 200 руб.

Победителем закупки признано ООО «Принтер» с ценой контракта 114 000 руб.

(протокол подведения итогов закупки от 18.06.2025).

19.06.2025 заказчик разместил в ЕИС и на электронной площадке проект контракта со сроком подписания до 20.06.2026, 23:59 включительно.

Поскольку обществом в установленные частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе не был размещен подписанный проект контракта, заказчик 23.06.2025 в 15:00 составил протокол о признании ООО «Принтер» уклонившимся от заключения контракта и разместил его в ЕИС и на электронной площадке.

На основании подпункта «б» пункта 2 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе учреждение сформировало с использованием ЕИС и направило в управление информацию в отношении общества для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП, реестр).

По результатам рассмотрения поступившего обращения антимонопольным органом принято решение от 25.06.2025 № РНП-72-114/25 о включении сведений об обществе, его директоре Шакурове А.В. и учредителе Навалихине С.В. в РНП сроком на два года.

Не согласившись с указанным решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая недействительным оспариваемое решение антимонопольного органа, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о намеренном уклонении общества от заключения контракта.

Оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе ведение РНП осуществляется в ЕИС путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной названной статьей (часть 1). В РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами (часть 2).

Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в числе прочего функции по контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078

утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила № 1078).

Ни Закон о контрактной системе, ни Правила № 1078 не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения об участнике закупки или поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В силу пункта 13 Правил № 1078 антимонопольный орган на заседании комиссии рассматривает обращение заказчика о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, проводит проверку содержащихся в обращении фактов; участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе представлять на заседание комиссии (инспекции) информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие отсутствие фактов его недобросовестности при заключении контракта или при исполнении контракта; по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Согласно пункту 14 Правил № 1078 антимонопольный орган принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 названных Правил, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств:

а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования: к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт; к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Законом о контрактной системе уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта;

в) участником закупки не выполнены требования, предусмотренные Законом о контрактной системе для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

По смыслу Закона о контрактной системе ведение РНП призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов.

В то же время включение в РНП является специальной мерой ответственности,

установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения может являться ограничение прав лица на участие в течение установленного срока в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П и др.).

При рассмотрении вопроса о включении сведений об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника закупки, ущерб, нанесенному заказчику. Приведенные обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в РНП в рамках установленной процедуры (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 № 305-ЭС23-10096).

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, основанием для включения сведений об ООО «Принтер» в РНП послужил факт его уклонения от подписания проекта контракта.

При проведении закупки у единственного поставщика в соответствии с частью 12 статьи 93 Закона о контрактной системе заключение контракта осуществляется с участником закупки, заявке которого присвоен первый номер, в порядке, установленном статьей 51 названного Закона, с учетом особенностей, предусмотренных частью 6 статьи 50 названного Закона (пункт 7 части 12 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Так, частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе предусмотрено, что не позднее одного рабочего дня, следующего за датой размещения заказчиком информации и документов в соответствии с пунктом 2 или 3 части 4 данной статьи, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 данной статьи. Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем осуществления таких действий участником закупки, размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, контракт (за исключением случаев,

установленных названным Законом, и не ранее срока, предусмотренного частью 1 данной статьи). Контракт считается заключенным в день размещения контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 названной статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 названной статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 названной статьи) и частью 5 названной статьи, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанции установили, что размещенный заказчиком в ЕИС и на электронной площадке 19.06.2025 проект контракта не был подписан обществом в срок до 20.06.2025; на заседании комиссии управления ООО «Принтер» в обоснование отсутствия фактов его недобросовестности при заключении контракта представило информацию, свидетельствующую о поступлении в папку «спам» электронной почты общества электронного уведомления от электронной площадки о направлении ООО «Принтер» заказчиком для подписания проекта контракта; ООО «Принтер» подписало проект контракта 23.06.2025 в 09 час. 39 мин. (с незначительной просрочкой с учетом выходных дней); протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта составлен 23.06.2025 в 15 час. 00 мин. и размещен в ЕИС в тот же день в 16 час. 45 мин.; поведение общества не свидетельствовало о его намерении уклониться от заключения контракта; обществом успешно исполнено более 500 аналогичных государственных (муниципальных) контрактов; предмет проекта контракта с заказчиком не является для общества необычным, сумма контракта небольшая, товар не является редким; ранее заключенные учреждением с ООО «Принтер» контракты исполнены последним в полном объеме без применения штрафных санкций (том 1 л.д. 86-89).

Согласно пункту 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в РНП.

В этой связи, руководствуясь вышеприведенными положениями Закона о контрактной системе, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованным выводам о том, что примененная к обществу мера

ответственности в виде включения сведений в РНП является чрезмерной, обстоятельства заключения спорного контракта позволяли антимонопольному органу вынести решение об отказе во включении информации об участнике закупки в РНП (пункт 14 Правил № 1078).

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили заявленное требование, признав оспариваемое решение управления не соответствующим действующему законодательству и нарушающим права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Доводы подателя кассационной жалобы повторяют его позицию по спору, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Возражения антимонопольного органа относительно наличия признаков недобросовестного поведения общества при заключении контракта по существу направлены на иную оценку установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, что в силу положений главы 35 АПК РФ не допускается при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Суд округа не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 22.10.2025 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 29.01.2026 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-17891/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Электронная подпись действительна. Н.А. Алексеева

Судьи Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 03.04.2026 4:42:39  
Кому выдана Шабанова Галина Александровна Г.А. Шабанова

Электронная подпись действительна. С.Т. Шохирева  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 03.04.2026 4:29:21  
Кому выдана Алексеева Наталья Александровна