



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
14 мая 2026 года

Дело

№ А51-1440/2026

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Е.Л. Сидорович,

рассмотрев апелляционную жалобу Государственного учреждения «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Приморского края»,
апелляционное производство № 05АП-1689/2026

на решение в виде резолютивной части (ст. 229 АПК) от 19.03.2026

судьи А.А. Фокиной

по делу № А51-1440/2026 Арбитражного суда Приморского края,

принятое в порядке упрощённого производства,

по заявлению Государственного учреждения «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Приморского края» (ИНН 2540013343, ОГРН 1022502260648) к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Артемовская городская больница № 1» (ИНН 2502013800, ОГРН 1032500528587)

о взыскании 636 586,82 руб. пени, рассчитанные за каждый день просрочки за период с 13.03.2025 по 13.10.2025,

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Приморского края» (далее – заявитель, фонд, ГУ ТФОМС ПК) обратилось в арбитражный суд к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Артемовская городская больница № 1» (далее – учреждение, больница, КГБУЗ «Артемовская городская больница № 1») с заявлением о взыскании пени в размере 636 586,82 руб. за период с 13.03.2025 по 13.10.2025, начисленной на сумму средств обязательного медицинского страхования (далее – ОМС), использованных учреждением не по целевому назначению.

В соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заявление принято к производству и дело рассмотрено в порядке упрощенного судопроизводства.

Решением в виде резолютивной части (статья 229 АПК РФ) Арбитражного суда Приморского края от 19.03.2026 с ответчика в пользу истца взысканы пени за период с 13.03.2025 по 13.10.2025 в сумме 318 293 рубля 41 копейку; в удовлетворении остальной части требований отказано. Суд освободил ответчика от уплаты государственной пошлины по делу в связи с финансовым положением, статусом бюджетного учреждения и социально-значимым видом деятельности.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ГУ ТФОМС ПК обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с жалобой.

В связи с подачей истцом апелляционной жалобы, после выхода судьи из очередного отпуска, изготовлено мотивированное решение в полном объеме 24.04.2026.

В обоснование своей позиции истец выражает несогласие со снижением судом первой инстанции размера пени в 2 раза, поскольку учитывая правовую природу средств ОМС, пени носят компенсационный характер потерь бюджета фонда вследствие нецелевого использования средств ОМС. При этом, размер заявленной ко взысканию пени соразмерен нарушенному обязательству использования по нецелевому назначению средств ОМС.

Апелляционная жалоба рассмотрена без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле, после срока, установленного определением суда о принятии апелляционной жалобы к производству для представления отзыва на апелляционную жалобу.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

На основании приказа ГУ ТФОМС ПФ от 13.01.2025 № 8-П рабочей группой в составе специалистов фонда в период с 22.01.2025 по 18.02.2025 проведена плановая документарная (камеральная) комплексная проверка использования средств, полученных медицинской организацией - КГБУЗ «Артемовская городская больница № 1» на финансовое обеспечение программы ОМС в период с 01.01.2022 по 30.09.2024.

По итогам проверки фондом установлено нецелевое использование больницей средств ОМС за проверяемый период в сумме 11 229 812,74 руб., отраженное в акте № 2 комплексной проверки соблюдения законодательства Российской Федерации об обязательном медицинском страховании и использования средств в рамках реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования краевым государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Артемовская городская больница № 1» от 18.02.2025 (далее - акт).

Акт содержит требование фонда о возмещении (возврате) средств в сумме нецелевого использования в срок до 04.03.2025, а также выплате штрафа в сумме 1 077 290,83 руб. за использование средств ОМС не по целевому назначению.

Не согласившись с актом проверки от 18.02.2025 № 2 в части, учреждение обратилось в арбитражный суд (дело № А51-3890/2025).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 29.07.2025 по делу № А51-3890/2025 в удовлетворении требований больницы о признании недействительным акта комплексной проверки № 2 от 18.02.2025 в части использования не по целевому назначению и возврата в бюджет ГУ ТФОМС ПК денежных средств в сумме 1 558 899,57 рублей и штрафа в размере 10 процентов от указанной суммы отказано.

С учетом уплаты КГБУЗ «Артемовская городская больница № 1» в бюджет ГУ ТФОМС ПК средств, использованных не по целевому назначению, в сумме 7 000 000,00 руб. (платежные поручения от 24.02.2025 № № 329946, 329952, 329964), по результатам рассмотрения фондом возражений больницы на акт проверки № 2 от 18.02.2025, ГУ ТФОМС ПК письмом исх. № 802/06 от 26.02.2025 уведомил учреждение о необходимости перечислить на счет ГУ ТФОМС ПК в течение 10 рабочих дней со дня получения данного сообщения: средства ОМС, использованные не по целевому назначению, в сумме 4 229 812,74 руб., штраф за использование не по целевому назначению средств ОМС в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования – 1 077 290,83 руб.

КГБУЗ «Артемовская городская больница № 1» 13.10.2025 в полном объеме уплачены в бюджет ГУ ТФОМС ПК средства, использованные не по целевому назначению в сумме 4 229 812,74 руб. и штраф за использование не по целевому назначению средств в размере 1 077 290,83 руб. (платежные поручения №№ 272451, 272452 от 13.10.2025).

За использование средств ОМС фондом учреждению начислены пени в сумме 636 586,82 руб., за взысканием которых ГУ ТФОМС ПК обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворил заявленные исковые требования, при этом снизил размер начисленной истцом пени в 2 раза.

Исследовав материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе фонда, суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее также - БК РФ) принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Как следует из пункта 1 статьи 306.4 БК РФ, нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Правоотношения, возникающие в сфере осуществления обязательного медицинского страхования, регулируются Федеральным законом от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее - Закон № 326-ФЗ).

В части 1 статьи 3 Закона № 326-ФЗ предусмотрено, что обязательное медицинское страхование - вид обязательного социального страхования, представляющий собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на обеспечение при наступлении страхового случая гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счет средств обязательного медицинского страхования в пределах территориальной программы обязательного медицинского страхования и в установленных настоящим Федеральным законом случаях в пределах базовой программы обязательного медицинского страхования.

Согласно части 9 статьи 39 Закона № 326-ФЗ за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, медицинская организация уплачивает в бюджет территориального фонда штраф в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования средств и пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день предъявления санкций, от суммы нецелевого использования указанных средств за каждый день просрочки. Средства, использованные не по целевому назначению, медицинская организация возвращает в бюджет территориального фонда в течение 10 рабочих дней со дня предъявления территориальным фондом соответствующего требования.

По материалам дела установлено, что рамках дела № А51-3890/2025 о признании недействительным акта комплексной проверки № 2 от 18.02.2025 в части использования не по целевому назначению и возврата в бюджет ГУ ТФОМС ПК денежных средств в сумме 1 558 899,57 рублей и штрафа в размере 10 процентов от указанной суммы, суд поддержал выводы фонда о нецелевом использовании средств.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.07.2025 по делу № А51-3890/2025 вступило в законную силу.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая, что решение Арбитражного суда Приморского края от 29.07.2025 по делу № А51-3890/2025 вступило в законную силу и по отношению к данному спору имеет преюдициальное значение, факты, установленные судом, не подлежат повторному исследованию и доказыванию.

Фондом заявлены требования о взыскании с учреждения пени за период просрочки исполнения обязательства с 13.03.2025 по 13.10.2025 в размере 636 586,82 руб.

Относительно уменьшения судом первой инстанции суммы пени в два раза до 318 293,41 руб. апелляционный суд исходит из следующего.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Из смысла гражданского законодательства следует, что неустойка является способом возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но при этом не является средством для получения кредитором необоснованной выгоды. Неустойка носит компенсационный, но не карательный характер. Правовое значение неустойки заключается в установлении адекватного и разумного баланса интересов сторон, при которых достигается, как возмещение кредитору возможных убытков, так и создание условий, исключающих извлечение, как должником, так и кредитором необоснованных имущественных выгод.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Кодекса, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Данной правовой нормой предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

Правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются также в случаях, когда неустойка определена законом (пункт 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7)).

Согласно пункту 75 Постановление № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования. Доказательствами обоснованности

размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, а также о показателях инфляции за соответствующий период

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 23 Обзора судебной практики по делам, связанным с применением законодательства об обязательном медицинском страховании, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2024, суд вправе снизить размер пеней, предъявленных территориальным фондом к взысканию с медицинской организации за использование средств ОМС не по целевому назначению, с учетом характера совершенного правонарушения и явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая ходатайство учреждения о снижении пени, руководствуясь статьей 333 ГК РФ, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, разъяснениями, изложенными в пунктах 69, 73 и 75 Постановления № 7, а также исходя из фактических обстоятельств дела, принимая во внимание статус медицинской организации как социально значимого объекта, характер правонарушения, степени вины учреждения, отсутствие доказательств причинения фонду значительного ущерба из-за нарушения срока возврата денежных средств, а также исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для снижения взыскиваемой пени по правилам статьи 333 ГК РФ.

Выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Следовательно, оснований для отмены решения арбитражного суда в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании статьи 333.37 Налогового кодекса РФ суд апелляционной инстанции не относит на ГУ ТФОМС по ПК судебные расходы по государственной пошлине за подачу апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 266-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 19.03.2026 по делу №А51-1440/2026 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Судья

Е.Л. Сидорович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.06.2025 5:46:21

Кому выдана Сидорович Евгения Леонардовна