



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
19.05.2026

Дело № А40-141568/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 13.05.2026

Полный текст постановления изготовлен 19.05.2026

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кручининой Н.А.,

судей: Зверевой Е.А., Уддиной В.З.,

при участии в судебном заседании:

конкурсный управляющий ООО «Термопринт» Кононов М.С. лично, паспорт,

от ООО «Оропринт» - Кулагин О.В. по доверенности от 24.07.2023,

рассмотрев 13.05.2026 в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Термопринт»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2025

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2025

по заявлению ООО «Термопринт» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Оропринт»,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд города Москвы 05.06.2025 поступило заявление ООО «Термопринт» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Оропринт»

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2025 указанное заявление принято к производству, возбуждено производство по делу № А40-141568/2025 и назначено судебное разбирательство по проверке обоснованности требования заявителя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2025 ООО «Термопринт» отказано во введении наблюдения в отношении должника ООО «Оропринт», производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Оропринт» прекращено. С ООО «Оропринт» в пользу ООО «Термопринт» взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 100 000 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2025 определение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2025 отменено в части взыскания с ООО «Оропринт» в пользу ООО «Термопринт» расходов по уплате государственной пошлины в сумме 100 000 руб. В остальной части определение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2025 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Термопринт» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отзывы на кассационную жалобу от лиц, участвующих в деле, в адрес суда не поступали.

Судом округа к материалам дела приобщены представленные конкурсным управляющим ООО «Термопринт» во исполнение определения суда от 09.04.2026 документы, в том числе протокол собрания кредиторов ООО «Термопринт» по вопросу заключения мирового соглашения с ООО «Оропринт» и финансирования процедуры банкротства последнего.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании конкурсный управляющий ООО «Термопринт» доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме, представитель ООО «Оропринт» против удовлетворения кассационной жалобы возражал, полагал обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, указал на отсутствие финансовой возможности погасить требования кредитора в полном объеме.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Обращаясь в суд с заявлением о признании ООО «Оропринт» несостоятельным (банкротом), кредитор указал на наличие у должника задолженности, установленной определением Арбитражного суда Калининградской области от 17.07.2023 по делу № А21-1059/2021, которым признаны недействительными сделками договор комиссии, заключенный между ООО «Термопринт» и ООО «Оропринт», а также платежи, совершенные во исполнение договора комиссии за период с 07.05.2018 по 08.05.2019, в размере 2 670 764,81 руб., применены последствия их недействительности в виде взыскания с ООО «Оропринт» в пользу ООО «Термопринт» денежных средств в указанном размере.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 12.08.2025 по делу № А21-1059-21/2021 произведена индексация взысканных с ООО «Оропринт» сумм в размере 134 009,89 руб.

Суды, признавая требования общества не обоснованными и прекращая производство делу, исходили из того, что на дату судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявленных требований должником представлены доказательства частичного погашения долга в размере 870 000 руб. руб., в связи с

чем, сумма оставшейся основной задолженности составляет менее 2 000 000 руб., что недостаточно для введения в отношении должника процедуры наблюдения.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Предоставляемая кредиторам возможность инициирования процедуры несостоятельности является одной из форм защиты права на получение от должника причитающегося надлежащего исполнения.

Правило о минимальном пороговом значении размера учитываемого требования необходимо рассматривать как разумное ограничение пределов реализации способа защиты на получение от должника причитающегося надлежащего исполнения. Вместе с тем такое ограничение, будучи обусловленным незначительностью размера требования к должнику, не должно освобождать последнего от введения процедуры несостоятельности при наличии сведений, очевидно указывающих на неплатежеспособность должника, то есть на прекращение исполнения им денежных обязательств (абзац 37 статьи 2 Закона о банкротстве), а также на недобросовестность лиц, вовлеченных в спорные правоотношения.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В силу части 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в

обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Институт погашения требования кредитора на стадии проверки обоснованности заявления кредитора не может быть использован лицами, вовлеченными в процесс банкротства, со злоупотреблением правом - не в целях прекращения производства по делу о банкротстве и восстановления должника в качестве хозяйствующего субъекта.

Действительно, по общему правилу для определения признаков банкротства принимаются во внимание только требования по основному долгу, размер которых должен составлять не менее 2 млн рублей. Вместе с тем сложившаяся судебная арбитражная практика исходит из того, что приведенное ограничение не является основанием для отказа в применении процедуры несостоятельности при наличии обстоятельств, явно свидетельствующих о недостаточности имущества должника и недобросовестности лиц, вовлеченных в спорные отношения. Данная правовая позиция основана по общим положениях пункта 1 статьи 10 ГК РФ, согласно которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017, указано, что по смыслу Закона о банкротстве законный материальный интерес любого кредитора должника, прежде всего, состоит в наиболее полном итоговом погашении заявленных им требований. Все

предоставленные кредиторам права, а также инструменты влияния на ход процедуры несостоятельности направлены на достижение названной цели. Одним из таких инструментов является полномочие первого заявителя по делу о банкротстве на предложение кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации, из числа которой подлежит назначению арбитражный управляющий для проведения первой введенной судом процедуры (пункт 9 статьи 42 Закона о банкротстве). При этом интерес в осуществлении данного полномочия в любом случае должен быть обусловлен наличием конечного интереса в получении удовлетворения по включенному в реестр требованию.

Таким образом, суд правомочен устанавливать в данном случае признаки злоупотребления правом со стороны должника при погашении задолженности перед первым заявителем, в том числе определять, имело ли место полное удовлетворение требований, а также отпал ли у первого заявителя подлежащий защите правовой интерес как в самом участии в деле о банкротстве, так и в предложении кандидатуры арбитражного управляющего.

В данном случае из материалов дела следует, что 16.05.2025 на Федресурсе ООО «Термопринт» было размещено сообщение №27812992 о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве ООО «Оропринт» в связи с неисполнением определения Арбитражного суда Калининградской области от 17.07.2023 по делу № А21-1059/2021.

05.06.2025 ООО «Термопринт» было подано заявление в суд о признании ООО «Оропринт» несостоятельным банкротом.

Между тем, платежным поручением № 61 от 28.05.2025 на сумму 700 000 руб. должником была частично погашена задолженность, в связи с чем, размер задолженности составил чуть менее порогового значения (1 973 764,81 руб.)

В результате произведенной определением Арбитражного суда Калининградской области от 12.08.2025 по делу № А21-1059-21/2021 индексации взысканных с ООО «Оропринт» сумм и с учетом частичного погашения, сумма задолженности должника перед кредитором вновь составила сумму более 2 млн руб.

Однако, уже после возбуждения дела о банкротстве 13.08.2025 ООО «Оропринт» произвело частичное погашение в пользу ООО «Термопринт» на сумму 170 000 руб., что вновь привело к снижению суммы задолженности ниже вышеуказанного минимального порогового значения.

Кредитор в судах первой и апелляционной инстанций приводил заслуживающие внимания доводы о том, что указанные действия должника не являются добросовестными, направлены исключительно на частичное погашение задолженности перед кредитором-заявителем так, чтобы сумма оставшейся задолженности не могла превысить порогового значения для введения в отношении должника процедуры банкротства.

Однако, указанные доводы заявителя не получили надлежащей судебной оценки.

Суды необоснованно отклонили доводы кредитора о том, что меры к частичному погашению долга приняты должником лишь после его обращения с заявлением о банкротстве должника (после публикации о таком намерении), а также не учли, что длительное время судебный акт 17.07.2023, вступивший в законную силу 02.11.2023, должником не исполнялся.

Кроме того, судами не дана оценка действиям должника в рамках возбужденного в отношении него на основании вышеуказанного судебного акта исполнительного производства, предпринимавшего попытки отменить наложенный судом по заявлению ООО «Термопринт» арест на счета общества «Оропринт».

При этом согласно открытой информации из банка данных исполнительных производств исполнительное производство в отношении ООО «Оропринт», возбужденное на основании исполнительного листа на принудительное исполнение определения Арбитражного суда Калининградской области от 17.07.2023 по делу № А21-1059/2021 окончено на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, судебная коллегия полагает, что в данном случае требуют дополнительной проверки доводы кредитора о том, что действия должника в

течение полутора лет до частичного погашения и после, свидетельствуют о его недобросовестности и злоупотреблении правом.

Кроме того, судами не устанавливались обстоятельства наличия либо отсутствия у должника возможности погашения всей суммы задолженности перед кредитором после прекращения производства по настоящему делу за счет своего имущества либо иной экономической деятельности.

Между тем, данные обстоятельства являются существенного для определения дальнейшей судьбы банкротного дела.

При этом суд кассационной инстанции считает необходимым отметить, что при рассмотрении настоящей кассационной жалобы по ходатайству сторон суд кассационной инстанции неоднократно откладывал судебное разбирательство для урегулирования спора, однако должником так и не были предприняты меры для заключения мирового соглашения либо погашения оставшейся непогашенной суммы долга подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом, то есть у должника отсутствуют средства для погашения оставшейся суммы долга перед кредитором.

Следует отметить, что прекращение дела о банкротстве в связи с признанием требования кредитора необоснованным лишает последнего на восстановление своих нарушенных прав в виде привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника за невозможность удовлетворения требований кредитора либо возмещения указанными лицами причиненных кредитору убытков ввиду непогашения требований кредитора должником.

На основании изложенного, кассационная коллегия полагает, что суды не выяснили все обстоятельства, имеющие значение для дела, неполно исследовали представленные в материалы дела доказательства, в связи с чем, обжалуемые определение и постановление в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, а также с учетом установления

всех фактических обстоятельств, исходя из подлежащих применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2025 по делу № А40-141568/2025 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.А. Кручинина

Судьи:

Е.А. Зверева

В.З. Уддина