



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
21.05.2026

Дело № А41-84043/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 18.05.2026

Полный текст постановления изготовлен 21.05.2026

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Лазаревой И.В.

судей Немтиновой Е.В. и Ярцева Д.Г.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания Родник» –  
не явился, извещен;

от Бибчикова Александра Леонидовича – не явился, извещен;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной  
ответственностью «Юридическая компания Родник» (истца)

на решение Арбитражного суда Московской области от 16.10.2025

и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2025

по делу № А41-84043/2024

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания  
Родник»

к Бибчикову Александру Леонидовичу  
о привлечении к субсидиарной ответственности, о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания Родник» (далее – ООО «Юридическая компания Родник», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя (директора) и единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью «Рекама» (далее – ООО «Рекама», общество) Бибчикова Александра Леонидовича (далее – Бибчиков А.Л., ответчик) и взыскании с него 116 885 083 руб. 72 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.10.2025, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2025, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, ООО «Юридическая компания Родник» обратилось с кассационной жалобой на решение и постановление, в которой просит оспариваемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает, что судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте: <http://kad.arbitr.ru>.

Лица, участвующие в деле, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

К судебному заседанию от заявителя жалобы поступили дополнительные пояснения к кассационной жалобе, согласно которым ООО «Юридическая компания Родник» проси отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области в ином составе суда с обязательным указанием на необходимость перераспределения бремени доказывания на ответчика, истребования доказательств, раскрывающих имущественное положение должника, применения презумпций сокрытия следов содеянного.

Проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Рекама» было зарегистрировано в качестве юридического лица 28.12.2011 за основным государственным регистрационным номером 1115003010650.

Генеральным директором и учредителем общества являлся Бибчиков А.Л., владевший 100% доли в уставном капитале номинальной стоимостью 10 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-29524/2020 от 16.09.2020 с ООО «Рекама» в пользу ООО «Грейнлюкс» было взыскано неосновательное обогащение в размере 116 727 300 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 157 783 руб. 71 коп.

22.01.2021 на принудительное исполнение судебного акта судом выдан исполнительный лист ФС 024431419.

Определением суда от 07.12.2021 заявление конкурсного управляющего ООО «Грейнлюкс» Болотова А.В. о выдаче дубликата исполнительного листа по делу № А41-29524/2020 оставлено без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-29524/2020 от 30.05.2023 была произведена замена ООО «Грейнлюкс» на его процессуального правопреемника Козлова Е.М. (ИНН 701701349834).

Определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-29524/2020 от 20.08.2024 была произведена замена Козлова Е.М. на его процессуального правопреемника ООО «Юридическая компания Родник» (ИНН 7000001695, ОГРН 1227000009191).

02.09.2024 ООО «Рекама» было исключено из ЕГРЮЛ в связи наличием в Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-29524/2020 от 16.09.2020 должником не исполнено.

Ссылаясь на не исполнение со стороны ООО «Рекама» судебного акта Арбитражного суда Московской области по делу № А41-29524/2020, полагая, что Бибчиков А.Л. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности на основании статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 3.1 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суды исходили из отсутствия правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суды указали, что из материалов дела не следует, что исключение ООО «Рекама» из ЕГРЮЛ произошло вследствие поведения ответчика; доказательства, подтверждающие, что на момента вынесения решения суда в 2020 году о взыскании долга в пользу ООО «Грейнлюкс» у общества имелись денежные средства, либо имущество, на которое можно было обратить взыскание, а Бибчиков А.Л., как единственный руководитель, скрывал это имущество, либо

выводил денежные средства со счета ООО «Рекама», использовал имущество на личные нужды, отсутствуют.

Кроме того, суды указали, что принимая право требования долга в сумме 116 727 300 руб., истец должен был знать о недостоверности сведения в ЕГРЮЛ в отношении своего должника; заключая договор уступки права требования в июле 2024 года, истец не потребовал от cedentov доказательств направления исполнительного листа к исполнению, либо частичного исполнения решения суда должником на предмет отсутствия пропуска трехгодичного срока, установленного статьей 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Таким образом, суды пришли к выводам, что в рамках настоящего спора истцом не представлено убедительной совокупности доказательств, подтверждающей наличие оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу положений пункта 1 статьи 48, пунктов 1 и 2 статьи 56, пункта 1 статьи 87 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) законодательство о юридических лицах построено на основе принципов отделения их активов от активов участников, имущественной обособленности, ограниченной ответственности и самостоятельной правосубъектности.

В то же время правовая форма юридического лица (корпорации) не должна использоваться его участниками (учредителями) и иными контролирующими лицами для причинения вреда независимым участникам оборота (пункт 1 статьи 10, статья 1064 Гражданского кодекса).

Участники корпорации и иные контролирующие лица (пункты 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса) могут быть привлечены к имущественной ответственности перед кредиторами данного юридического лица, в том числе при предъявлении соответствующего иска вне рамок дела о банкротстве, если неспособность удовлетворить требования кредитора спровоцирована реализацией воли контролирующих лиц, поведение которых не отвечало критериям добросовестности и разумности и не связано с рыночными или иными

объективными факторами, деловым риском, присущим ведению предпринимательской деятельности.

При привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности подлежат применению общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда, о чем указано в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Таким образом, долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота.

Основанием субсидиарной ответственности контролирующих лиц является доведение должника по основному обязательству до такого имущественного положения, при котором осуществление расчетов с кредиторами стало невозможным, при том, что кредиторы оказались лишены возможности удовлетворения своих требований в рамках процедуры ликвидации юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ как фактически недействующего, либо в процедуре банкротства.

Верховным Судом Российской Федерации неоднократно изложена правовая позиция по вопросу о распределении бремени доказывания по делам о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности применительно к случаю, когда подконтрольный должник ликвидирован.

Эта позиция сводится к тому, что бремя доказывания сторонами судебного спора своих требований и возражений должно быть распределено судом так, чтобы оно было потенциально реализуемым, то есть, чтобы сторона имела объективную возможность представить необходимые доказательства. Недопустимо требовать со стороны представление доказательств определенных обстоятельств, если она не может их получить по причине их нахождения у другой стороны спора, не раскрывающей их по своей воле.

При рассмотрении исков о привлечении к субсидиарной ответственности бремя доказывания должно распределяться судом (часть 3 статьи 9, часть 2 статьи 65 АПК РФ) с учетом необходимости выравнивания возможностей по доказыванию юридически значимых обстоятельств дела, имея в виду, что кредитор, как правило, не имеет доступа к информации о хозяйственной деятельности должника, а контролирующие должника лица, напротив, обладают таким доступом и фактически могут его ограничить по своему усмотрению.

При установлении статуса контролирующего должника лица у ответчика, суд, реализуя принцип состязательности арбитражного процесса, обязан предоставить ему возможность опровергнуть позицию истца своими объяснениями и прочими доказательствами.

Если будет доказано, что действия контролирующего лица не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов подконтрольного общества, то оно не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности.

При этом суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, например, при отказе или уклонении контролирующих лиц от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств, от дачи пояснений либо их явной неполноте, и если иное не будет следовать из обстоятельств дела.

Иное, то есть, получение в деле по заявлению кредитора преимущества в виде освобождения от ответственности в результате недобросовестного процессуального поведения контролирующего должника лица, которое в силу своего положения способно оказывать существенное влияние на деятельность общества и обязано при возникновении признаков банкротства действовать с учетом интересов кредиторов, вступало бы в противоречие с принципом справедливости.

Судебная коллегия приходит к выводу, что судами неправильно распределена обязанность по доказыванию обстоятельств дела между сторонами спора.

Исковые требования ООО «Юридическая компания Родник» мотивированы тем, что Бибчиков А.Л., являясь контролирующим должника лицом, своими действиями (бездействием) допустил доведение последнего до состояния, отвечающего признакам недействующего юридического лица, уклоняясь от осуществления расчетов с кредитором, что позволяет применить при рассмотрении дела положения статьи 53.1, пункта 3 статьи 64.2 и статьи 1064 Гражданского кодекса.

При разрешении настоящего спора истец указывал, что в данном случае исполнил свою обязанность по доказыванию, а совокупность обстоятельств, на которые он ссылался, подтверждает намерение контролирующих хозяйственное общество лиц избежать как выплаты долга, так и ответственности за свои противоправные действия, повлекшие неспособность подконтрольного лица исполнить денежные обязательства.

Бибчиков А.Л. не представил отзыв на иск, не явился и не направил представителей при рассмотрении дела в арбитражных судах трех инстанций, не дал никаких объяснений своему поведению при осуществлении полномочий участника и генерального директора ООО «Рекама», не представил доказательств, раскрывающих имущественное положение юридического лица и объясняющих причины, по которым расчеты с истцом не были проведены. Ответчик не подтвердил, что действовал добросовестно и принял все меры для исполнения ООО «Рекама» обязательств перед кредитором, что позволило бы сделать вывод об отсутствии причинно-следственной связи между их действиями (бездействием) и неисполнением обязательств.

Следует отметить, суды при рассмотрении спора истребовали выписки по расчетным счетам ООО «Рекама», а также бухгалтерскую отчетность общества. Согласно полученным сведениям, движение денежных средств по счетам общества отсутствовало, ООО «Рекама» последний раз сдавало бухгалтерскую отчетность за 2018 год.

При этом ответчик не дал пояснений по поводу имущественного положения общества и не раскрыл причины, по которым общество не рассчиталось с кредитором, и возникли признаки неплатежеспособности общества.

Вместе с тем, согласно материалам дела, ООО «Рекама» исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа 02.09.2024 в связи с недостоверностью сведений о данном юридическом лице.

Непредставление достоверных сведений о юридическом лице при определенных обстоятельствах (например, полное отстранение от контроля за деятельностью юридического лица) может быть отнесено к неразумным и недобросовестным действиям, поскольку контролирующие лица как участники предпринимательской деятельности должны знать, что наличие в реестре записи о недостоверности сведений о хозяйствующем субъекте в течение определенного периода времени приводит к его исключению из ЕГРЮЛ.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что Бибчиков А.Л. исполнял свои публично-правовые обязанности, принял меры по устранению из ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений, что свидетельствует об отклонении от линии разумного поведения при отсутствии соответствующих пояснений.

При такой ситуации вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения иска сделан с нарушением положений части 3 статьи 9, частей 1 и 2 статьи 65 АПК РФ.

Суды сделали заключение о том, что поскольку истец приобрел право требования безнадежного долга, при этом в отношении должника на момент приобретения долга в ЕГРЮЛ имелась запись о недостоверности сведений о юридическом лице; не потребовал от cedентов доказательств предъявления исполнительного листа к исполнению, либо частичного исполнения решения суда должником, поведение истца не соответствовало критерию осмотрительности.

Между тем приобретение право требования к должнику не умаляет прав нового кредитора. Добросовестный цессионарий вправе рассчитывать на судебную защиту в том объеме, в котором ею обладал cedент на момент уступки.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования.

Приобретение истцом права требования дебиторской задолженности, установленной вступившем в законную силу судебным актом, повлекло возникновение права на предъявление требований о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролировавших деятельность должника.

Суды необоснованно указали на то, что истец не воспользовался правом направить в регистрирующий орган возражения против исключения должника из ЕГРЮЛ, не обжаловал решение о ликвидации общества, поскольку отсутствие указанных действий не является обстоятельством, исключающим возможность удовлетворения исковых требований о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (пункт 4 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 19 ноября 2025 г.).

Учитывая названные обстоятельства, суд округа считает, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушениями норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

В связи с тем, что существенные обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не установлены в соответствии с требованиями процессуальных норм, а в соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной

инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит учесть изложенное и дать правовую оценку доводам истца о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности ответчика по обязательствам недействующего юридического лица с учетом наличия или отсутствия пояснений ответчика о причинах неисполнения спорных обязательств; разрешить спор в соответствии с законодательством и разъяснениями высшей судебной инстанции по спорным правоотношениям, и при правильном применении норм материального и процессуального права принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь ст. ст. 176, 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 16.10.2025 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2025 по делу № А41-84043/2024 отменить. Указанное дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий – судья

И.В. Лазарева

Судьи:

Е.В. Немтинова

Д.Г. Ярцев

