

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-3150/2023

29 мая 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2026 года
Постановление в полном объеме изготовлено 29 мая 2026 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Авдяковой В.А., судей Мещерина А.И. и Соловьева Е.Г., при участии в судебном заседании от истца – индивидуального предпринимателя Гаврилова Марка Романовича (ИНН 263206552004, ОГРНИП 313265113400103) – Тренбач О.В. (доверенность от 29.05.2024), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «А ГРУПП» (ИНН 7717625418, ОГРН 1087746943020) – Грызун А.И. (доверенность от 17.04.2025), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «А ГРУПП» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.09.2025 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2026 по делу № А32-3150/2023, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Гаврилов Марк Романович (далее – предприниматель) обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «А ГРУПП» (далее – общество) о взыскании 1 758 640 рублей задолженности по арендной плате (постоянной части) с 01.08.2022 по 12.06.2023, 990 070 рублей причиненного ущерба, 30 тыс. рублей стоимости услуг Торгово-Промышленной Палаты, 70 тыс. рублей расходов по оплате услуг представителя (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Решением суда от 08.09.2025, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 20.02.2026, исковое заявление удовлетворено частично. С общества в пользу предпринимателя взыскано 496 026 рублей 67 копеек задолженности по арендной плате с 01.08.2022 по 28.10.2022, 1 262 613 рублей 33 копейки упущенной выгоды в виде неполученных арендных платежей с 29.10.2022 по 12.06.2023, 309 801 рубль 50 копеек ущерба, 22 575 рублей расходов по оплате стоимости услуг

Торгово-Промышленной Палаты по установлению причиненного помещению ущерба, 41 763 рубля 75 копеек расходов по оплате услуг представителя.

В кассационной жалобе общество просит судебные акты отменить, в удовлетворении искового заявления отказать. Жалоба мотивирована следующим. Суды признали помещение возвращенным 28.10.2022 без учета совокупности доказательств его фактического освобождения 01.07.2022. Общество ссылается на заключение нового договора аренды с иным арендодателем с 01.07.2022, отсутствие потребления в спорном помещении коммунальных ресурсов после июня 2022 года, удаленность места жительства предпринимателя, препятствовавшую его явке для принятия помещения, а также на факт демонтажа ответчиком входной двери, обеспечивший истцу физический доступ в помещение. Формальное отсутствие подписанного акта приема-передачи при доказанном прекращении пользования не является основанием для начисления арендных платежей. Акт приема-передачи (возврата) имущества арендодателю не является единственным допустимым доказательством прекращения арендатором пользования арендуемой вещью. При установленном факте прекращения договора аренды, само по себе несоставление акта приема-передачи при отсутствии фактического владения и пользования арендатором имуществом не может служить достаточным основанием для удовлетворения иска и взыскания арендной платы за последующий период. Общество также несогласно с наличием оснований для взыскания ущерба в размере 309 801 рубля 50 копеек, полагает, что помещение возвращено в надлежащем состоянии с учетом естественного износа. Указанная сумма взыскана на основании письма ответчика от 17.01.2023, которое не являлось признанием иска. Помещение передано новому арендатору в состоянии нормального износа без проведения ремонтных работ, что свидетельствует об отсутствии реального ущерба и злоупотреблении правом со стороны предпринимателя, стремящегося к неосновательному обогащению. Доказательств несения фактических затрат на ремонт помещения не представлено. Взыскание упущенной выгоды с 29.10.2022 по 12.06.2023 также является необоснованным. Простой помещения не обусловлен необходимостью ремонта. Ожидание проведения судебной экспертизы основанием для отнесения упущенной предпринимателем выгоды на общество не является. Более того, проведение экспертизы не состоялось с учетом сдачи помещения в аренду иному лицу. Предприниматель уклонялся от приемки имущества, чем злоупотреблял правом, пытаясь покрыть свои предпринимательские риски за счет общества.

В кассационной жалобе и в дополнении к жалобе общество приводит правоприменительную практику по иным делам, настаивает на том, что арендные

отношения прекратились 01.07.2022, владение помещением со стороны общества прекращено, у предпринимателя, являющегося профессиональным участником рынка аренды недвижимого имущества, имелась техническая и физическая возможность принять помещение.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества доводы жалобы поддержал. Представитель предпринимателя против удовлетворения жалобы возражал.

Законность судебных актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции. Судебные акты обжалуются только в части удовлетворения иска, в связи с чем в остальной части судом округа не проверяются.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в кассационной жалобе, дополнении и в отзыве на нее, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что решение суда и апелляционное постановление в обжалуемой части подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судами, предприниматель (арендодатель) и общество (арендатор) заключили договор аренды от 28.12.2018 № ГМР-14/18, по условиям которого обществу во временное пользование за плату предоставлены нежилые помещения № 38, 41, 42, 43, 44, 45 общей площадью 346,4 кв. м, расположенные по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, проезд Плановый, 5 (далее – помещение).

Актом приема-передачи от 28.12.2018 арендодатель передал, а арендатор принял помещение во временное пользование в состоянии, позволяющем нормальную эксплуатацию. Помещение предоставлено под офис. Техническое состояние передаваемого объекта характеризуется следующим: стены исправны, окрашены в белый цвет без загрязнений; потолки, пол, окна, двери, электрооборудование, сантехническое оборудование и прочие конструкции исправны. Необходимость проведения текущего и (или) капитального ремонта отсутствует.

В пункте 5.1 договора стороны установили арендную плату в размере 145 тыс. рублей в месяц.

Согласно пункту 5.4 договора размер арендной платы может изменяться в период действия договора, при наличии в том необходимости по усмотрению арендодателя, но не чаще одного раза в год и не более чем на 8%. Арендодатель не позднее, чем за 30 календарных дней до предполагаемой даты изменения ставки постоянной части арендной платы направляет арендатору уведомление с указанием размера постоянной части арендной платы и даты вступления в силу соответствующих изменений. Заключение дополнительного соглашения не требуется.

Арендатор обязан известить арендодателя не позднее, чем за два месяца о предстоящем освобождении помещения, как в связи с окончанием срока действия договора аренды, так и при досрочном освобождении площадей. При неуведомлении арендодателя за два месяца о предстоящем освобождении помещения в связи с невозможностью получения арендодателем планируемой прибыли от сдачи помещения в аренду арендатор обязуется возместить арендодателю постоянную часть арендной платы за два месяца (пункт 3.1.6 договора).

В соответствии с пунктом 3.1.7 договора арендатор обязан сдать освобождаемое помещение в последний день действия договора аренды по акту в исправном состоянии. Помещение считается переданным арендодателю при наличии акта приема-передачи, подписанного сторонами. При отсутствии подписанного акта приема-передачи помещение считается не переданным арендодателю, а арендатор считается стороной, не выполнившей обязательства по договору.

Уведомлением от 13.04.2021 № 29/99 предприниматель увеличил размер арендной платы с 01.06.2021 до 169 100 рублей.

31 мая 2022 года общество направило предпринимателю уведомление от 25.05.2022 № 2022/70 о расторжении договора аренды с 01.07.2022. Арендная плата внесена обществом по 31.07.2022 включительно.

Исковые требования мотивированы тем, что после направления уведомления о расторжении договора аренды общество не исполнило обязательство по возврату помещения, в связи с чем допустило фактическое пользование им. На момент уведомления об отказе от договора помещение не приведено в надлежащее состояние с учетом нормального износа. Согласно акту досудебной экспертизы № 01/1/2022/156, выполненному специалистом Торгово-Промышленной Палаты Краснодарского края на основании произведенного в присутствии представителя общества осмотра, стоимость нанесенного помещению ущерба в результате эксплуатации по договору аренды от 28.12.2018 № ГМР-14/18 округленно с учетом НДС 20% составила 990 070 рублей. В целях досудебного урегулирования спора предприниматель направил обществу

претензию от 09.11.2020 с требованием внести арендные платежи с 01.08.2022 и возместить стоимость причиненного ущерба. Оставление обществом претензии без исполнения послужило основанием обращения предпринимателя в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

В силу части 1 статьи 4 Кодекса заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, если иное не установлено данным Кодексом.

Защита гражданских прав осуществляется способами, закрепленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (пункты 1, 2 статьи 421 Гражданского кодекса).

В силу статьи 606 Гражданского кодекса по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

С учетом статьи 610 Гражданского кодекса договор аренды заключается на срок, определенный договором (пункт 1).

На основании статьи 450.1 Гражданского кодекса предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора; статья 310 Гражданского кодекса) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора); договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено комментируемым Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1). В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2). Сторона, которой данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных тем же Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 4).

При прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения. В случае, когда за несвоевременный возврат арендованного имущества договором предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором (статья 622 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу пункта 2 статьи 393 Гражданского кодекса убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

По правилам статьи 71 Кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статьи 9 и 65 Кодекса).

При рассмотрении настоящего дела суды исходили из того, что бремя доказывания факта надлежащего возврата помещения лежит на обществе как арендаторе. В материалах дела отсутствуют доказательства передачи помещения предпринимателю: подписанный акт приема-передачи, подтверждение направления акта почтой с описью вложения или передача комплекта ключей. В соответствии с актом осмотра помещений, составленным представителем Торгово-промышленной палаты Краснодарского края,

на момент проведения осмотра 28.10.2022 спорные помещения освобождены от мебели и техники. В связи с отсутствием надлежащих доказательств, подтверждающих возврат арендуемого имущества ранее 28.10.2022, данная дата определена судом первой инстанции в качестве даты возврата имущества, в связи с чем удовлетворены требования о взыскании арендной платы с 01.08.2022 по 28.10.2022 в размере 496 026 рублей 67 копеек. Приведенные обществом доводы о заключении договора с иным лицом, отсутствии потребления коммунальных ресурсов и демонтаже входной двери судами отклонены как не подтверждающие возврат помещения предпринимателю. Суды указали, что удаленность места жительства предпринимателя не освобождает общество от обязанности вернуть помещение по истечению срока аренды и не доказывает уклонение от его приемки со стороны арендодателя.

Заключение Торгово-промышленной палаты суды в качестве надлежащего доказательства причиненного помещению ущерба не приняли. Одновременно суды учли письмо ответчика от 17.01.2023, в котором он не отрицал факт причинения ущерба и выразил готовность добровольно возместить расходы на восстановительный ремонт в размере 309 801 рубль. В совокупности с актом приема-передачи от 28.12.2018 и фактом возврата помещения не в надлежащем состоянии данная сумма признана судами обоснованной и подлежащей взысканию. Суды указали, что передача помещения новому арендатору на условиях проведения им неотделимых улучшений не отменяет обязанность предыдущего арендатора возместить ущерб, причиненный в период действия заключенного с ним договора аренды.

Требование о взыскании арендных платежей после 28.10.2022 суды квалифицировали как иск о взыскании упущенной выгоды. Суды заключили, что помещение возвращено с недостатками, препятствующими его немедленной сдаче в аренду. Для получения компенсации убытков истец обязан доказать, что предпринял все возможные меры для их минимизации, подтвердив при этом либо невозможность осуществления разумных действий, либо их экономическую нецелесообразность. В рассматриваемом случае предприниматель по причине намерения провести судебную экспертизу с целью установления размера ущерба не мог уменьшить убытки, приведя помещения в надлежащее состояние и передав их в аренду другому лицу ранее 12.06.2023. На данном основании установлена причинно-следственная связь между ненадлежащим возвратом имущества ответчиком и неполучением доходов истцом. Вина ответчика в нарушении обязательства предполагается и не опровергнута материалами дела. Признаков злоупотребления правом со стороны истца суды не усмотрели, указав, что его действия

направлены на защиту имущественных прав и документальную фиксацию состояния объекта.

Между тем при разрешении спора суды не учли следующего.

Как следует из приведенных выше положений статьи 622 Гражданского кодекса, обязанность по внесению арендных платежей связана с предоставлением имущества в пользование арендатору. Обязанность по внесению арендной платы сохраняется постольку, поскольку имущество остается в пользовании арендатора и не возвращено арендодателю, а договор аренды продолжает свое действие. Для констатации факта прекращения обязанности арендатора вносить арендную плату по договору аренды должны быть установлены следующие обстоятельства: прекращение договора аренды (вследствие истечения срока договора, одностороннего отказа от договора и т.д.) и возвращение арендатором арендуемого имущества арендодателю.

Осуществление возврата имущества по общему правилу требует участия обеих сторон, которые должны оформить документ, подтверждающий передачу владения имуществом, и должны оказывать содействие друг другу.

Однако арендодатель не вправе требовать внесения арендной платы за период просрочки возврата имущества в связи с прекращением договора, если он сам уклонялся от приемки арендованного имущества, например, если согласно представленным доказательствам арендатор освободил помещение и извещал арендодателя о готовности передать его с оформлением акта, но арендодатель никакого участия в составлении акта принимать не стал.

При этом неисполнение сторонами обязанности по составлению акта возврата арендуемого имущества, предусмотренной пунктом 2 статьи 655 Гражданского кодекса, не свидетельствует о невозможности арендатора иными доказательствами подтвердить фактическое освобождение арендуемого помещения. Аналогичный правовой подход приведен в пункте 31 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020.

Наличие недостатков у арендованного имущества, которые не устранены арендатором, также не является основанием для отказа в приеме имущества. Действующим законодательством не предусмотрено право арендодателя отказаться от приемки имущества при прекращении договора аренды и возврате его арендатором, права собственника могут быть защищены предъявлением иска о взыскании убытков, возникших ввиду износа и непроведения ремонта помещения.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 37 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», арендодатель не вправе требовать от арендатора внесения арендной платы за период просрочки возврата имущества в связи с прекращением договора в случае, если арендодатель сам уклонялся от приемки арендованного имущества.

Изложенное не учтено судами первой и апелляционной инстанций, которые в нарушение положений частей 1 и 2 статьи 65, части 1 статьи 168 Кодекса не приняли во внимание обстоятельства расторжения рассматриваемого договора аренды.

Пунктами 3.1.6 и 7.6 заключенного сторонами договора предусмотрено право арендатора расторгнуть данный договор досрочно при условии письменного предупреждения арендодателя не менее чем за 2 месяца до окончания срока действия договора. При неуведомлении арендодателя за два месяца о предстоящем освобождении помещения арендатор должен возместить арендодателю постоянную часть арендной платы за два месяца.

В соответствии с данными условиями общество выразило свою волю на прекращение арендных отношений с 01.07.2022 в уведомлении от 25.05.2022 (т. 1, л. д. 111), полученном обществом 01.06.2022 (т. 1, л. д. 113).

При этом предприниматель не опровергает факт освобождения помещения с 01.07.2022, что подтверждается отсутствием потребления коммунальных ресурсов и установлено при осмотре помещения. Общество также указывает, что при выезде из помещений демонтирована входная дверь, что предпринимателем при рассмотрении дела не опровергалось и прямо отражено в договоре с новым арендатором.

Между тем суды, сделав вывод о том, что договор аренды действовал до 28.10.2022 и поэтому истец вправе требовать взыскания с ответчика долга по арендной плате, не учли приведенные обстоятельства и не исследовали надлежащим образом доводы ответчика.

Вывод о праве предпринимателя требовать взыскания неосновательного обогащения в размере арендной платы до сдачи помещения иному лицу по договору от 13.06.2022 (т. 2, л. д. 84) не соответствует имеющимся в деле доказательствам и установленным судами обстоятельствам.

Упущенной выгодой являются неполученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. При определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления. Убытки в форме упущенной выгоды подлежат

возмещению, если соответствующий доход мог быть извлечен лицом в обычных условиях оборота, либо при совершении специальных приготовлений для его извлечения, но возможность получения дохода была утрачена. Кредитору (потерпевшему), заявляющему о возникновении упущенной выгоды в связи с осуществлением им той или иной экономической деятельности необходимо доказать, что в рамках указанной деятельности у него имелась как таковая возможность получения дохода в определенном размере, а поведение ответчика явилось адекватной причиной, в связи с наступлением которой указанная возможность не могла быть реализована.

При рассмотрении настоящего дела суды не обосновали, каким образом отсутствие акта приема-передачи помещения при уведомлении предпринимателя о расторжении договора аренды с 01.07.2022 и фактическом освобождении помещения обществом препятствовало получению предпринимателем дохода от использования помещения по своему усмотрению с указанной даты. В соответствии с условиями пункта 3.1.6 договора аренды общество оплатило как месяц пользования помещением до 31.06..2022, так и второй дополнительный «компенсационный» месяц – до 31.07.2022.

Наличие конкретных недостатков помещения, которые бы препятствовали его сдаче в аренду по цене не ниже согласованной сторонами (169 100 рублей), судами при рассмотрении настоящего дела также не установлено. Суд первой инстанции указал, что доказательства фактического выполнения и оплаты каких-либо ремонтных работ в отношении помещения истцом не представлены. Вопреки указанию суда первой инстанции, в акте осмотра от 28.10.2022 состояние помещения не отражено. Приведенный в заключении Торгово-промышленной палаты Краснодарского края в вывод о необходимости полной замены покрытия полов, замены потолков и демонтажа перегородок сделан без какого-либо обоснования. Более того, данное заключение в качестве надлежащего доказательства причиненного помещению ущерба суды не приняли. Монтаж перегородок при рассмотрении дела приводился обществом в качестве довода об улучшении помещения, переданном предпринимателю без взимания платы.

Судами также оставлены без исследования и оценки обстоятельства сдачи помещения в аренду иному лицу по более высокой цене (209 693 рубля) с указанием на наличие нормального износа.

Указывая на ожидание предпринимателем проведения судебной экспертизы в качестве причины непередачи помещения иному лицу в аренду, суды, во-первых, не привели обоснования, как данное поведение предпринимателя обусловлено конкретными неправомерными действиями общества и не привели данные действия, во-вторых, допустили противоречие данного вывода тому обстоятельству, что экспертиза по делу

назначена судом 07.08.2023, то есть уже после заключения нового договора аренды. Судами не мотивирована невозможность фиксации состояния помещения иным способом (в частности, проведением детального осмотра с приглашением представителя общества и фиксацией на фотографиях и видеозаписи и т.п.).

При взыскании убытков суды учли согласие общества выплатить предпринимателю 309 801 рубль 50 копеек в целях урегулирования спора. Однако по правилам части 4 статьи 170 Кодекса только признание иска ответчиком освобождает суд от приведения в судебном акте обоснования принятого решения. Вопрос о квалификации позиции ответчика в качестве признания иска и при наличии такового – о принятии судом признания иска ответчиком на основании статьи 49 Кодекса судом первой инстанции на обсуждение сторон не вынесен и не рассмотрен.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Приведенные выше обстоятельства препятствуют суду кассационной инстанции признать судебные акты в обжалуемой части законными и обоснованными, а изложенные в них выводы – соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанции неправильно применили нормы материального и процессуального права, не исследовали надлежащим образом обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. В настоящем случае направление дела на новое рассмотрение обусловлено необходимостью принятия находящегося вне компетенции суда кассационной инстанции комплекса процессуальных мер, направленных на установление дополнительных обстоятельств и оценку представленных доказательств. Исследование и оценка названных обстоятельств имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть указания кассационной инстанции, устранить выявленные недостатки, принять меры к урегулированию спора мирным путем, при недостижении сторонами соглашения – выяснить позицию ответчика относительно признания им иска о взыскании убытков в размере 309 801 рублей 50 копеек, надлежащим образом оценить доводы сторон и имеющиеся в деле доказательства, установить обстоятельства, необходимые для правильного разрешения спора с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Согласно части 3 статьи 289 Кодекса при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.09.2025 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2026 по делу № А32-3150/2023 в части удовлетворения исковых требований и взыскания судебных расходов отменить, в отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.А. Авдякова

Судьи

А.И. Мещерин

Е.Г. Соловьев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 13.10.2025 10:34:30
Кому выдана Соловьев Евгений Георгиевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.07.2025 9:10:15
Кому выдана Мещерин Андрей Иванович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2025 8:46:12
Кому выдана Авдякова Варвара Алексеевна