

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1620/26

Екатеринбург

10 июня 2026 г.

Дело № А71-19984/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2026 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июня 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Дякиной О.Г.,

судей Гайдука А.А., Васильченко Н.С.,

при ведении протокола помощником судьи Осиповой В.В. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НоваМед» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.11.2025 по делу № А71-19984/2023 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2026 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Удмуртской Республики принял участие представитель бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская клиническая стоматологическая поликлиника Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» – Сюляргина О.Ю. (доверенность от 22.04.2024 № 7, диплом).

Общество с ограниченной ответственностью «НоваМед» (далее – истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску, общество «НоваМед», общество, заявитель жалобы, кассатор) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к бюджетному учреждению здравоохранения Удмуртской Республики «Детская клиническая стоматологическая поликлиника Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее – ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску, Поликлиника) о взыскании задолженности по договору оказания услуг от 30.05.2023 № 32312359254 в сумме 294 862 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 90 000 руб.

В порядке, установленном статьей 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции принято к производству встречное исковое заявление Поликлиники к обществу «НоваМед» о взыскании

штрафа за ненадлежащее оказание услуг по договору от 30.05.2023 № 32312359254 в сумме 299 793 руб.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.11.2025, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2026, первоначальные исковые требования оставлены без удовлетворения, встречный иск удовлетворен в полном объеме.

Общество «НоваМед» обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда и апелляционное постановление, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении первоначальных исковых требований общества «НоваМед», отказе в удовлетворении встречных исковых требований Поликлиники.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель указывает, что услуги по проведению периодических осмотров сотрудников Поликлиники обществом «НоваМед» оказаны надлежащим образом, о чем исполнителем составлены и переданы заказчику акт об оказании услуг от 17.08.2023 № 1799 на сумму 294 862 руб., а также подписанный и утвержденный председателем врачебной комиссии заключительный акт от 21.09.2023, вместе с тем оплата ответчиком не произведена.

Кассатор считает ошибочным вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что обязательство по проведению маммографии со стороны общества «НоваМед» исполнено ненадлежащим образом, поскольку приказ Министерства здравоохранения и социального развития от 28.01.2021 № 29н «Об утверждении Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 ТК РФ, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры» (далее – Приказ № 29н) не содержит запрещающих норм относительно невозможности проведения маммографии обеих молочных желез методом электроимпедансной маммографии, кроме того, названный приказ не устанавливает применительно к исследованию – маммография молочных желез – конкретных видов медицинских изделий, их наименования, описаний видов медицинских изделий применительно к проведению маммографии обеих молочных желез в двух проекциях.

Заявитель жалобы не согласен с выводами судов о том, что ультразвуковое исследование сотрудникам заказчика проведено специалистом, не имеющим соответствующей аккредитации и право проводить соответствующий вид исследования, а также считает, что предостережение Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Удмуртской Республике о недопустимости нарушения обязательных требований не является относимым к делу, допустимым доказательством, подтверждающим отсутствие у врача необходимых компетенций в сфере медицинской деятельности на проведение ультразвукового исследования при периодическом медицинском осмотре. Указанное предостережение является официальным уведомлением, сигнализирующим о том, что выявлены признаки возможного, а не установленного нарушения законодательства в сфере здравоохранения, но еще не

принято решение о привлечении к ответственности; цель — предупредить компанию и дать возможность добровольно устранить выявленные риски, чтобы избежать штрафов или других санкций.

Заявитель жалобы полагает, что со стороны Поликлиники имеются признаки злоупотребления правом.

Подробно доводы общества «НоваМед» изложены в кассационной жалобе.

Поликлиника представила письменные пояснения на кассационную жалобу, в которых просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на необоснованность доводов заявителя.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении спора, между Поликлиникой (заказчик) и обществом «НоваМед» (исполнитель) заключен договор оказания услуг от 30.05.2023 № 32312359254 (далее – договор), в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг по проведению медосмотров сотрудников заказчика (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 1.2 договора перечень услуг указан в приложении № 1 к договору.

В силу пункта 1.3 договора срок оказания услуг – с 01.07.2023 по 30.09.2023. В случае необходимости проведения дообследования сотрудников заказчика на основании направления исполнителя – до 31.10.2023.

Общая цена договора составляет 384 350 руб., НДС не облагается (пункт 2.1 договора).

Оплата оказанных исполнителем услуг производится заказчиком на основании счета исполнителя, выставленного в течение 5 рабочих дней после оказания услуг по настоящему договору, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, указанный в разделе 14 настоящего договора, в течение 7 рабочих дней со дня подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг (пункт 2.3 договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора исполнитель оказывает услуги работнику заказчика на основании предъявленного работником заказчика направления на медицинский осмотр (обследование) в соответствии со списком работников, направляемых на медицинское обследование согласно Приказу № 29н.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что периодический осмотр сотрудников заказчика является завершенным исполнителем в случае осмотра всех сотрудников заказчика всеми врачами-специалистами исполнителя, выполнения полного объема лабораторных и функциональных исследований, предусмотренных в Приказе № 29н.

На основании пункта 4.1.1 договора и перечня услуг (приложение № 1 к договору) по медосмотру сотрудников проведение периодических медицинских осмотров (обследований) должно соответствовать в числе прочего требованиям

Приказа № 29н, правовым актам Российской Федерации, требованиям, обычно предъявляемым к данному виду услуг.

В соответствии с пунктом 26 перечня услуг, указанных в приложении № 1 к договору, исполнитель при проведении предварительных и периодических медицинских осмотров должен выполнить маммографию обеих молочных желез в двух проекциях.

В силу пункта 8.4 договора в случае ненадлежащего выполнения исполнителем условий настоящего договора, несоответствия (результатов) услуг обусловленным сторонами требованиям исполнитель уплачивает заказчику штраф в размере 1% от цены настоящего договора за каждый факт нарушений условий договора исполнителем.

Ссылаясь на то, что во исполнение обязательств по договору истец оказал ответчику услуги по проведению периодических медосмотров сотрудников на сумму 294 862 руб., а также направил на подписание акт от 17.08.2023 № 1799, который со стороны Поликлиники не подписан, оплата оказанных услуг не произведена, общество «НоваМед» обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

В свою очередь, Поликлиника предъявила встречное требование к обществу «НоваМед» о взыскании штрафа в сумме 299 793 руб. (из расчета 384 350 руб. x 1% x 78 - количество сотрудников, которым не проведено маммографическое исследование методом рентгенологического обследования) на основании пункта 8.4 договора, указывая, что услуги по договору оказаны исполнителем некачественно, не соответствуют условиям оказания услуг, согласованным в договоре, и требованиям Приказа № 29н. С целью завершения медицинского осмотра работников в 2023 году заказчик заключил новые договоры на проведение маммографического рентгенологического исследования своих сотрудников.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований, признавая обоснованными встречные исковые требования на основании статей 309, 310, 329, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции констатировал, что при проведении медицинских осмотров сотрудников Поликлиники исполнителем допущены нарушения методов проводимой диагностики, кроме того, к ультразвуковому исследованию допущен специалист, не имеющий свидетельства об аккредитации по соответствующей специальности, в связи с чем пришел к выводу, что обязательства обществом надлежащим образом не исполнены, требование заказчика о взыскании с исполнителя штрафа в сумме 299 793 руб. является обоснованным.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признав их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Проверив в соответствии с положениями статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Таким образом, неустойка является способом обеспечения исполнения должником денежного обязательства и подлежит уплате с даты наступления просрочки исполнения обязательства.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статья 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, в том числе проанализировав условия договора оказания услуг от 30.05.202 № 32312359254 и приложение № 1 к договору по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом положений Приказа № 29н, установив, что при заключении договора сторонами согласовано осуществление маммографии в рамках проводимых медосмотров методом рентгенологического обследования пациента в двух проекциях, услугу по проведению электроимпедансной маммографии

Поликлиника не заказывала, констатируя отсутствие у врача, проводившего ультразвуковое исследование, аккредитации (разрешения) на проведение такого вида деятельности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к аргументированному выводу о ненадлежащем исполнении обществом «НоваМед» договорных обязательств, в связи с чем отказали в удовлетворении первоначальных требований, а также сочли обоснованным применение к обществу меры гражданско-правовой ответственности в виде штрафа в сумме 299 793 руб., рассчитанного в порядке пункта 8.4 договора.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций в рамках конкретного дела, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами судов о ненадлежащем исполнении услуг по проведению маммографии, о наличии у врача права на проведение ультразвукового исследования при периодическом медицинском осмотре, подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установление новых обстоятельств, отличных от установленных судами.

Между тем полномочия суда округа по пересмотру дела должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок в виде неправильного применения норм материального и процессуального права при отправлении правосудия, а не для пересмотра дела по существу (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 274-О, пункты 1, 28, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Ссылка кассатора на то, что суды не оценили поведение Поликлиники на предмет добросовестности и злоупотребления правом, подлежит отклонению, поскольку, исходя из установленных по делу обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, суды при рассмотрении спора не усмотрели оснований для применения к истцу по встречному иску нормы статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.09.2015 №5-КГ15-92, презумпция добросовестности и разумности действий субъектов гражданских правоотношений предполагает, что бремя доказывания обратного лежит на той стороне, которая заявляет об этом.

Судами обоснованно отмечено, что само по себе составление и направление в адрес заказчика акта об оказании услуг от 17.08.2023 № 1799 на сумму 294 862 руб., а также подписанного и утвержденного председателем врачебной комиссии заключительного акта от 21.09.2023 не подтверждает факт оказания услуг в полном объеме и надлежащего качества. Оказанные услуги заказчиком

обоснованно не приняты, как не соответствующие условиям договора, а также требованиям Приказа № 29н.

Приведенные возражения заявителя кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, а равно и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Каких-либо новых доводов со ссылками на имеющиеся в деле, но не исследованные судами первой и апелляционной инстанций, доказательства заявителем кассационной жалобы не приведено.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального или процессуального права и направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.11.2025 года по делу № А71-19984/2023 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2026 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НоваМед» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Электронная подпись действительна.

О.Г. Дякина

Судьи

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.05.2025 4:04:49
Кому выдана Дякина Олеся Геннадьевна

А.А. Гайдук

Н.С. Васильченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.07.2025 8:50:05
Кому выдана ГАЙДУК АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 02.02.2026 11:39:47
Кому выдана ВАСИЛЬЧЕНКО НАТАЛИЯ СЕРГЕЕВНА