

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1161/26

Екатеринбург

22 апреля 2026 г.

Дело № А60-39535/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2026 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 апреля 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Кравцовой Е.А.,

судей Гавриленко О.Л., Сухановой Н.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Комбинат «Электрохимприбор» (далее – предприятие, налогоплательщик, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2025 по делу № А60-39535/2025 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2026 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

предприятия – Еловигов В.В. (доверенность от 01.01.2026) и Михеев В.С. (доверенность от 01.01.2026);

Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее – управление) – Ахатова О.В. (доверенность от 10.10.2025).

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Свердловской области о признании незаконным действия по формированию положительного сальдо единого налогового счета (далее – ЕНС) без учета переплаты по земельному налогу за 2014 год, указании конкретного способа исполнения инспекцией обязанности по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя; о взыскании инспекцией в пользу предприятия судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 50 000 руб. (с учетом уточнения требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2025, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2026, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприятие просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм права, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По мнению заявителя, суды допустили неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, в части отличия сумм, проведенных в карточке «Расчетов с бюджетом» (далее – КРСБ) во исполнение решения суда по делу № А60-9627/2019, от сумм, отраженных в Информационном сообщении от 01.11.2022 № 2022-1117 «О состоянии расчетов с бюджетом»; суды не исследовали доводы предприятия о правовых последствиях распоряжения налоговым органом переплатой по земельному налогу за 2014 год и не учли, что если налоговым органом осуществлялись возвраты или зачеты из образовавшейся переплаты в счет погашения задолженности, в том числе и за пределами трехлетнего срока, то трехлетний срок для учета излишне уплаченного налога следует исчислять в отношении остатка суммы переплаты с даты принятия решения о возврате/зачете. В части определения предмета и оснований заявленных налогоплательщиком требований податель кассационной жалобы указывает, что, исполняя судебные акты по делу № А60-9627/2019, налоговый орган допустил несоблюдение принципов добросовестного налогового администрирования, при котором налоговый орган, исполняя свои обязанности, должен учитывать законные интересы налогоплательщиков, а именно, сумма 61 559 692 руб. отражена в КРСБ, но не показана в Информационном сообщении в полном размере. В части проведенных налоговым органом операций по возврату излишне уплаченной суммы земельного налога за 2014 год заявитель указывает, что, установив факт того, что налоговый орган распоряжался сформированной им переплатой по земельному налогу за 2014 год, в том числе за пределами трехлетнего срока и за иные налоговые периоды, суд не исследовал это обстоятельство, являющееся одним из оснований заявленных налогоплательщиком требований, и им не дана должная оценка.

В отзыве на кассационную жалобу налоговый орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными. Инспекция отмечает, что правовая позиция в отношении срока возврата (распоряжения) суммой излишне уплаченных в счет исполнения налоговой обязанности денежных средств с учетом изменений в налоговом законодательстве, вступивших в силу после 01.01.2023 и введения единого налогового счета, отражена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2025 № 305-ЭС24-17676 по делу №А40-195715/2023 и обоснованно учтена судами при рассмотрении настоящего дела.

Проверив законность судебных актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как установлено судами, предприятием 26.01.2015 представлена налоговая декларация по земельному налогу за 2014 год с суммой налога к уплате в размере 63 629 146 руб.

Впоследствии 07.05.2015 представлена уточненная налоговая декларация по земельному налогу за 2014 год (корректировка № 1), в которой сумма налога оставлена без изменений; 29.12.2017 представлена уточненная налоговая декларация по земельному налогу за 2014 год (корректировка № 2), в которой уменьшена сумма земельного налога, подлежащая уплате в бюджет по сравнению с ранее представленной налоговой декларацией на 61 996 773 руб., сумма исчисленного налога к уплате составила 1 632 373 руб.

Предприятие 25.10.2018 обратилось с заявлением о возврате излишне уплаченного земельного налога за 2014 год, по итогам проверки которого решением инспекции от 15.05.2019 № 944 отказано в возврате, поскольку сумма переплаты камеральной налоговой проверкой не была подтверждена. Данный отказ налогового органа налогоплательщиком не обжаловался.

По результатам камеральной проверки уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2014 год (корректировка № 2) инспекцией вынесено решение от 14.08.2018 № 721 о доначислении земельного налога в размере 61 920 804 руб. Решением управления от 19.11.2018 № 1740/18 доначисленная по камеральной проверке сумма налога уменьшена на 34 018 руб., в остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Вышеназванное решение инспекции от 14.08.2018 № 721 являлось предметом судебной проверки (дело № А60-9627/2019).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.11.2019 по делу № А60-9627/2019 решение инспекции от 14.08.2018 № 721 признано недействительным в части доначисления земельного налога за 2014 год в размере 61 559 692 руб. Суд обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предприятия.

Семнадцатым арбитражным апелляционным судом постановлением от 17.03.2020 по делу № А60-9627/2019 дополнительно признано недействительным решение инспекции от 14.08.2018 № 721 в части доначисления земельного налога за 2014 год в отношении ряда земельных участков, указанных в резолютивной части постановления суда.

Налогоплательщиком в инспекцию 22.11.2019 представлены заявления на возврат суммы излишне уплаченного земельного налога за 2014 год в размере 1 192 785 руб. и в размере 60 221 096 руб., в ответ на которые инспекцией приняты решения от 11.12.2019 № 2178 и от 17.12.2019 № 2210 об отказе в возврате переплаты по земельному налогу в связи с истечением трехлетнего срока, установленного статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) со дня уплаты налога.

Инспекцией в целях исполнения судебных актов по делу № А60-9627/2019 в КРСБ по земельному налогу за 2014 год проведены операции по уменьшению налога:

- 03.11.2020 на сумму 61 559 692 руб.;
- 26.02.2021 на сумму 1 192 783 руб.

При этом с исковым заявлением о возврате излишне уплаченной суммы налога применительно к пункту 79 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума №57) налогоплательщик в арбитражный суд не обращался.

Кроме того, в отношении предприятия была проведена выездная налоговая проверка за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, по итогам которой принято решение от 30.03.2018 № 12-17/44 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которое также являлось предметом судебной проверки (дело № А60-51103/2018).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.12.2020 по делу № А60-51103/2018 суд обязал Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №27 по Свердловской области вернуть излишне взысканный земельный налог в общей сумме 70 139 196 руб., в том числе за 2014 год только в сумме 3 462 643 руб.

Инспекцией 31.05.2021 во исполнение указанного решения суда возвращено на расчетный счет налогоплательщика 3 462 643 руб. земельного налога за 2014 год, а также направлено информационное сообщение от 01.11.2022 № 2022-1117 «О состоянии расчетов с бюджетом», где указаны суммы по земельному налогу за 2014 год (не являющиеся предметом спора по делу № А60-51103/2018): с указанием 58 042 625 руб. по КБК 18210606032040000110 ОКТМО 65749000 (г. Лесной) и 1 018 482 руб. по КБК 18210606032040000110 ОКТМО 65715000 (г. Нижняя Тура).

Впоследствии 20.01.2025 предприятие обратилось в налоговый орган с письмом № 191-07-054-01-013/29, в котором просило обосновать отличия сумм, отраженных в КРСБ во исполнение решения суда по делу № А60-9627/2019, от сумм, отраженных в информационном сообщении.

Инспекция 07.02.2025 направила ответ № 17-46/023305@, в котором указала, что в информационном письме излишне уплаченные суммы налогов, со дня уплаты которых прошло более трех лет, отражены с учетом всех операций (сальдо), отраженных в карточке «Расчеты с бюджетом» по земельному налогу, в том числе, операций «Возвращено налога на р/сч».

Решением управления от 23.05.2025 № 6600-2025/001154/И жалоба предприятия на действия инспекции оставлена без удовлетворения.

Полагая, что действия инспекции по формированию положительного сальдо ЕНС без учета переплаты по земельному налогу за 2014 год являются незаконными, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, не установив оснований для выводов о несоответствии действий инспекции положениям налогового законодательства. Суд указал, что переплата по КБК 18210606032040000110 ОКТМО 65749000 (г. Лесной) и по КБК 18210606032040000110 ОКТМО 65715000 (г. Нижняя Тура) за вычетом возвращенной суммы налога по земельному налогу образовалась в связи с уменьшением сумм по решению суда и за пределами трех лет, она отражена в соответствующем разделе «Переплата за пределами трех лет», соответственно не может быть отражена в сальдо ЕНС.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменений, исходил из того, что трехлетний срок на возврат излишне уплаченного земельного налога за 2014 год, исчисляемый в данном случае с момента наступления установленного законодательством срока представления налоговой декларации, то есть с 01.02.2015, пропущен. Соответственно, в силу пункта 7 статьи 11.3 НК РФ имеющаяся у предприятия переплата в общем размере 59 115 773 руб. не образует положительное сальдо ЕНС.

Арбитражный суд Уральского округа, рассмотрев доводы кассационной жалобы, считает их несостоятельными, полагает, что судебные акты приняты с верным применением норм налогового, арбитражного процессуального законодательства.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, установив, что предприятием в 2017 году подана уточненная налоговая декларация по земельному налогу за 2014 год к уменьшению, суды первой и апелляционной инстанций признали факт наличия у налогоплательщика переплаты по земельному налогу за 2014 год в общем размере 59 115 773 руб. подтвержденным, что не оспаривается налоговым органом.

Основной довод налогоплательщика как при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций, так и в суде округа сводится к тому, что переплата по земельному налогу за 2014 год должна быть отражена в сальдо ЕНС.

Вместе с тем изложенный довод был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и правомерно отклонен как несостоятельный с подробным изложением мотивов их отклонения.

С 1 января 2023 года на основании Федерального закона от 14.07.2022 № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» введен институт ЕНС и единого налогового платежа.

ЕНС признается форма учета налоговыми органами денежного выражения совокупной обязанности; денежных средств, перечисленных в качестве единого налогового платежа и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа (пункт 2 статьи 11.3 НК РФ).

Сальдо ЕНС представляет собой разницу между общей суммой денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, и денежным выражением совокупной обязанности (пункт 3 статьи 11.3 НК РФ).

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 11.3 НК РФ положительное сальдо ЕНС формируется, если общая сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, больше денежного выражения совокупной обязанности. При формировании положительного сальдо единого налогового счета не учитываются суммы денежных средств, зачтенные в счет исполнения соответствующей обязанности налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента.

Перечисление налогоплательщиком денежных средств в бюджет в размере, превышающем его налоговые обязательства, само по себе не свидетельствуют о наличии положительного сальдо на ЕНС, являющегося основанием для возврата денежных средств с ЕНС. Положительное сальдо ЕНС образуют денежные средства, перечисленные и (или) признаваемые в качестве единого налогового платежа (предназначенные исключительно для исполнения совокупной обязанности налогоплательщика).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 11.3 НК РФ при определении размера совокупной обязанности в числе прочего не учитываются суммы налогов, сборов, страховых взносов, подлежащих уменьшению на основании налоговых деклараций (расчетов), уточненных налоговых деклараций (расчетов), предусматривающих уменьшение подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов, если со дня истечения установленного законодательством о налогах и сборах срока уплаты соответствующих налога, сбора, страховых взносов до дня подачи указанных налоговых деклараций (расчетов), уточненных налоговых деклараций (расчетов) прошло более трех лет, за исключением случаев осуществления налоговым органом перерасчета налогов, сборов, страховых взносов по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, и случаев восстановления судом указанного срока, если причины его пропуска признаны судом уважительными.

До введения ЕНС срок давности на возврат налога был установлен статьями 78, 79 НК РФ. Как следовало из общей нормы пункта 7 статьи 78 НК РФ, заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога могло быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

При этом подача уточненных налоговых деклараций не изменяла порядок исчисления срока, предусмотренного пунктом 7 статьи 78 НК РФ для возврата излишне уплаченного налога - в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Таким образом, при разрешении вопроса о порядке отражения соответствующей суммы переплаты в качестве суммы, формирующей положительное сальдо ЕНС, необходимо учитывать, не истек ли срок для возврата этой суммы на момент формирования ЕНС.

В рассматриваемом случае предметом рассмотрения являются суммы земельного налога за 2014 год.

Для тех налогов, которые самостоятельно исчисляются (пункт 1 статьи 52 НК РФ), декларируются (пункт 1 статьи 80 НК РФ) и уплачиваются (пункт 1 статьи 45 НК РФ) налогоплательщиком, срок на возврат излишне уплаченного налога начинается по окончании налогового периода, но не ранее срока, когда в соответствии с законодательством о налогах подлежит представлению налоговая декларация, поскольку именно в этот момент налогоплательщик должен знать сумму налога, подлежащую уплате по итогам налогового периода.

Соответственно, по земельному налогу за 2014 год, как и по иным налогам с годовым налоговым периодом, которые самостоятельно исчисляются, декларируются и уплачиваются налогоплательщиком, налогоплательщик был обязан точно знать о подлежащей уплате за налоговый период сумме налога, по меньшей мере, на момент наступления установленного законодательством срока представления налоговой декларации за данный налоговый период и оценить уже уплаченную за данный период сумму.

Применительно к рассматриваемому случаю, исходя из положений пунктов 1 и 3 статьи 398 НК РФ (в редакции от 29.12.2014 № 167), по итогам налогового периода 2014 года декларации по земельному налогу подлежали представлению не позднее 01 февраля 2015 года, в связи с чем моментом, когда налогоплательщик данного налога должен был узнать о сумме подлежащего уплате по итогам периода налога, и, соответственно, об излишней уплате налога, является 01.02.2015.

Предприятие обратилось в налоговый орган с заявлением о возврате излишне уплаченного земельного налога 25.10.2018, то есть по истечении трехлетнего срока для его возврата.

При этом суд округа полагает необходимым отметить, что доказательств обращения налогоплательщика в суд с иском о возврате излишне уплаченного налога применительно к пункту 79 постановления Пленума №57 в материалы дела не представлено и судами таких обстоятельств не установлено.

В любом случае трехлетний срок на предъявление имущественного иска, подлежащий исчислению со дня, когда заявитель узнал или должен был узнать о нарушении своего права, то есть с момента вынесения решения Арбитражного суда Свердловской области от 18.11.2019 по делу № А60-9627/2019 о признании недействительным решения инспекции от 14.08.2018 № 721 о привлечении к налоговой ответственности, истек в 2022 году.

Таким образом, поскольку предусмотренный подпунктом 1 пункта 7 статьи 11.3 НК РФ, с учетом правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, срок на возврат земельного налога истек, суд округа соглашается с выводами судов и полагает, что требование предприятия об отражении на ЕНС переплаты по земельному налогу за вышеуказанный отчетный период отклонено судами при наличии на то законных оснований.

Доводы налогоплательщика относительно неполного выяснения обстоятельств, касающихся причин расхождения сумм, отраженных в КРСБ и

Информационном сообщении налогового органа, являлись предметом исследования судов и мотивированно отклонены.

Судами установлено, что Арбитражный суд Свердловской области в решении от 25.12.2020 по делу № А60-51103/2018 обязал вернуть излишне взысканный земельный налог в общей сумме 70 139 196 руб., в том числе за 2014 год только в сумме 3 462 643 руб.

Инспекцией 31.05.2021, то есть до введения в 2023 году института ЕНС и единого налогового платежа, во исполнение указанного решения суда возвращено на расчетный счет налогоплательщика 3 462 643 руб. земельного налога за 2014 год, поэтому в Информационном сообщении от 01.11.2022 № 2022-1117 «О состоянии расчетов с бюджетом» указаны суммы по земельному налогу за 2014 год (не являющиеся предметом спора по делу № А60-51103/2018): 58 042 625 руб. по КБК 7 18210606032040000110 ОКТМО 65749000 (г. Лесной) и 1 018 482 руб. по КБК 18210606032040000110 ОКТМО 65715000 (г. Нижняя Тура).

На основании изложенного, суммы, отраженные в КРСБ и Информационном сообщении, отличаются в связи с исполнением налоговым органом решения суда по делу № А60-51103/2018. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Доводы кассационной жалобы аналогичны ранее изложенной позиции предприятия, получили при рассмотрении дела надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами первой и апелляционной инстанций нарушениях норм материального и процессуального права, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего спора, в связи с чем у кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы налогоплательщика.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2025 по делу № А60-39535/2025 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2026 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Комбинат «Электрохимприбор» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия. В порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Судьи

Е.А. Кравцова  
О.Л. Гавриленко  
Н.Н. Суханова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 19.06.2025 5:45:46  
Кому выдана ГАВРИЛЕНКО ОЛЬГА ЛЬВОВНА