



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-2876/2026

г. Казань

Дело № А06-6644/2025

11 июня 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 июня 2026 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Ольховикова А.Н.,

судей Мосунова С.В., Мельниковой Н.Ю.,

при участии представителей в Арбитражном суде Астраханской области:

индивидуального предпринимателя Рагимова Зульфугара Шамиль Оглы – Шендо В.Г. (доверенность от 12.01.2026),

Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области – Шафиевой И.Х. (доверенность от 01.04.2026 № 00-00-021/088),

в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 21.11.2025 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2026

по делу № А06-6644/2025

по заявлению индивидуального предпринимателя Рагимова Зульфугара Шамиль Оглы (ОГРНИП 313301927300020, ИНН 301904716535) об обязанности Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области (г. Астрахань, ОГРН 1043000717825, ИНН 3015067282) принять решение о начислении процентов в пользу индивидуального предпринимателя Рагимова Зульфугара Шамиль Оглы в сумме 860 591 руб. 45 коп.,

заинтересованные лица: Управление Федеральной налоговой службы по Карачаево Черкесской Республике (Карачаево-Черкесская Республика, г. Черкесск, ОГРН 1040900966930, ИНН 0914000677), Управление Федеральной налоговой службы по Астраханской области (г. Астрахань, ОГРН 1043000717825, ИНН 3015067282),

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Астраханской области рассмотрено дело по заявлению индивидуального предпринимателя Рагимова Зульфугара Шамиль Оглы (далее – ИП Рагимов З.Ш.о., предприниматель, заявитель) об обязанности Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области (далее – УФНС по Астраханской области, Управление) принять решение о начислении процентов в сумме 860 591 руб. 45 коп., заинтересованное лицо- Управление Федеральной налоговой службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – УФНС по Карачаево-Черкесской Республике).

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 21.11.2025 по делу № А06-6644/2025, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2026, заявленные требования удовлетворены, на УФНС России по Астраханской области возложена обязанность в установленный законом срок принять решение в

порядке части 4 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) о начислении в пользу индивидуального предпринимателя Рагимова Зульфугара Шамиль Оглы процентов в сумме 860 591 руб. 45 коп.

В кассационной жалобе Управление Федеральной налоговой службы по Астраханской области просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи, организованной Арбитражным судом Астраханской области.

Управление Федеральной налоговой службы по Карачаево-Черкесской Республике явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещено.

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассматривается в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, УФНС России по Астраханской области проведена камеральная налоговая проверка уточнённой налоговой декларации Рагимова Зульфугара Шамиля оглы по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения (далее – УСН), за 2020 год .

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки управлением вынесено решение от 27.06.2022 № 2176 о привлечении к ответственности за совершение налогового

правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату налога в виде штрафа в размере 444 806 руб., предложено уплатить недоимку по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, в сумме 2 224 033 руб., пени в сумме 335 987 руб. 61 коп.

Данное решение обжаловано налогоплательщиком в апелляционном порядке. Решением Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Южному Федеральному округу от 29.09.2022 № 07-09/626 апелляционная жалоба ИП Рагимов 3.Ш.о. оставлена без удовлетворения.

На основании решения от 27.06.2022 № 2176 предпринимателю выставлено требование об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) № 35102 по состоянию на 03.10.2022.

Требование от 03.10.2022 № 35102 предпринимателем исполнено, доначисленный налог, пени и штраф уплачены: 19.10.2022 был уплачен налог в сумме 2 224 033 руб. (чек-ордера №№ 103, 106, 111, 113); 20.10.2022 был уплачен штраф в сумме 444 806 руб. (чек-ордера №№ 60, 61, 62); 20.10.2022 была уплачена пеня в сумме 335 987 руб. 61 коп. (чек-ордер № 67).

Рагимов 3.Ш.о. оспорил в судебном порядке решение налогового органа от 27.06.2022 № 2176 в части доначисления налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, в размере 1 826 408 руб., соответствующей суммы пени и штрафа по статье 122 НК РФ в размере 365 282 руб., а также об обязанности УФНС России по Карачаево-Черкесской Республике (на момент подачи заявления в арбитражный суд налогоплательщик состоял на налоговом учете в данном налоговом органе по месту жительства) внести запись в единый налоговый счет налогоплательщика, уменьшив совокупную обязанность налогоплательщика на сумму излишне взысканных денежных средств налога по УСН в сумме 1 826 408 руб., соответствующей ей суммы пени и штрафа в размере 365 282 руб. (дело № А06-12161/2023).

В ходе рассмотрения указанного дела УФНС России по Астраханской области принято решение от 07.02.2025 № 10-17/05538 в решение от 27.06.2022 № 2176 внесены изменения: уменьшен доначисленный налог, уплачиваемый в связи с применением УСН, на 1 826 408 руб., штрафных санкций по пункту 1 статьи 122 НК РФ на 365 282 руб., а также на соответствующие суммы пеней.

УФНС России по Карачаево-Черкесской Республике внесло соответствующие записи в единый налоговый счёт предпринимателя 10.02.2025. В этой связи на едином налоговом счёте предпринимателя образовалось положительное сальдо в сумме 2 454 686 руб. 10 коп.

В связи с фактическим добровольным удовлетворением налоговым органом требований заявителя в полном объеме ИП Рагимов З.Ш.о. в рамках дела № А06-12161/2023 отказался от заявленных требований. Определением Арбитражного суда Астраханской области от 05.03.2025 по делу № А06-12161/2023 производство по делу прекращено.

ИП Рагимов З.Ш.о. 11.04.2025 обратился в УФНС России по Астраханской области с заявлением о распоряжении суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета налогоплательщика, которым просил вернуть излишне взысканные денежные средства в сумме 2 452 325 руб. 58 коп.

Платежным поручением от 16.04.2025 № 243496 налоговый орган осуществил возврат излишне взысканных денежных средств в размере 2 452 325 руб. 58 коп.

Предприниматель полагает, что налоговый орган в соответствии со статьей 79 НК РФ обязан уплатить проценты на сумму излишне взысканных налогов, в этой связи обратился в суд с заявлением об обязанности инспекции принять решение о начислении процентов в сумме 860 892 руб. 68 коп.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что налоговым органом установлен факт излишнего взыскания денежных

средств, в связи с этим с учётом положений статьи 79 НК РФ на сумму излишне взысканного налога подлежат начислению проценты.

При рассмотрении спора суды руководствовались следующим.

Федеральным законом от 14.07.2022 N 263-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 263-ФЗ) с 01.01.2023 введена в действие статья 11.3 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающая понятие единого налогового платежа и единого налогового счета.

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 21 НК РФ в редакции Федерального закона от 14.07.2022 N 263-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" налогоплательщики имеют право на своевременный возврат денежных средств в размере, не превышающем положительное сальдо по ЕНС.

Публично-правовой механизм восстановления имущественного положения плательщика при излишнем взыскании публичных платежей установлен статьей 79 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик, плательщик сбора, плательщик страховых взносов и (или) налоговый агент вправе распорядиться суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо его единого налогового счета, путем возврата этой суммы на открытый ему счет в банке в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Распоряжение денежными средствами в размере сумм, формирующих положительное сальдо единого налогового счета налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента, осуществляется на основании заявления о распоряжении путем возврата сумм денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета такого лица (далее - заявление о распоряжении путем возврата), представленного в налоговый

орган по месту учета такого лица по установленной форме на бумажном носителе или по установленному формату в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленного через личный кабинет налогоплательщика, а также в составе налоговой декларации в соответствии со статьей 229 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации поручение о возврате суммы денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета лица - налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента, направляется налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства не позднее следующего дня после получения заявления о распоряжении путем возврата, но не ранее принятия решений о возмещении (полностью или частично) суммы налога, заявленной к возмещению, в соответствии со статьями 176 и 203 настоящего Кодекса, решения о предоставлении налогового вычета в соответствии со статьей 221.1 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящим пунктом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если установлен факт излишнего взыскания денежных средств, возврат излишне взысканных средств осуществляется налоговым органом самостоятельно в пределах сумм, формирующих положительное сальдо единого налогового счета.

Возврат излишне взысканных денежных средств осуществляется на открытый счет организации, индивидуального предпринимателя, физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, в банке, информация о котором имеется у налоговых органов.

Проценты на сумму излишне взысканных денежных средств начисляются со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата излишне взысканных сумм либо учета излишне взысканных сумм

в счет исполнения совокупной обязанности налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента. Процентная ставка принимается равной действовавшей в эти дни ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации.

Судами установлено, что ИП Рагимовым З.Ш.о. уплата налогов, пени и штрафа произведена на основании принятых налоговым органом ненормативных правовых актов.

Однако впоследствии решение о привлечении к налоговой ответственности изменено налоговым органом путем уменьшения суммы доначисленного налога, в связи с этим у предпринимателя возникла переплата по налогам, штрафам, пеням.

Судами отмечено, что положения абзаца первого пункта 4 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации предполагает обязанность налоговых органов осуществить возврат сумм налога, перечисленных налогоплательщиком в бюджет на основании требования об уплате налога, признанного впоследствии незаконным (недействительным), с начисленными на них процентами. В рассматриваемом случае, решение налогового органа о доначислении предпринимателю налога, отменено налоговым органом самостоятельно.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 05 марта 2025 по делу N A06-12161/2023 производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд.

При указанных обстоятельствах судами отклонены доводы инспекции о том, что именно действия налогоплательщика по непредставлению документов, необходимых для проверки сведений, содержащихся в налоговой декларации, привели к доначислению сумм налога. Отмечено, что проценты носят компенсирующий характер (а не характер ответственности), в настоящем случае - компенсирующий характер за неправомерное взыскание и удержание налоговым органом

денежных средств налогоплательщика зависит только от периода незаконного изъятия денежных средств, а не от возможности или виновности действий налогового органа.

ИП Рагимовым З.Ш.о. произведен расчет процентов, подлежащих начислению на сумму необоснованно взысканных налога, пени, штрафа. По расчету предпринимателя начислению подлежат проценты в размере 860 591,45 руб.

Налоговым органом также представлен расчет процентов, подлежащих начислению на сумму излишне взысканных денежных средств. По расчету налогового органа начислению подлежат проценты в размере 768 792,89 руб.

Разница в размере процентов обусловлена периодом расчета: предприниматель начисляет проценты за период с 19.10.2022 по 16.04.2025 (день фактического возврата денежных средств), а налоговый орган начисляет проценты за период с 19.10.2022 по 10.02.2025 (день формирования положительного сальдо ЕНС).

Суды пришли к выводам, что проценты подлежат начислению по день фактического возврата излишне взысканных сумм, как это предусмотрено абзацем 3 пункта 4 ст. 79 НК РФ.

Проверив представленный налогоплательщиком расчет процентов за период с 19.10.2022 по 16.04.2025, суды признали такой расчет арифметически правильным и соответствующим положениям статьи 79 НК РФ.

Доводы инспекции о необходимости начисления процентов по 10.02.2025 (дата отражения на ЕНС суммы переплаты) отклонены, поскольку не основаны на нормах налогового законодательства и противоречат положениям абзаца третьего пункта 4 статьи 79 НК РФ.

Доводы УФНС по Астраханской области о том, что оно не является ненадлежащим заинтересованным лицом по настоящему делу, отклонены судами.

Суды исходили из того, что налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации налогов, сборов. В указанную систему входят федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов, сборов, страховых взносов, и его территориальные органы (пункт 1 статьи 30 Кодекса).

В ЕГРЮЛ содержатся сведения о том, что индивидуальный предприниматель Рагимов Зульфугар Шамиль Оглы состоит на учете в УФНС по Астраханской области. При этом предприниматель 11.04.2025 обращался с заявлением о возврате в налоговый орган по месту учета - УФНС по Астраханской области. Тот факт, что процесс миграции сведений о налогоплательщике происходил до 17.04.2025, не имеет правового значения. Поскольку в настоящее время предприниматель состоит на налоговом учете в УФНС по Астраханской области, именно данный налоговый орган обязан осуществить начисление процентов и сформировать поручение на перечисление денежных средств.

Также судами отмечено, заявление подано предпринимателем по месту нахождения налогового органа, в отношении которого заявлено требование об обязанности принять решение о начислении процентов. Заявитель реализовал право выбора на предъявление заявления по месту нахождения одного из ответчиков.

В силу части 1 статьи 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Частью 2 статьи 39 АПК РФ предусмотрены основания передачи дела на рассмотрение суда того же уровня, однако в данном случае таких оснований у арбитражного суда не имелось.

Суд округа полагает, что судами первой и апелляционной инстанции правильно применены нормы материального права.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ (в том числе нарушений норм процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции), для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 21.11.2025 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2026 по делу № А06-6644/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.09.2025 8:27:19
Кому выдана Ольховиков Александр Николаевич

А.Н. Ольховиков

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.09.2025 8:30:21
Кому выдана Мосунов Сергей Витальевич

С.В. Мосунов

Н.Ю. Мельникова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.09.2025 8:25:49
Кому выдана Мельникова Наталья Юрьевна