



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов
арбитражных судов, вступивших в законную силу

г. Калуга
27 мая 2026 года

Дело № А08-2735/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2026 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 27 мая 2026 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи Радвановской Ю.А.,
судей Бессоновой Е.В.,
Смотровой Н.Н.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя жалобы: Батраков В.Ю. - представитель ООО «Сколот», доверенность от 01.10.2025, диплом, паспорт;
от иных участвующих деле лиц: не явились, извещены надлежаще;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Сколот» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 28.11.2025 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2026 по делу № А08-2735/2025,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Сколот» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Белгородской области о признании незаконным решения № 798 от 21.01.2025 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 28.11.2025, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2026, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО ТД «Сколот» обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований общества.

От Управления Федеральной налоговой службы по Белгородской области в суд округа поступил отзыв, в котором налоговый орган считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы; заявило ходатайство о рассмотрении дела без участия их представителя. Ходатайство судом удовлетворено.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы по основаниям в ней изложенным.

Учитывая надлежащее извещение о времени и месте проведения судебного заседания, заявленное налоговым органом ходатайство, кассационная жалоба рассматривается в отсутствие представителя в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд округа пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из последующего.

Судами было установлено, что 21.01.2025 Управлением по результатам проведенной камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2023 год принято решение № 798 о привлечении ООО ТД «Сколот» к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, в виде штрафа в сумме 35 578,64 руб. (с учетом смягчающих ответственность обстоятельств).

Решением МИФНС России по ЦФО от 11.03.2025 № 9951-2025/000894/И апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Управления, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Рассматривая спор, суды, руководствуясь статьями 198, 200 АПК РФ, статьями 3, 23, 32, 81, 82, 88, 101, 106, 108, 112, 122, 221.1, 246, 247, 248, 250, 251, 271 НК РФ, положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Приказа Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», Приказа Минфина России от 06.05.1999 № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99», исходили из правомерности доначисления Управлением налога на прибыль организаций.

У суда округа отсутствуют основания для несогласия с судами двух инстанций исходя из последующего.

Судами установлено, что Управлением в ходе КНП на основании анализа данных банковских выписок (за период с 01.01.2021 по 31.12.2023) и налоговых деклараций общества по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2021 года, 1 - 3 кварталы 2022 года установлено, что у ООО ТД «Сколот» по состоянию на 31.12.2023 образовалась неостребованная кредиторская задолженность в сумме 14 175 044 руб. перед контрагентами ООО «Метиз» (2 556 642 руб.), ООО «Онпро» (2 695 341 руб.), ООО «Сеймвизит» (3 323 061 руб.), ООО «Стронг Хаус» (5 600 000 руб.).

Так, обществом заявлены налоговые вычеты по НДС:

1. по счетам-фактурам ООО «Метиз» за 4 квартал 2021 года, 1 квартал 2022 года на общую сумму 2 756 642 руб. (оплата произведена в сумме 200 000 руб., сумма кредиторской задолженности составила 2 556 642 руб. (2 756 642 - 200 000));

2. по счетам-фактурам ООО «Онпро» за 2 квартал 2022 года на сумму 2 946 841 руб. (оплата произведена в сумме 251 500 руб., сумма кредиторской задолженности составила 2 695 341 руб. (2 946 841 - 251 500));

3. по счетам-фактурам ООО «Сеймвизит» за 3 квартал 2022 года на сумму 3 593 061 руб. (оплата произведена в сумме 270 000 руб., сумма кредиторской задолженности составила 3 323 061 руб. (3 593 061 - 270 000));

4. по счетам-фактурам ООО «Стронг Хаус» за 1 квартал 2022 года на сумму 5 600 000 руб. (оплата не производилась, сумма кредиторской задолженности составила 5 600 000 руб.).

Одновременно было установлено, что в отношении указанных организаций в 2023 году внесена запись об исключении из ЕГРЮЛ в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о недостоверности, а именно - в отношении ООО «Метиз» - 27.06.2023, ООО «Онпро», ООО «Сеймвизит» - 20.10.2023, ООО «Стронг Хаус» - 30.06.2023.

Учитывая изложенные обстоятельства, налоговый орган пришел к выводу о том, что, поскольку обязательства налогоплательщика перед указанными кредиторами фактически прекращены, общество обязано было учесть спорную кредиторскую задолженность как невозможную к взысканию во внереализационных доходах в отчетном (налоговом) периоде 2023 года в соответствии с положениями пункта 18 статьи 250 НК РФ.

Суды двух инстанций согласились с такими выводами налогового органа, при этом они правомерно руководствовались следующим.

Как следует из кассационной жалобы и было подтверждено представителем заявителя в суде округа, обществом не оспаривается размер проведенных налоговым органом доначислений, общество не соглашается с наличием у него обязанности по учету спорных кредиторских задолженностей именно в налоговом периоде 2023 года.

Согласно пункту 1 статьи 246 НК РФ организации признаются налогоплательщиками налога на прибыль организаций.

Статьей 247 НК РФ предусмотрено, что объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

Доходы от реализации определяются в порядке, установленном статьей 249 настоящего Кодекса с учетом положений главы 25 НК РФ.

Внереализационные доходы определяются в порядке, установленном статьей 250 настоящего Кодекса с учетом положений настоящей главы 25 НК РФ.

На основании пункта 18 статьи 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются суммы кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами 21, 21.1 и 21.3 пункта 1 статьи 251 настоящего Кодекса.

Налоговое законодательство не раскрывает понятия других оснований, по которым может быть списана кредиторская задолженность. НК РФ не содержит развернутого перечня оснований для списания кредиторской задолженности, при этом перечень оснований для списания кредиторской задолженности является открытым.

Прекращение деятельности кредитора относится к другим основаниям, при наличии которых сумма кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами) в силу пункта 18 статьи 250 НК РФ подлежит включению в состав внереализационных доходов.

Дата признания внереализационных доходов для целей налогообложения прибыли установлена пунктом 4 статьи 271 Кодекса.

В силу пункта 3 статьи 49 ГК РФ правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

Статьей 419 ГК РФ установлено, что обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и другое).

Согласно пункту 9 статьи 63 ГК РФ ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо прекратившим свое существование после внесения сведений о его прекращении в ЕГРЮЛ в порядке, установленном Федеральным законом

от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В силу действующего правового регулирования юридическое лицо, в отношении которого в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений об адресе, фактически ликвидируется как недействующее.

Юридическое лицо может быть исключено из ЕГРЮЛ на основании пункта 5 статьи 21.1 ФЗ № 129-ФЗ, согласно которому предусмотренный порядок исключения юридического лица из ЕГРЮЛ применяется также в случаях наличия в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи (подпункт «б» пункта 5 статьи 21.1 ФЗ № 129-ФЗ).

Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (пункт 2 статьи 64.2 ГК РФ).

Следовательно, правовые последствия исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ приравнены ГК РФ к его ликвидации.

В силу пункта 1 статьи 271 НК РФ доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они возникли (метод начисления).

Таким образом, следует признать обоснованным вывод судов о том, что периодом, в котором следует отражать кредиторскую задолженность для целей бухгалтерского и налогового учета, признается период, в котором наступает событие, связанное с моментом прекращения обязательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в письме Министерства финансов Российской Федерации от 02.04.2021 № 03-03-06/1/24533.

Кроме того, судебной коллегией учитывается, что налогоплательщиком не оспаривается правомерность и размер проведенных налоговым органом доначислений по налогу на прибыль организаций, однако, как пояснил представитель в судебном заседании суда округа, общество считает, что период, в течении которого общество могло отразить спорные кредиторские задолженности на момент проверки налогового органа еще не истек. Однако, такие доводы, по мнению судебной коллегии, не образуют необходимой совокупности оснований, достаточных ни для отмены оспариваемого решения налогового органа, ни судебных актов в силу правомерности действий административного ответчика.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного суд правомерно отказал ООО ТД «Сколот» в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления № 798 от 21.01.2025.

Иных доводов кассационная жалоба не содержит, в связи с чем в силу положений статьи 286 АПК РФ кассационная жалоба рассматривается исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы. Вместе с тем, доводов, опровергающих выводы судов двух инстанций, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ, также не нарушены.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 28.11.2025 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2026 по делу № А08-2735/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок со дня вынесения в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.А. Радвановская

Судьи

Е.В. Бессонова

Н.Н. Смотровва